

DOMMARTIN-LES-TOUL (54) 04.09.2025

COMPTE RENDU D'ENQUETE



1 – CONTEXTE

Le GEIPAN est informé, par la réception d'un questionnaire technique (QT) en date du 08.09.2025 qu'une observation de PANs a eu lieu le 04 septembre 2025 à DOMMARTIN -LES-TOUL (54).

Un enquêteur est diligenté pour une enquête à distance le 01 octobre 2025.

Un premier contact avec le témoin est pris le 02 octobre 2025.

Le témoin sera identifié « T1 » dans la suite du dossier.

2- DESCRIPTION DU CAS

Texte libre extrait du Qt du témoin.

Afin de conserver l'intégralité de la structure du récit et la manière dont le témoin l'exprime la narration est retranscrite telle quelle, sans aucune modification.

« Ce récit est peut-être la suite d'une première observation (d'une orbe rouge) qui a été coupé par l'apparition de nuages dans le ciel.

Je suis à pieds sur le chemin qui longe le centre équestre du Toulinois en haut du village de Dommartin-Lès-Toul. Je suis sur le chemin qui longe les enclos des poneys juste avant l'entrée des bois donc il y a des arbres en face de moi. Il n'y a aucun lampadaire depuis 23h dans le village. En face de moi se trouve uniquement la forêt et les champs donc il n'y a rien qui éclaire cette zone habituellement. Je regarde le ciel qui à ce moment était partiellement dégagé, quelques nuages dans le ciel mais je savais distinguer les avions et les étoiles.

Je vois (ré)apparaître une orbe rouge qui se déplace au dessus de la cime des arbres de gauche. celle-ci s'est déplacée progressivement et en prenant visuellement un état stationnaire. Elle est descendu puis remontée a priori dans l'atmosphère, cela se compte en millimètres ou quelques centimètres à l'oeil nu au maximum. J'ai eu l'impression que l'orbe était assez éloignée ce qui aurait pu expliquer l'impression d'état stationnaire et les déplacements qui n'avaient pas une grande envergure. Je joins des vidéos pour appuyer mes propos où l'on distingue bien une orbe blanche plus grosse que l'orbe rouge. L'orbe blanche ne montre pas de déplacement à l'oeil nu mais sur plusieurs vidéos et photos on voit qu'avec le temps qui passe, elle évolue et qu'elle s'élève dans l'atmosphère. Ces deux phénomènes ne présentent pas les caractéristiques d'un avion ni de lampadaire. Pour l'orbe rouge cela ne peut pas non plus être un astre au vu du déplacement.

J'ai pris des photos et des vidéos que j'ai joins en pièces jointes à l'email. »

Le QT confirme ou apporte les éléments suivants :

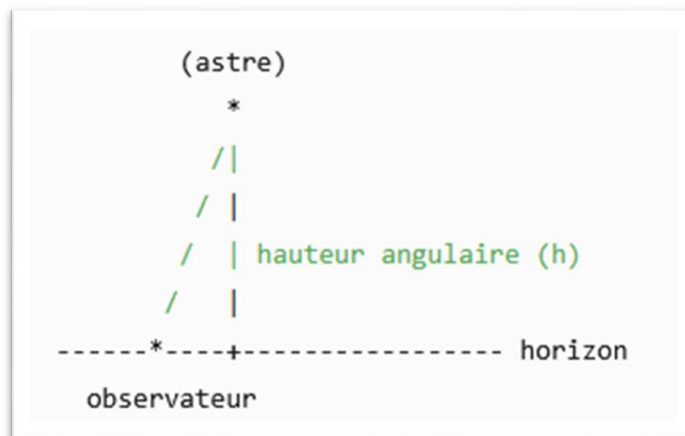
- T1 se trouvait à côté du centre équestre du Toulinois.
- Il mentionne être à pied et regardait le ciel comme habituellement.
- Le QT précise qu'aucune lumière extérieure n'était allumée.
- Il devait être 03h00 du matin.

- La durée d'observation est mentionnée 4:00 sans plus de précision. Le mail envoyé le 02 octobre par l'enquêteur demande plus d'exactitude sur cet item.
- L'observation est faite de manière continue.
- Une vidéo et quelques photos ont été prise à l'aide d'un appareil portable de marque Samsung Galaxy S23 FE.
- T1 indique la présence de plusieurs étoiles dans le ciel ainsi que le passage d'avions.
- Lors de sa promenade, T1 indique avoir utilisé une lampe torche pour effectuer ses déplacements à pied.
- Aucun bruit particulier à signaler.
- Le PAN est décrit comme un « orbe » rond (Un orbe est généralement décrit comme une petite sphère lumineuse ou translucide apparaissant sur des photos)
- Niveau couleur : d'après le QT : l'un était blanc et l'autre rouge.
- L'orbe blanc brillait assez fortement, de temps en temps l'intensité de la lumière changeait, il brillait moins fort puis revenait à son intensité initiale.
- L'orbe rouge brillait moins fort que le blanc. Les deux orbes avaient une constante visibilité et ne clignotaient pas.
- L'orbe blanc pouvait être distingué avec, à certains moments, des branches lumineuses de même couleur.
- En C6 du QT, à la question « Taille apparente », T1 répond : « L'orbe blanc devait avoir la largeur d'un peu moins un pouce et l'orbe rouge environ 3 ou 4 millimètres. »
- Les orbes se tenaient au-dessus de la forêt.
- Observation faite à l'est (90°) à environ 45° de hauteur angulaire * (pas plus).
- Disparition orbe blanc à l'est, orbe rouge à l'est à peu près.
- Hauteur angulaire en fin d'observation : 45° avec comme précision : « l'évolution n'était pas évidente à l'œil »
- La trajectoire des PANs est décrite comme en ligne droite et montante et comme changeant de direction pour l'orbe rouge (plusieurs fois montante et descendante).

Le témoin joint une carte des lieux avec la direction de l'observation ainsi qu'une vidéo et des photos. T1 déclare avoir été surpris et content « car c'était beau ». Il pense que les PANs pouvaient être des ballons sondes. Il déclare également avoir un intérêt pour le sujet et « sait que les PANs existent ».

*Rappel : La hauteur angulaire (ou angle de site) est l'angle formé, dans un plan vertical, entre la direction de l'horizon et la direction d'un astre ou d'un objet observé.

En d'autres termes : c'est la distance angulaire, mesurée en degrés, entre l'horizon (0°) et l'objet dans le ciel (90° au zénith).



Une vidéo du témoin est jointe au QT. On aperçoit à peine un point lumineux dès les toutes premières secondes. En revanche T1 a réalisé plusieurs clichés qui, malgré une netteté moyenne, seront utiles pour la suite de l'analyse du dossier.

3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

Analyses des images :

Les informations techniques (EXIF) de la vidéo transmise indiquent une date et un horaire compatible avec les déclarations du Qt. La vidéo a une durée de 21 secondes.

Il en va de même des photos mais avec une ampleur beaucoup plus large des horaires.

Pour plus de compréhension :

1. les premiers clichés (orbe blanc = phénomène 1 et orbe rouge = phénomène 2) indiquent un horaire à partir de 3h18
2. un dernier cliché à 5h18 (phénomène 3 dans la suite du rapport).

L'ensemble des données techniques des photos (EXIFS) figurent dans l'**annexe 01**- Photos de T1.

Situation astronomique :

Stellarium (logiciel d'astronomie) montre la présence de plusieurs astres remarquables.

Des étoiles et planètes visibles au moment de l'observation dans un large secteur Est.

Jupiter à une hauteur angulaire de 10° pour un azimut de 67°. Puis plus vers l'Est, Bételgeuse à une hauteur angulaire de 12° et un azimut de 92°. Vénus ne se lève qu'au matin.

Situation météorologique :

Station de Ochey (Base aérienne de Toul à 10 km). Source Info Climat.

Heure locale	Temps	Temp.	Pluie	Humidité	Vent moy.	Vent max.	Vent dir.	Ecart (mn)
Jeudi 04 septembre 2025								
05:00:00		15.8 °C	0 mm/h	87%	14 km/h	22.7 km/h	↙ 230.0°	+120 mn
04:00:00		16.1 °C	0 mm/h	87%	11 km/h	18.4 km/h	↙ 210.0°	+60 mn
03:00:00		16.8 °C	0 mm/h	85%	14 km/h	24.5 km/h	↙ 220.0°	0 mn
02:00:00		18.1 °C	0 mm/h	81%	18 km/h	26.3 km/h	↙ 220.0°	-60 mn



Les autres stations sont plus loin (35 km et 42 km).

Vérification trafic aérien et analyse des données radar :

Des cartes radar du CAPCODA* ont été demandées et obtenues. Cette carte montre plusieurs trafics aériens. Elles ont été exploitées mais les trafics ne correspondent pas aux divers éléments azimutaux ni aux hauteurs angulaires.

*Voir Glossaire

Modèle CR selon DTN/DA/GP-2024.0012609

Autres recherches :

Une recherche sur Internet a été effectuée. Nous n'avons pas retrouvé d'autres témoins ni d'autres témoignages à cette date.

3.1. SYNTHESE DES ELEMENTS COLLECTES

TEMOIGNAGE UNIQUE

(Données obtenues après enquête)

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)*
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	DOMMARTIN-LES-TOUL (54)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	N/A
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	N/A
Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	Promenade
B2	Adresse précise du lieu d'observation	Lat. 48.6662760000 Long. 5.9231890000
B3	Description du lieu d'observation	Territoires artificialisés - Espaces verts artificialisés, non agricoles - Espaces verts urbains
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	04/09/2025
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	03 :18 :00
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	« 4 :00 » Après enquête : pas de réponse témoin sur demande précision de la durée
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	0
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	/
B9	Observation continue ou discontinue ?	CONTINUE
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	N/A
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	«Je suis rentrée chez moi »
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	«Oui avec un portable Samsung Galaxy S23 FE »

B14	Conditions météorologiques	« Ciel en globalité dégagé avec quelques nuages » Après enquête : Belles éclaircies ou Peu nuageux
B15	Conditions astronomiques	« Bonne visibilité des étoiles dans le ciel et du passage des avions. » Après enquête : Moyenne / Ciel étoilé
B16	Equipements allumés ou actifs	« Pas de lumières dans l'environnement, je disposais seulement d'une torche que j'ai allumée lors de mes déplacements à pieds »
B17	Sources de bruits externes connues	« Pas de bruits en particulier »
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	2 +1 (photographié à 05h17)
C2	Forme	« Orbe / rond » Après enquête : 2D - Rond
C3	Couleur	« L'une est blanche et l'autre rouge » Après enquête : Blanc ; Rouge
C4	Luminosité	Après enquête : Intensité - Douce, modérée.
C5	Trainée ou halo ?	« L'orbe blanche je pouvais distinguer a certains moment des branches lumineuses de la même couleur comme ça peut être le cas des étoiles mais je n'ai perçu aucune trainée. »
C6	Taille apparente (maximale)	Après enquête : $0.1 < x < 0.3^\circ$ ou "Petite/Assez petite"
C7	Bruit provenant du phénomène ?	«Aucuns »
C8	Distance estimée (si possible)	Après enquête : >10000m
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	Après enquête : 67° orbe blanc et 92° orbe rouge (Phénomène 3 à 05h18 - 74°.)
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	Après enquête : 10° orbe blanc et 12° orbe rouge (Phénomène 3 à 05h18 - 10° de HA.)
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	Après enquête : 67° orbe blanc et 92° orbe rouge (Phénomène 3 à 05h18 : 74°)

C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	Après enquête : 10° orbe blanc et 12° orbe rouge (Phénomène 3 à 05h18 - 10° de HA.)
C13	Trajectoire du phénomène	Après enquête : Stationnaire, Immobile
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	L'enquête ne montre pas de déplacement significatif. Un astre montant reste imperceptible à l'œil nu.
C15	Effet(s) sur l'environnement	Après enquête : Stationnaire
D1	Reconstitution sur croquis /plan / photo de l'observation ?	OUI
E1	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	« J'étais surprise et contente en même temps car c'était beau. »
E2	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	« J'en ai discuté avec des proches, je n'ai pas trouvé de réponses sur ce phénomène »
E3	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	« Cela pourrait être un ou plusieurs ballons sondes. »
E4	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	« C'est un sujet qui m'a toujours intéressé mais je cherche toujours à comprendre s'il y a une explication connue. »
E5	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	« Je sais que les PAN existent. »
E6	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	« Peut-être, j'attends votre avis »
E7	L'expérience vécue a-t-elle modifié quelque chose dans la vie du témoin ?	« Cela n'aura pas changé ma vie et mes perceptions car j'essaie de comprendre. »

4- HYPOTHESES ENVISAGEES

Nous disposons de peu d'hypothèses pour ce dossier.

Un trafic aérien a été éliminé puisque aucun avion ou hélicoptère ne sont visibles sur les cartes du CAPCODA* ou de FR24 (Flight radar 24) de manière concomitante. La durée de l'observation élimine aussi un quelconque trafic aérien.

*Voir Glossaire

Il restait trois occurrences possibles :

- Deux drones.
- Des ballons
- Une confusion avec des astres.

4.1. ANALYSE DES HYPOTHESES

Les drones :

Cette hypothèse est rapidement écartée grâce à la description fournie par T1, qui affirme avoir observé un objet blanc et un autre rouge sans aucun clignotement. Par ailleurs, bien que cet argument puisse être discuté, la zone d'observation semble peu propice à un vol de drone qui est également en zone de survol interdite.

Des ballons :

Les faibles déplacements décrits par T1 ne vont pas dans le sens de ballons perdus. Le vent est de secteur 220° (sud-ouest) avec une vitesse moyenne de 14 km/h ce qui exclut cette hypothèse.

Des astres :

Cette hypothèse est la plus convaincante et ce avec des indices de probabilités forts. La description d'un orbe blanc pourrait correspondre avec la présence de Jupiter se levant et montant en ligne droite vers le ciel. Trajectoire visuelle indiquée par T1 dans le Q.T.

Ensuite un orbe rouge semblant « danser » dans le ciel (montant et descendant) qui s'assimile à un effet cinétique. L'étoile Bételgeuse est coutumière de cet effet comme d'autres astres remarquables de la voûte céleste.

En effet un effet cinétique produit par une étoile dans le ciel peut être décrit comme une impression de mouvement ou de changement de position, bien que l'étoile elle-même soit à une distance immense et pratiquement fixe à notre échelle de temps. Voici un exemple :

Lorsque lorsqu'on observe une étoile à l'œil nu, elle semble vibrer, clignoter ou même changer légèrement de couleur. Ce n'est pas l'étoile qui bouge réellement, mais l'effet de l'atmosphère terrestre. L'air est en mouvement constant, avec des couches de températures et de densités différentes. Quand la lumière d'une étoile traverse cette atmosphère, elle est déviée de manière aléatoire, ce qui donne l'illusion que l'étoile "danse" ou "tremble" dans le ciel.

On appelle cela un effet cinétique apparent, car le mouvement n'est pas celui de l'étoile, mais de la lumière perturbée avant d'arriver à nos yeux.

D'autres effets cinétiques liés aux étoiles existent aussi :

- Le mouvement propre : sur des échelles de siècles, certaines étoiles semblent se déplacer par rapport aux autres.
- La rotation du ciel : due à la rotation de la Terre, les étoiles paraissent glisser lentement d'est en ouest.

Notre première définition correspond à la description faite par T1 qui décrit dans le QT comme « changeant de direction pour l'orbe rouge (plusieurs fois montant et descendant).

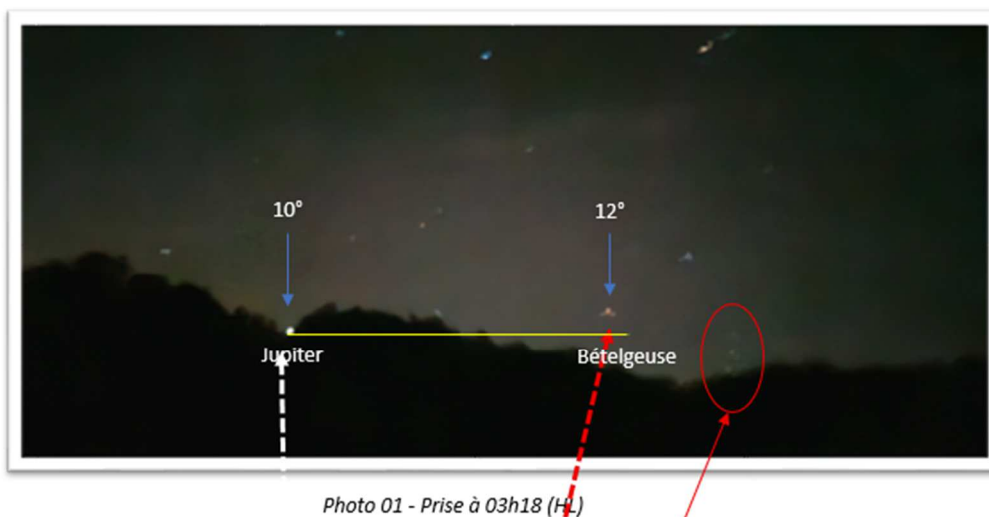
Notes : Bételgeuse (ou Betelgeuse), l'étoile supergéante rouge de la constellation d'Orion, apparaît bien rouge à l'œil nu. C'est une supergéante rouge de type spectral M1-M2, ce qui signifie qu'elle est plus froide que le Soleil (environ 3 500 °C à sa surface, contre ~5 800 °C pour le Soleil). Cette

température relativement basse entraîne une émission dominante dans le rouge/orange, d'où sa couleur visible depuis la Terre. Bételgeuse est l'une des rares étoiles où la couleur est clairement perceptible à l'œil nu, même sans télescope.

Conclusion : Bételgeuse apparaît rouge orangé, et c'est une de ses caractéristiques les plus remarquables.

En outre, une superposition des cartes de situation astronomiques Stellarium® extraites aux heures de prise des clichés montrent la parfaite correspondance des « orbes rouge et blanche » avec Jupiter et Bételgeuse respectivement. Des marqueurs visibles sur les photos comme Capella, permettent de consolider cette correspondance.

Un extrait de l'Annexe 02 – Identification des Pans - est donné ci-dessous pour expliciter le mode opératoire permettant d'identifier les PANs.



Situation astronomique rendue par Stellarium® à 03 :18 (HL)

A 5h30 c'est même Vénus (phénomène 3) qui remplace Jupiter avec un azimuth et une hauteur angulaire quasi identique à cette planète deux heures auparavant. (Voir **Annexe 02** – Identification des PANs).

4.2. SYNTHÈSE DE L'HYPOTHÈSE RETENUE

HYPOTHÈSE(S)	EVALUATION*
1. Astres	0.950

*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)

1. Astres - Evaluation des éléments pour l'hypothèse # 52254			
ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
Date/Heure	Date et heure correspondent aux astres Jupiter et Betelgeuse.		0.90
Azimuts	Azimuts vérifiés via les photos et stellarium. (67° pour Jupiter et 92° pour Betelgeuse.		0.90
Elevations	Elévation vérifiées via photos et stellarium. Correspondance parfaite.		0.90
Analyse photos et mise en correspondance des deux astres.	Correspondance parfaite à laquelle s'ajoutent les autres étoiles visibles sur les photos.		0.90
Photo de 5h17	Montre Vénus en lieu et place de Jupiter. (phénomène 3)		0.90

4.3. SYNTHÈSE DE LA CONSISTANCE DU / DES TÉMOIGNAGE (S)

L'étrangeté de ce cas repose principalement sur la manière dont le témoin (T1) perçoit les phénomènes. Les résultats de l'enquête permettent d'atténuer l'étrangeté apparente de l'observation. Notons que le témoignage est remarquablement précis, avec l'apport précieux des photos qui ont pu être exploitées et qui augmente la consistance* du cas.

* voir Glossaire

5- CONCLUSION

Lors de la nuit de 3 au 4 septembre 2025 à Dommartin-Lès-Toul (54), sur un chemin sans éclairage longeant le centre équestre du Toulais, le témoin (T1) a observé deux orbes lumineux distincts dans un ciel partiellement dégagé qui constituent le PAN.

Un orbe rouge est apparu au-dessus de la cime des arbres, se déplaçant lentement avec de faibles variations verticales, donnant l'impression de stabilité à l'œil nu, sans correspondance avec un avion ou un astre.

Un orbe blanc plus grand est resté immobile à l'œil nu mais est présent sur vidéos et photos s'élevant progressivement, ne présentant pas non plus de caractéristiques de source terrestre ou aérienne identifiée.

L'étrangeté de ce cas repose principalement sur la manière dont le témoin (T1) perçoit les phénomènes. Les résultats de l'enquête permettent d'atténuer l'étrangeté apparente de l'observation. Le témoignage remarquablement précis, avec l'apport précieux des photos qui ont pu être exploitées, augmente la consistance du cas.

La consultation du logiciel Stellarium® et la superposition des photos sur des captures de l'état du ciel aux heures d'observation permettent de mettre en évidence une confusion du PAN avec Jupiter, Bételgeuse et Vénus.

Le GEIPAN classe ce cas en « A » : observation d'astres (Jupiter, Bételgeuse et Vénus).

*Glossaire :

CAPCODA	Centre Air de planification et de conduite des opérations et de défense aérienne (Armée de l'Air et de l'Espace).
CONSISTANCE	Selon les critères du GEIPAN, la consistance est la quantité d'informations considérées comme fiables et objectivées, recueillies pour un témoignage.

6- CLASSIFICATION

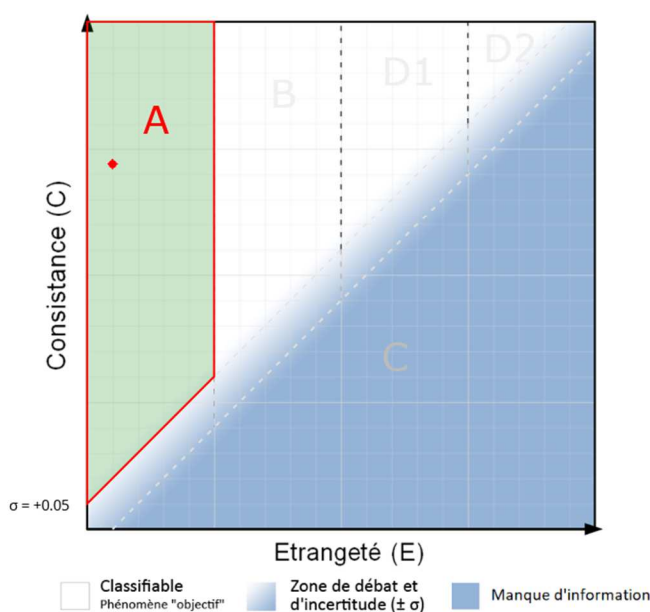
Etrangeté [E] 0.050

Consistance [C] = [I]x[F] 0.720

Fiabilité [F] 0.800

Information [I] 0.900

Classé A



ANNEXES : 2

DOMMARTIN-LES-TOUL (54) 04.09.2025
Annexe 01- Photos de T1.

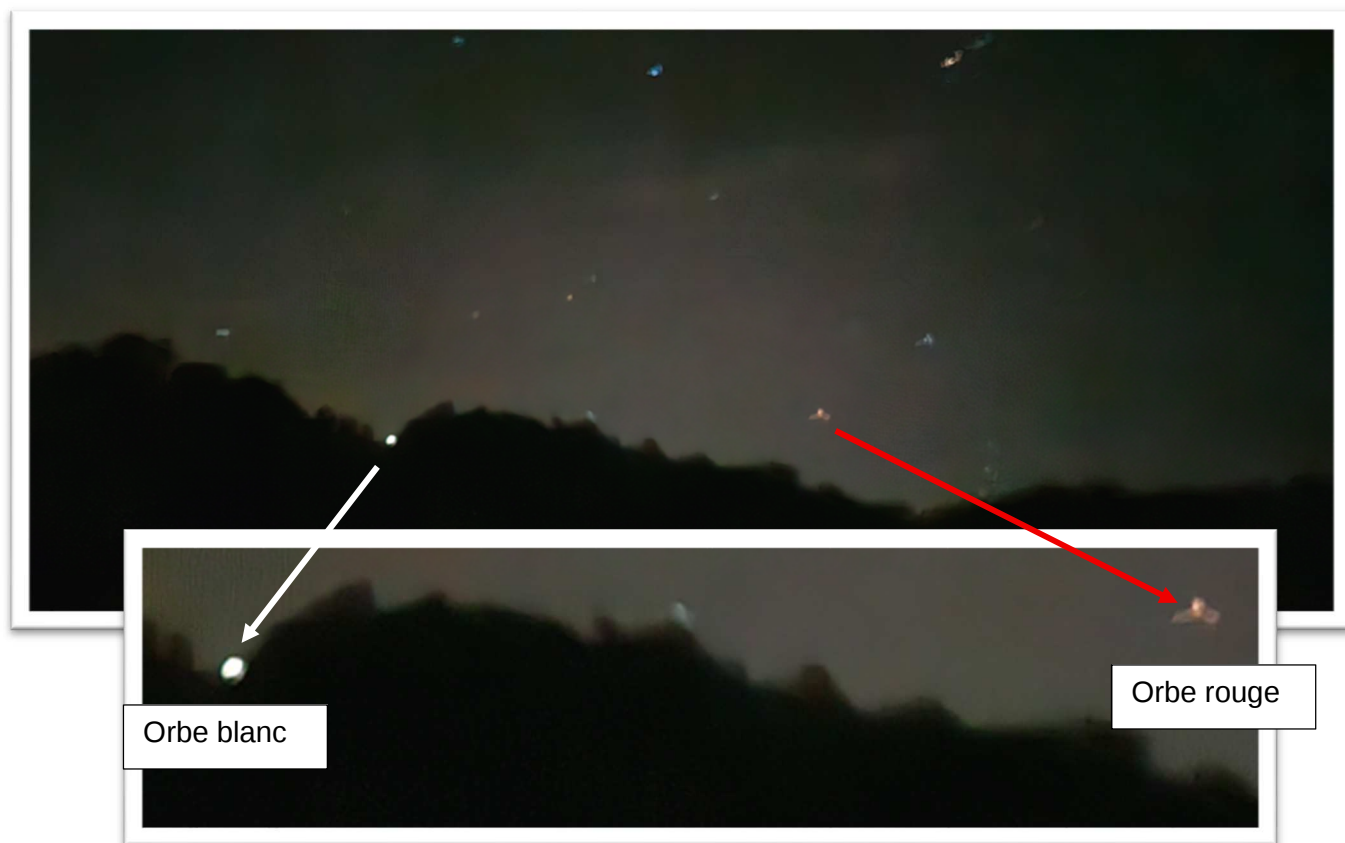


Photo 01 - Prise à 03h18. (HL)

Notes : L'horaire de 03h18 (HL) correspond à deux clichés. Nous ne garantissons pas l'ordre exact.



Photo 02 – Prise à 03h18 (HL)



Photo 03 – Prise à 03h35 (HL)

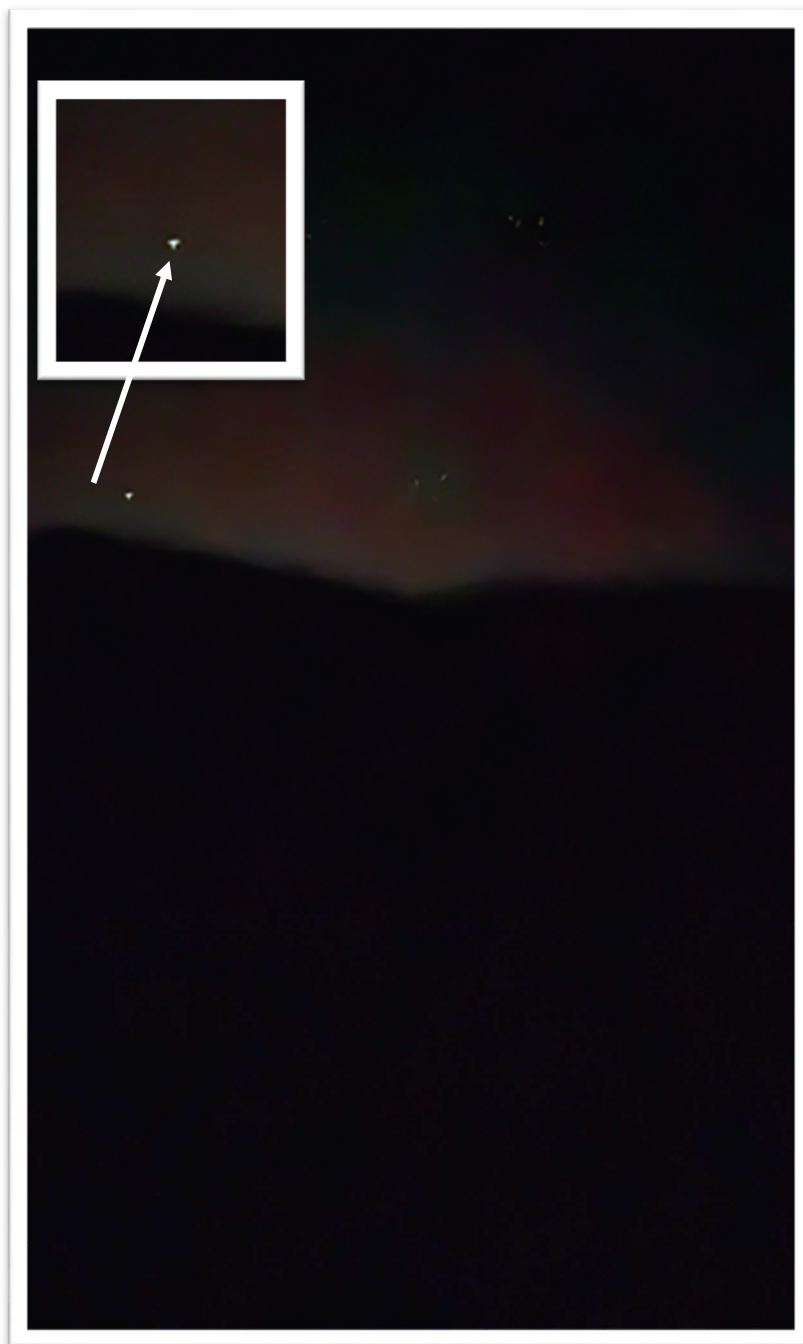


Photo 04 – Prise à 03h38 (HL)



Photo 05 – Prise à 03h39 (HL)

(Image éclaircie pour montrer les éléments du paysage.)

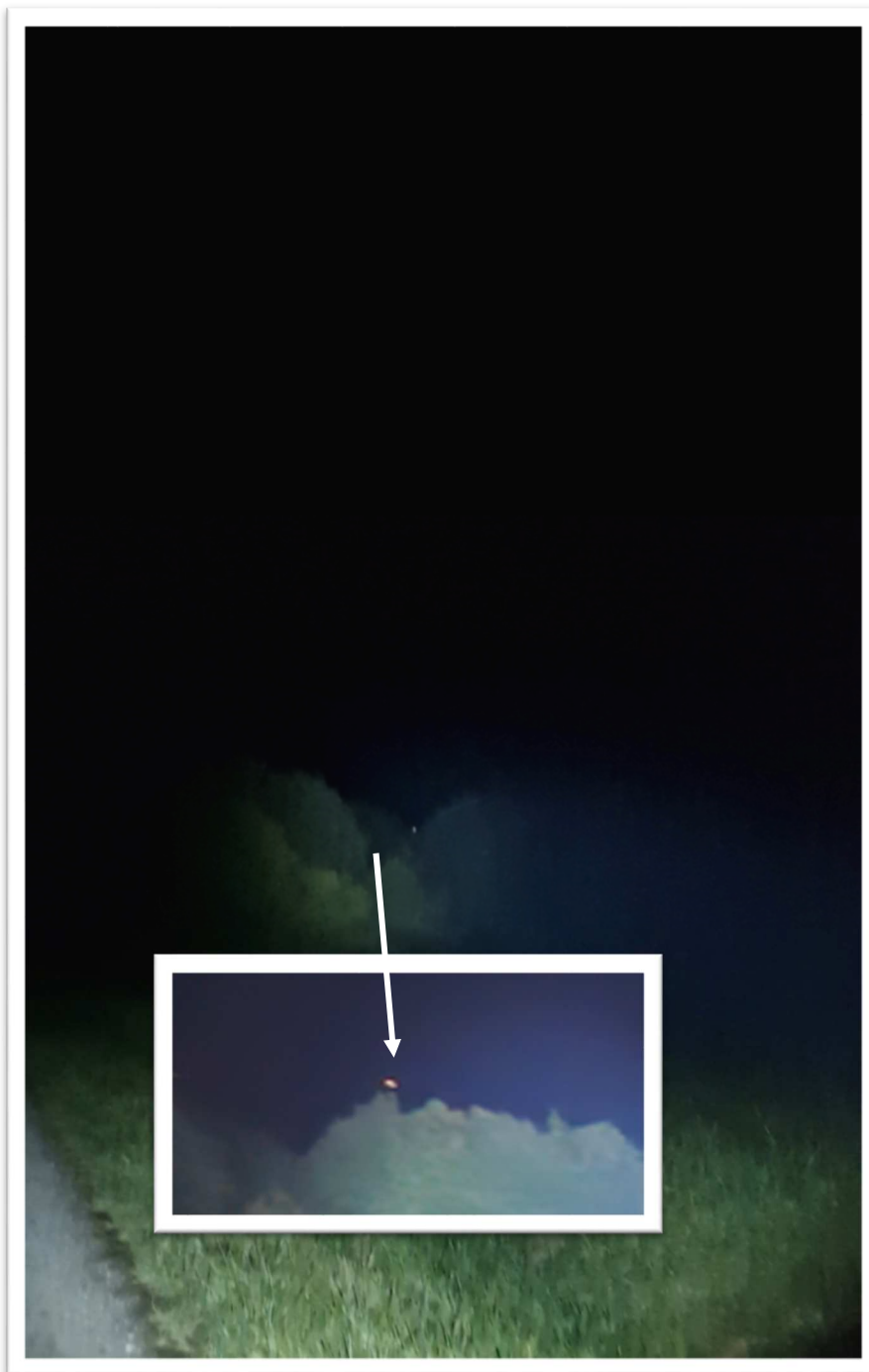
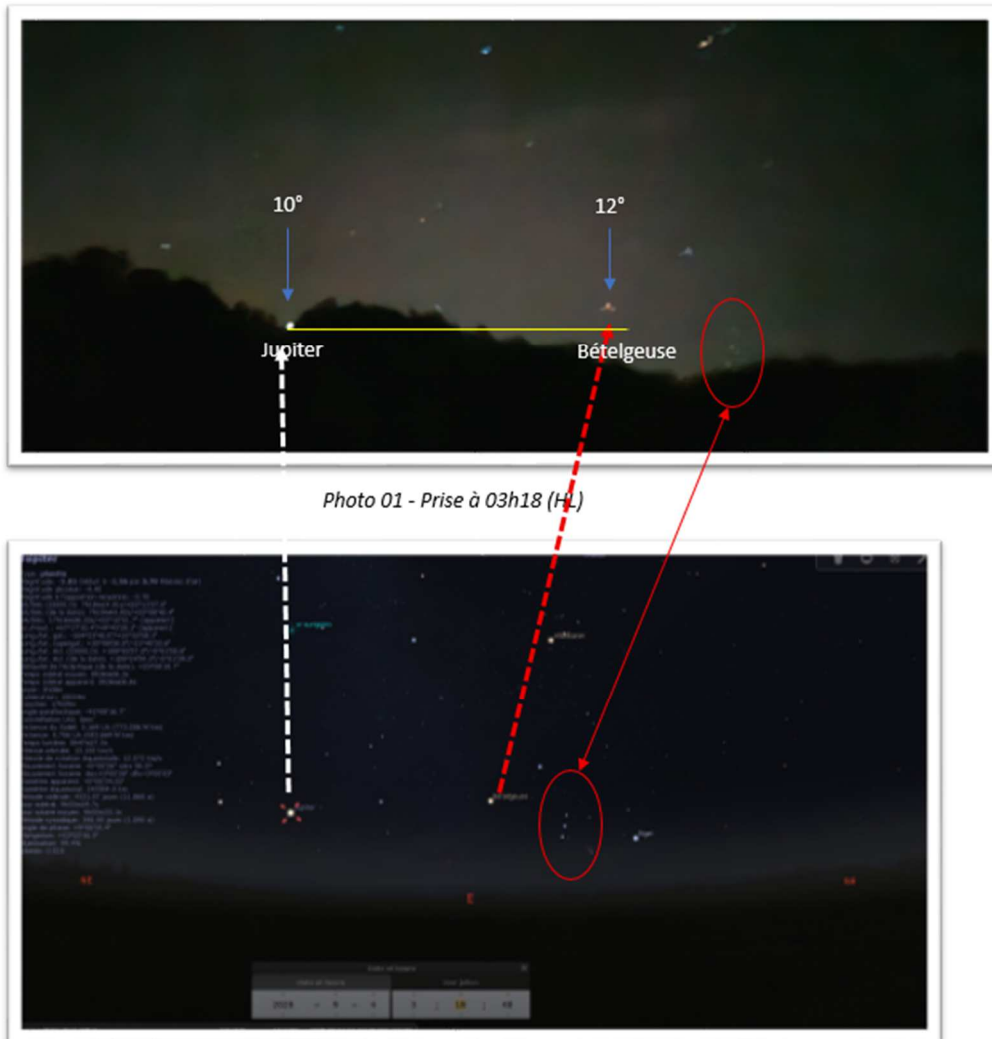


Photo 06 – Prise à 5h17 (HL)

DOMMARTIN-LES-TOUL (54) 04.09.2025 Annexe 02 – Identification des PANs



L'observateur T1 rapporte avoir dirigé son regard vers l'est. L'analyse effectuée à l'aide du logiciel Stellarium met en évidence une correspondance entre deux astres et les orbes visibles sur la photographie n°01.

- L'orbe blanc coïncide avec la position de **Jupiter**, située à un azimuth de 67° et une hauteur angulaire de 10°.
- L'orbe rouge correspond à **Bételgeuse**, localisée à un azimuth de 92° et une hauteur angulaire de 12°.

La comparaison des coordonnées montre un écart de hauteur angulaire réduit, de l'ordre de 2°.

Par ailleurs, la photographie de T1 permet d'identifier clairement les trois étoiles du baudrier d'Orion (**Mintaka, Alnilam et Alnitak**), signalées par un cercle rouge.

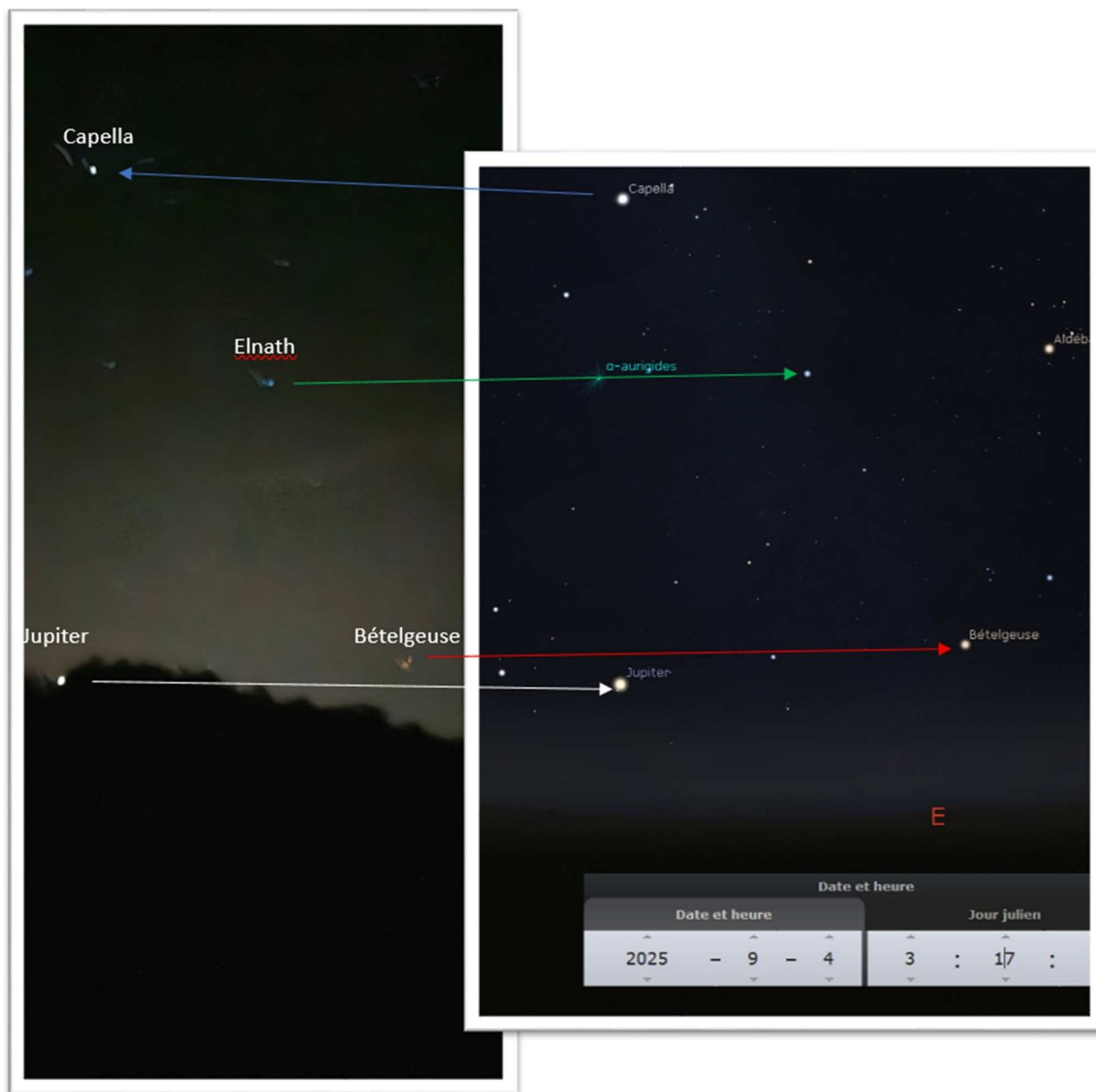


Photo 02 – Prise à 03h18 (HL)

Il est possible de reproduire le même schéma d'analyse sur les autres photographies, en intégrant cette fois un repère supplémentaire. Outre les positions de **Jupiter** et de **Bételgeuse** déjà identifiées sur la première image, la photographie ci-dessus permet de distinguer **Capella**, visible dans la partie supérieure gauche du champ. Celle-ci se situe à un azimut de 65° pour une hauteur angulaire de 44° .

Par ailleurs, nous identifions également l'étoile **Elnath**, positionnée à un azimut de 81° pour une hauteur angulaire de 31° .

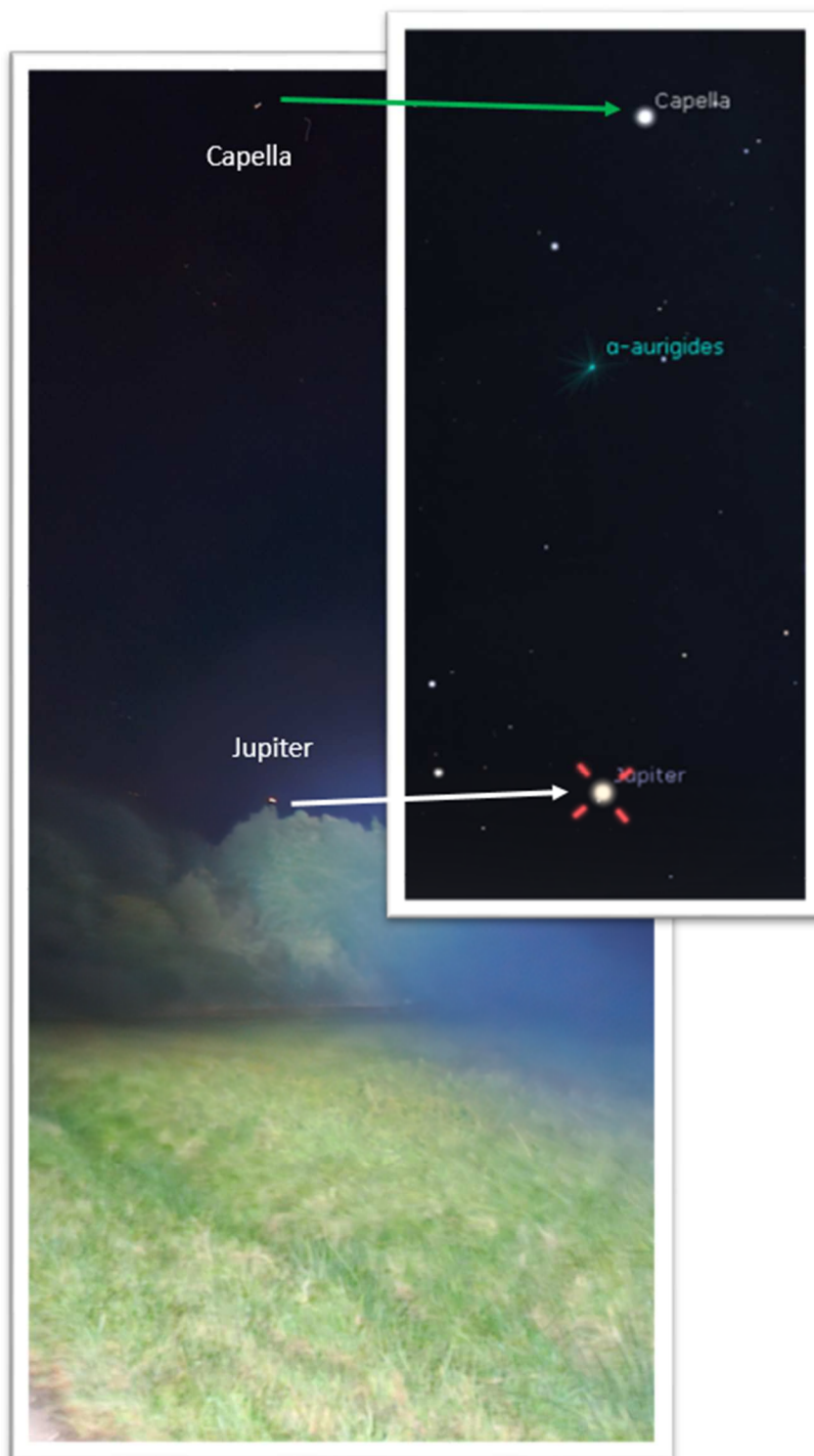


Photo 03 – Prise à 03h35 (HL)

Nous retrouvons **Jupiter** et **Capella** sur ce cliché.

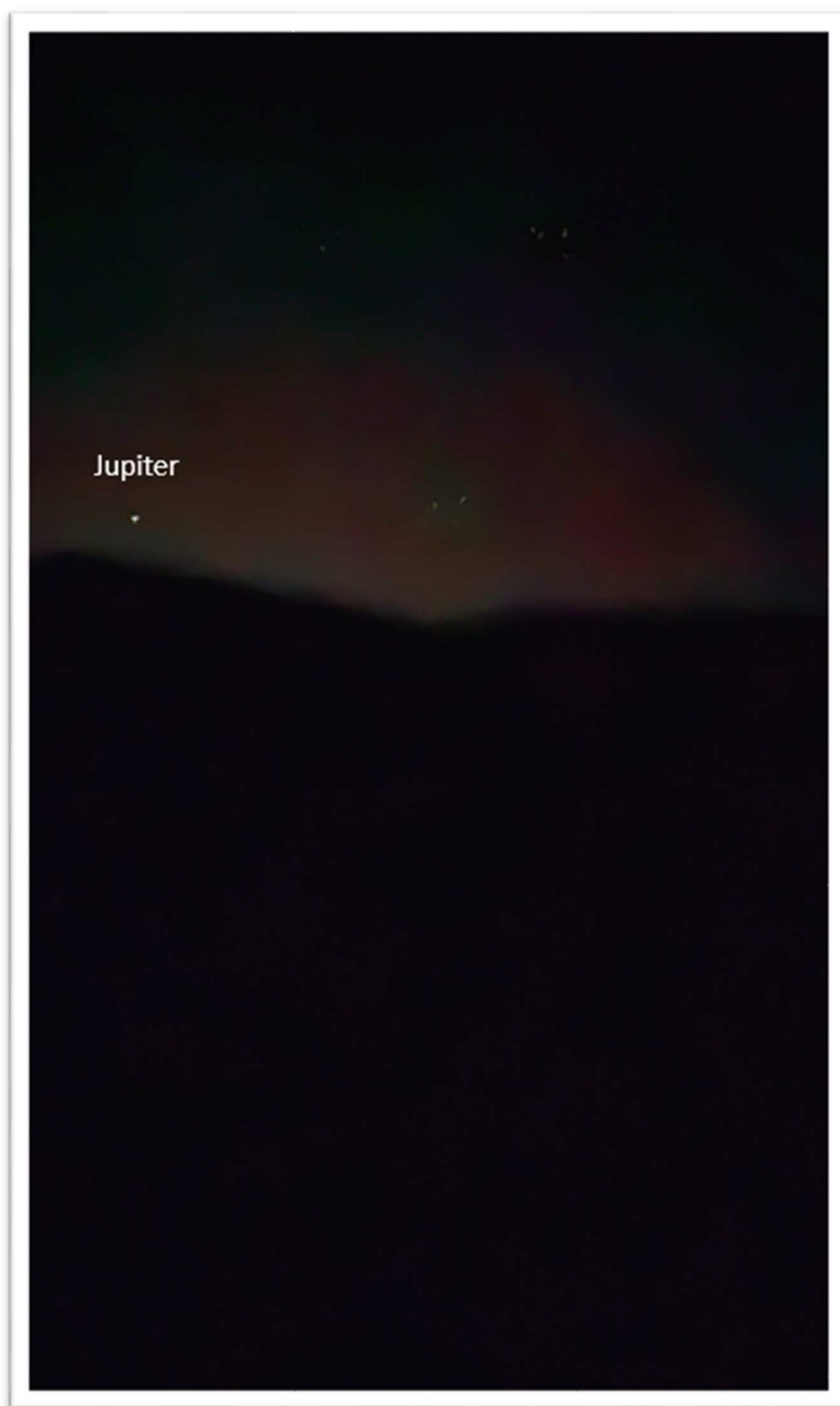


Photo 04 – Prise à 03h38 (HL)

Jupiter monte dans le ciel. Il est à l'azimut 70° pour une hauteur angulaire de 12° .

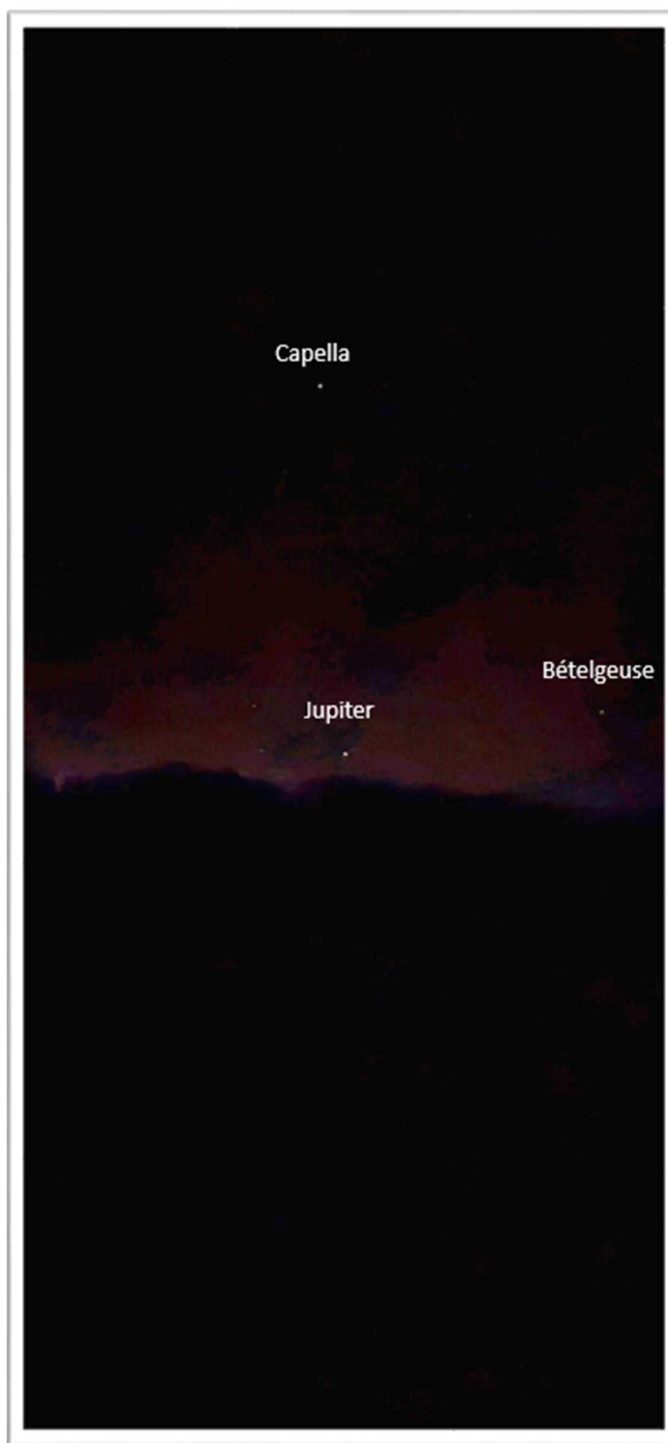


Photo 05 – Prise à 03h39 (HL)

Jupiter, Bételgeuse et Capella.

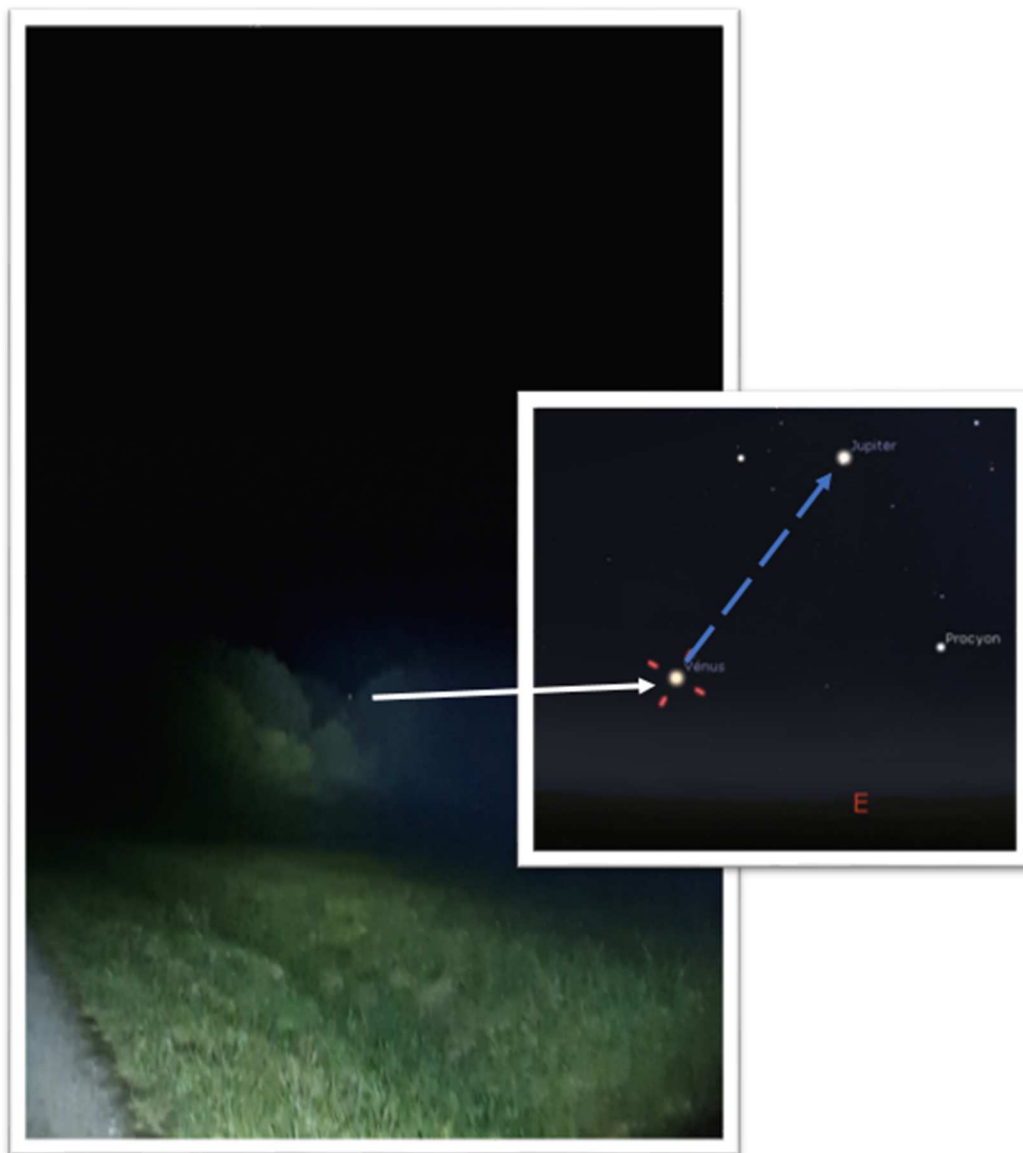


Photo 06 – Prise à 05h17 (HL)

À 05 h 17, la photographie ne montre plus **Jupiter**, mais **Vénus**, alors en phase de lever (partiellement cachée par les arbres). Sa position est relevée à un azimut de 74° pour une hauteur angulaire de 10° . Cette configuration peut prêter à confusion pour l'observateur, dans la mesure où, à 03 h 18, c'était **Jupiter** qui occupait approximativement la même position dans le ciel.

En effet, les coordonnées azimutales et angulaires des deux planètes sont pratiquement identiques à ces horaires respectifs, rendant impossible pour un témoin de distinguer une telle différence à l'œil nu. À ce moment-là, **Jupiter** se trouve déjà plus haut dans le ciel.

La flèche bleue figurant sur la photographie illustre le mouvement ascendant de **Jupiter**, en trajectoire droite et montante à l'oblique.