

LOCTUDY (29) 13.05.2025

COMPTE RENDU D'ENQUETE



1 – CONTEXTE

Le 14 mai 2025, le GEIPAN reçoit un mail d'un témoin d'observation d'un PAN au-dessus de la commune de Loctudy (29) pour une observation ayant eu lieu le 13 mai 2025 vers 23h. Nous demandons au témoin (T1) de compléter le Questionnaire Technique (QT) le 16 mai 2025 ; nous le recevons le 20 juin 2025.

Deux autres personnes ont observé le PAN : la conjointe de T1, et une voisine, tante de T1, mais elles n'ont pas rapporté leur observation au GEIPAN. Par ailleurs, aucun autre témoin ne s'est manifesté.

Une demande de restitution radar a été demandée au CAPCODA (Centre Air de Planification et de Conduite des Opérations et de Défense Aérienne) le 03/07/2025 et obtenue le 08/07/2025.

2- DESCRIPTION DU CAS

La description du cas est issue de la partie narration libre du questionnaire. [Note de l'enquêteur : afin de conserver l'intégralité de la structure du récit et la manière dont le témoin l'exprime, cette narration sera retranscrite telle quelle, sans aucune correction orthographique ou grammaticale.] :

« J'ai été témoin d'un passage d'un objet assez étonnant le mardi 13 mai 2025. En effet vers 23h j'ai repéré avec ma conjointe une lumière orange comme une étoile mais plus lumineux côté nord de ma maison. Cette lumière s'est élevée dans le ciel jusqu'à passer au-dessus de ma maison et finalement j'ai repéré deux lumières orange clignotante derrière.

En me rendant dans le jardin j'ai visualisé trois lumières : une lumière orange fixe à l'avant et deux lumière clignotante orange à l'arrière. L'objet est passé à basse altitude au-dessus de ma maison et il se dirigeait vers le sud. Malgré la pénombre j'ai distingué que l'objet avait une forme triangulaire d'un noir profond plus noir que le ciel lui-même. Il était assez volumineux. L'objet émettait un grondement assez fort comme un orage lointain qui s'entendait même au loin après son passage. D'ailleurs ma voisine xxx a été surpris par ce bruit et est sorti de sa maison, elle a également repéré les lumières et le bruit anormal qu'elle n'a pas reconnu comme celui d'un avion.

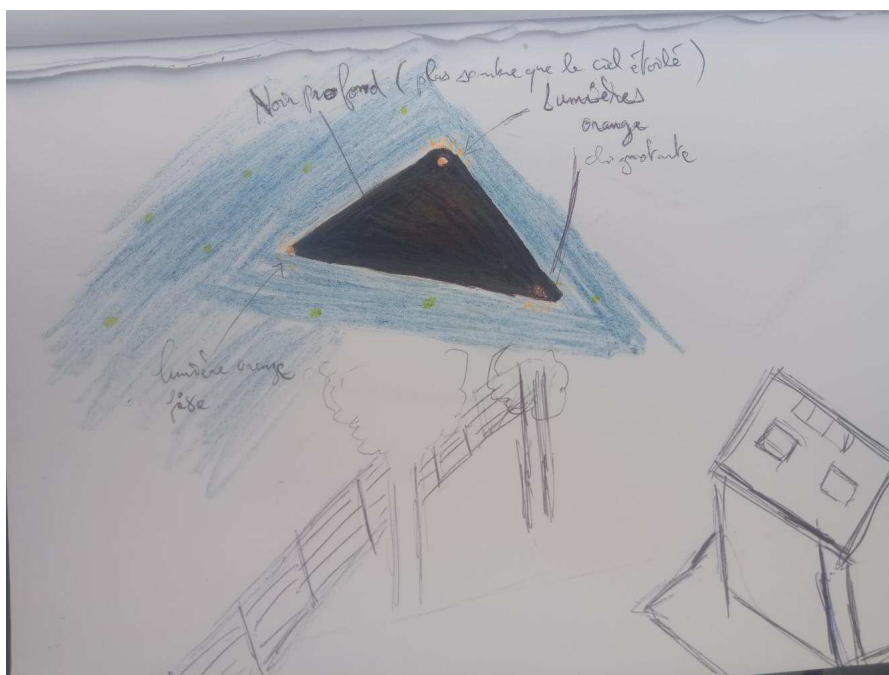
L'objet se déplaçait à une vitesse stationnaire plus lente qu'un avion. Je n'ai pas reconnu que la forme de cet objet correspondait à un avion car des avions triangulaires c'est rare. Le son ne correspondait pas pour moi à un avion car il était beaucoup plus grave.

J'ai consulté le site radaravion.com et flight radar 24 mais je n'ai repéré aucun avion passant au-dessus de chez moi à cette heure précise.

Le phénomène a duré de 23h à 23h10 environ au-dessus de ma maison au xxx, 29750 Loctudy.

J'ai signalé le phénomène à la gendarmerie de X mercredi 14 mai 2025 vers 9h mais je n'ai pas été recontacté à ce jour. »

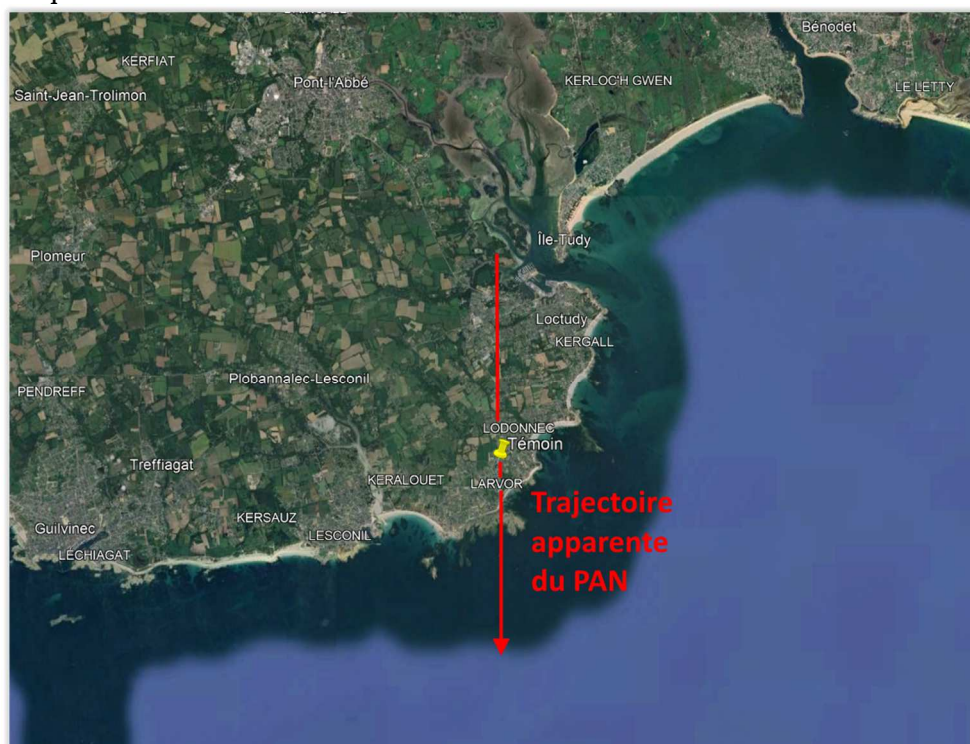
T1 a joint dans la QT un croquis de reconstitution :



Croquis du témoin (image extraite du Qt)

3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

La **situation géographique**, résumée sur la carte ci-dessous, est issue des informations transmises par T1 dans le questionnaire.



La **situation météorologique** est extraite des données issues de la station de l'aéroport de Quimper-Cornouaille (Pluguffan - 29) située à environ 16 km au nord de la position du témoin.

**Tableau d'observations pour
Quimper (29) (92 m)**
[Clim. mensuelle] - [Observations d'aujourd'hui] - [Prévisions] - [Fiche station]

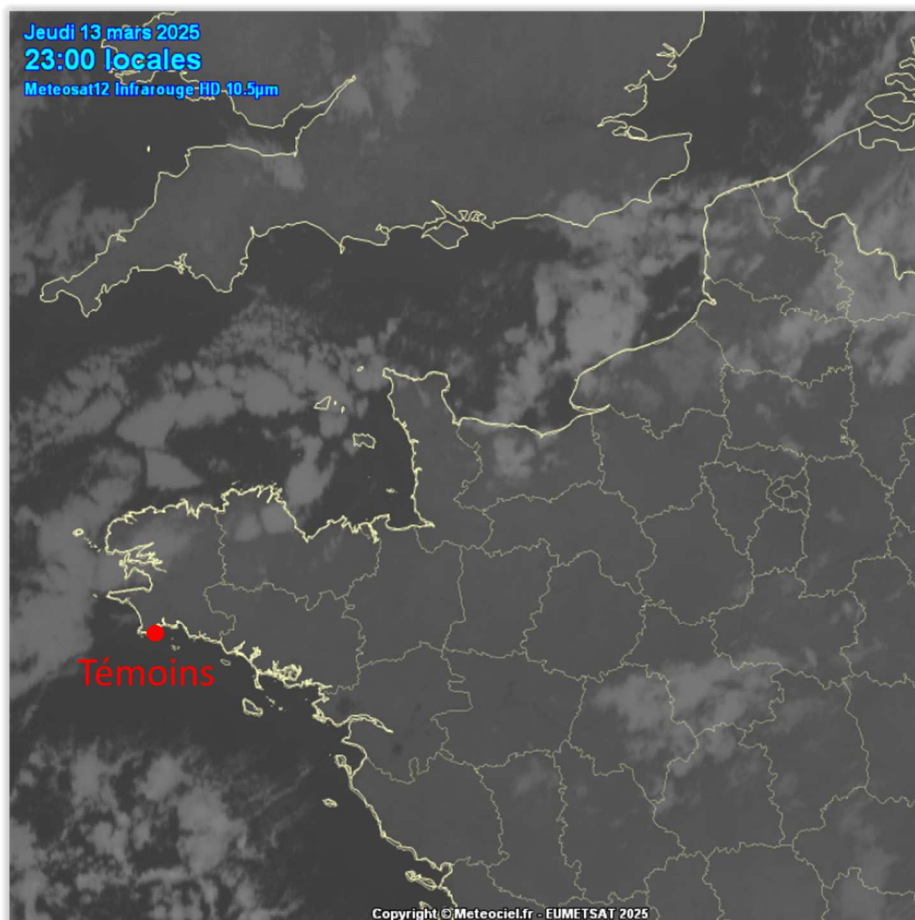
jeudi 13 mars 2025

Station : Finistère (29) Quimper (29)

<<< << Date : 13 mars 2025 OK >> >>>

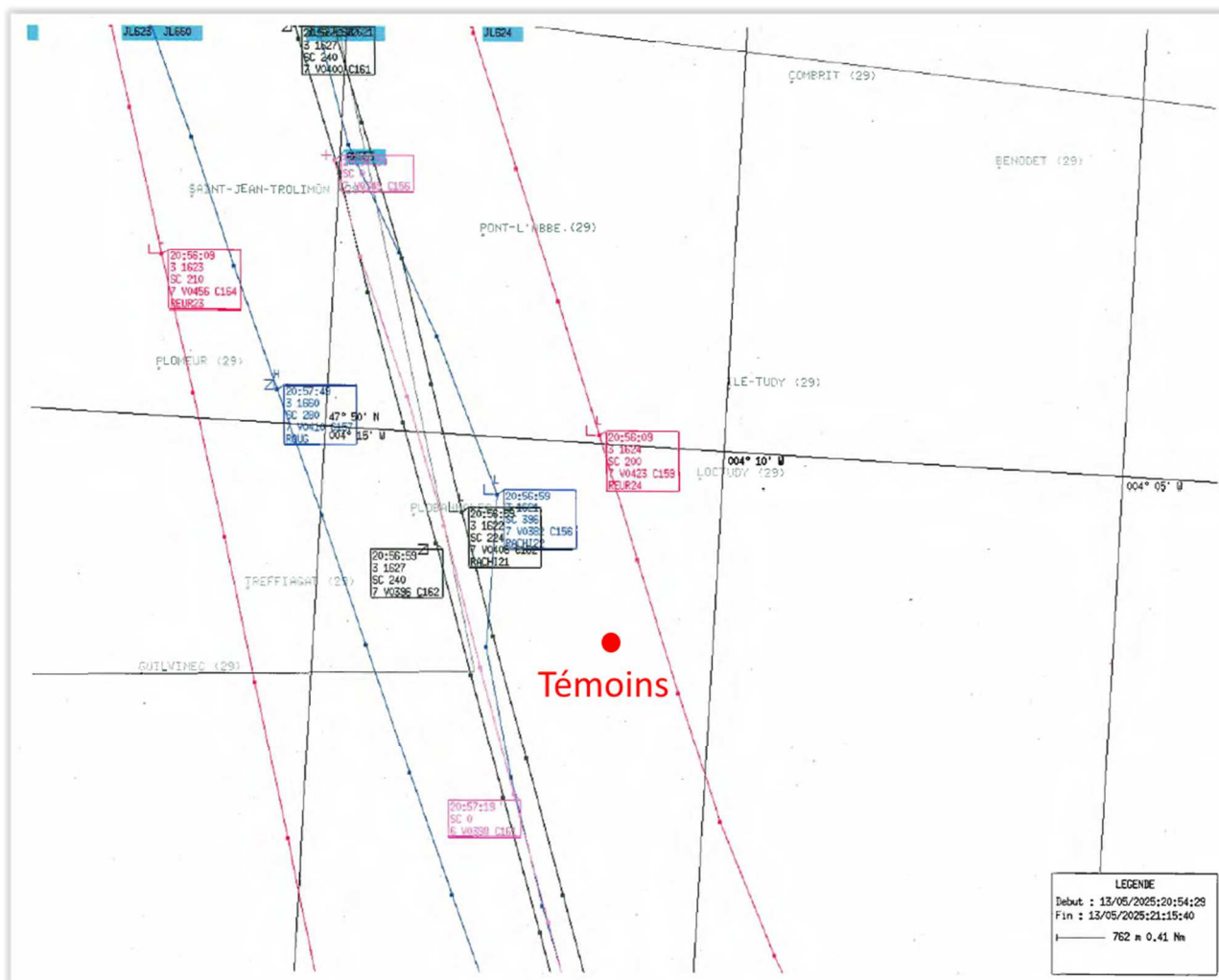
Heure locale	Néb.	Temps	Visi	Température	Humi.	Vent (rafales)	Précip. mm/h
23 h			38.6 km	2.5 °C	85%	8 km/h (13 km/h)	aucune

Concernant la couverture nuageuse, les images satellites à 23h nous montrent que le ciel était dégagé :



En résumé, le vent soufflait faiblement du nord nord-est, la visibilité horizontale était très bonne, d'environ 38 km et le ciel était dégagé. Le témoin indique que le ciel était « *totalelement dégagé* », ce qui est conforme à la situation météorologique.

La **situation aéronautique** nous est fournie par le CAPCODA*, elle fait état de plusieurs aéronefs circulant selon un axe nord nord-ouest/sud sud-est dans l'intervalle de l'observation du PAN :



*Voir Glossaire

3.1. SYNTHESE DES ELEMENTS COLLECTES

TEMOIGNAGE UNIQUE

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)*
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	LOCTUDY (29)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	

<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	<i>« J'étais en train de regarder la Tv, puis je suis parti dehors sortir mon chien comme je fais tous les soir. »</i>
B2	Adresse précise du lieu d'observation	<i>« Dehors au bord de la piscine, dans le jardin »</i>
B3	Description du lieu d'observation	<i>« J'ai observé les lumières de l'objet depuis ma maison derrière une vitre quand il s'approchait de la maison puis je suis sorti dans le jardin côté sud et c'est là que je l'ai observé de près car il est passé au-dessus de ma maison. »</i>
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	13/05/2025
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	23h00
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	9 mn
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	Oui – 2
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	Conjointe et tante de T1
B9	Observation continue ou discontinue ?	Discontinue
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	<i>« Une partie de l'observation dans ma maison et le temps que je sorte de ma maison via mon garage situé à l'est de ma maison je me suis rendu côté sud dehors dans le jardin »</i>
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	<i>« L'objet s'est éloigné à l'horizon vers le sud mais on entendait assez longtemps encore le son de l'objet. »</i>
B12	Phénomène observé directement ?	Oui
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	Non
B14	Conditions météorologiques	Témoin : « Ciel totalement dégagé » Enquête : le vent soufflait faiblement du nord-nord-est, la visibilité horizontale était très bonne, à environ 38 km et le ciel était dégagé
B15	Conditions astronomiques	<i>« Je ne me souviens pas de la présence d'autres astres car j'ai été choqué par le phénomène et j'ai oublié tout ce qui se trouvait d'autres dans le ciel. »</i>
B16	Equipements allumés ou actifs	« Aucun »
B17	Sources de bruits externes connues	<i>« Un grondement s'est fait entendre comme le bruit d'un orage lointain »</i>
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	« Unique »
C2	Forme	« Triangulaire »

C3	Couleur	« <i>Noir profond, 1 lumière orange fixe et 2 lumières orange clignotante</i> »
C4	Luminosité	/
C5	Trainée ou halo ?	Non
C6	Taille apparente (maximale)	« <i>Taille difficile à établir sachant que l'objet volait bas mais il me paraissait grand.</i> »
C7	Bruit provenant du phénomène ?	« <i>Un grondement fort s'est fait entendre comme un orage profond avant et après le phénomène</i> »
C8	Distance estimée (si possible)	« <i>Objet proche 20 m environ au-dessus de moi</i> »
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	« <i>Nord</i> »
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	« <i>45°</i> »
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	« <i>Sud</i> »
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	« <i>45°</i> »
C13	Trajectoire du phénomène	« <i>Ligne droite</i> »
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	« <i>Bas de l'horizon nord jusqu'au bas de l'horizon sud</i> »
C15	Effet(s) sur l'environnement	« <i>Aucune</i> »
D1	Reconstitution sur croquis /plan / photo de l'observation ?	OUI
E1	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	« <i>Curieux puis choqué</i> »
E2	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	« <i>J'en ai parlé directement à ma conjointe. Ma conjointe avait vu les lumières quand nous étions dans la maison mais elle n'est pas sortie par la suite. J'ai été voir ma tante qui est notre voisine le lendemain. Elle m'a dit être sorti du fait du bruit anormal, elle a aussi vu les 3 lumières. J'ai réalisé des recherches sur les radars d'avion en temps réel mais aucun avion n'a été détecté à cet endroit précis à ce moment-là. J'ai réalisé aussi des recherches sur les avions triangulaires mais peu de résultats concluants. J'ai regardé s'il y avait des témoignages similaires sur internet, je n'ai trouvé qu'un à peu près similaire surtout au niveau du bruit. https://www.forum-ovni-ufologie.com/t18145-2013-le-05-12-a-22h30-ovni-triangulaire-volant-pont-de-cheruy-isere-dep-38</i> »
E3	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	« <i>J'interprète le phénomène comme un appareil militaire de surveillance qui souhaite peut-être</i>

		<i>passer sous les radars au vu de la faible vitesse et de la basse altitude de l'objet. »</i>
E4	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	<i>« Je me disais que j'y croirais que quand j'en verrai un. »</i>
E5	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	<i>« Oui mais j'assimile cet objet plutôt à une technologie militaire plutôt qu'à un appareil de technologie extraterrestre car dans beaucoup de témoignage d'ovnis ils ont des vitesses vertigineuses et aucun bruit, là ce n'est pas le cas. »</i>
E6	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	<i>« Je pense qu'avec des enregistreurs radars ou satellite on peut peut-être trouver une trace de cet objet. »</i>
E7	L'expérience vécue a-t-elle modifié quelque chose dans la vie du témoin ?	<i>« Non pas grand-chose à part des interrogations sur cet événement »</i>

4- HYPOTHESE ENVISAGEE

Une seule hypothèse est envisagée, celle de l'observation (visuelle et auditive) d'aéronefs militaires engagés dans le cadre de l'exercice « Poker ».

4.1. ANALYSE DE L'HYPOTHESE

Plusieurs éléments permettent d'envisager cette hypothèse :

- Carte radar du CAPCODA* montrant ces aéronefs et confirmation directe par une autorité sur place : *« cela correspond à des appareils militaires qui évoluaient dans le cadre de l'opération POKER »*
- Horaire de passage des aéronefs au-dessus des témoins vers 20h57' UTC, soit 22h57' locales, T1 évoquant une observation à 23h00' locales
- Présence d'un bruit que T1 décrit comme suit : *« un grondement assez fort comme un orage lointain qui s'entendait même au loin après son passage »*. Ce bruit est compatible avec celui de plusieurs avions militaires
- Trajectoire compatible, décrite par T1 comme orientée nord/sud pour le PAN et nord nord-ouest/sud-sud-est pour les aéronefs.

T1 évoque un PAN qui lui semble voler bas et de grandes dimensions, de forme triangulaire d'un « noir profond », délimité par trois lumières : deux fixes de couleur orange et une clignotante, également de couleur orange. De manière intéressante, ces trois lumières n'ont tout d'abord pas été observées simultanément : *« vers 23h j'ai repéré avec ma conjointe une lumière orange comme une étoile mais plus lumineux côté nord de ma maison. Cette lumière s'est élevée dans le ciel jusqu'à passer au-dessus de ma maison et finalement j'ai repéré deux lumières orange clignotante derrière »*.

Il est probable que T1 ait eu ici une illusion perceptive de forme qui se manifeste de nuit lorsqu'un témoin observe plusieurs phénomènes lumineux ponctuels identiques (couleur...) se déplacer à une vitesse également identique, ce qui donne l'illusion au témoin d'observer un unique objet de grandes dimensions alors qu'en réalité il s'agit de trois objets ponctuels identiques. Cette illusion est fréquente lors des observations de lanternes célestes, de couleur identique (très souvent orange) et portées toutes ensemble dans la même direction par le vent, mais peut également se produire avec d'autre stimulus, en l'occurrence des aéronefs visibles uniquement par un feu unique de signalisation, identique pour les trois (à l'exception du clignotement pour l'un d'entre eux, ce qui n'empêche pas l'illusion de se produire).

La lumière fixe peut être un feu de position d'un des aéronefs, bien que la couleur orange ne soit pas habituelle ; elle est peut-être blanche/orangée. Les lumières clignotantes sont sans aucun doute des feux anticollision. Tous ces feux peuvent être utilisés par des aéronefs militaires, à volonté (allumés ou éteints) selon les nécessités de l'exercice en cours.

L'analyse des cartouches des aéronefs sur la carte de restitution radar concernant les horaires, altitudes et vitesses montre que 5 aéronefs sont passés simultanément au-dessus des témoins ou quasiment, vers 22h57. L'un d'entre eux légèrement à l'est et les 4 autres regroupés.

Altitudes :

- Piste rouge (la plus à l'est) : SC200 soit 20000 pieds ou **6096 m**
- Piste bleue : SC396 soit 39600 pieds ou **12070 m**
- Piste noire 1 : SC224 soit 22400 pieds ou **6827 m**
- Piste rose : SC0 = altitude non restituée
- Piste noire 2 : SC240 soit 24000 pieds ou **7315 m**

Vitesses :

- Piste rouge (la plus à l'est) : VO423 soit 423 nœuds ou **784 km/h**
- Piste bleue : VO382 soit 382 nœuds ou **707 km/h**
- Piste noire 1 : VO406 soit 406 nœuds ou **752 km/h**
- Piste rose : pas de données
- Piste noire 2 : VO396 396 nœuds ou **733 km/h**

Nous constatons que trois aéronefs ont des altitudes et vitesses similaires, ceux représentés par la piste rouge et les deux pistes noires.

Ces trois aéronefs apparaissent visuellement alignés sur la carte au temps T=20:56:09, mais les différences d'altitude et de vitesse peuvent suffire à les faire apparaître disposés en triangle vus du sol.

Concernant l'exercice « Poker », il est mené plusieurs fois par an par les Forces Aériennes Stratégiques (FAS). Il simule un raid nucléaire aéroporté complet : pénétration, escorte, ravitaillements en vol, jusqu'au « tir fictif » d'un missile ASMP-A. Typiquement plusieurs dizaines d'aéronefs sont engagés (cœur du dispositif : Rafale B, Rafale C et/ou Mirage 2000 + A330), le tout

planifié et suivi par le CAPCODA. Les éditions se tiennent d'ordinaire de nuit et parcourent de larges portions du territoire, y compris la Bretagne sud.

Source : <https://www.defense.gouv.fr/air/actualites/operation-poker-reussie-forces-aeriennes-strategiques>

L'exercice de mai 2025 est cité dans la rubrique exercices militaires pour la France du document Eurocontrol « Network Operation Plan » publié en février 2025.

Start Date	End date	FIR	Event	AIS publication	Potential Network Impact
08-04-2025	10-04-2025	LF	BELOTE 25-02		Low impact
28-04-2025	09-06-2025	LPPC	ORION 25		
04-05-2025	25-05-2025	EGPX	ASD/FS 25		
05-05-2025	18-05-2025	LFEE	EXTTEL 25-02		Low impact
05-05-2025	06-06-2025	LFBB	DIOMEDE		Low impact
12-05-2025	25-05-2025	LFBB/LFMM	ATHENA 2025		
12-05-2025	25-05-2025	LFBB/LFMM	BLACK CROW		
12-05-2025	16-05-2025	LECM	EAGLE EYE 25-02		Low impact
13-05-2025	14-05-2025	LF	POKER 25-02		Low impact
18-05-2025	21-05-2025	EFIN	MALLET STRIKE 25-1		Low impact

Notons que les tracés identifiant ces aéronefs ne sont pas visibles sur les sites publics tels que FlightRadar24.

4.2. SYNTHÈSE DE L'HYPOTHÈSE

HYPOTHÈSE(S)	EVALUATION*
1. Aéronefs militaires	0.775

*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)

1. Aéronefs militaires - Evaluation des éléments pour l'hypothèse # 52195			
ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
Forme	Illusion perceptive de forme constituée par l'apparence et le déplacement semblables des aéronefs	Forme sombre triangulaire	0.70
Couleur(s)	Blanche-orangée peut-être	Orange: pas habituelle pour des feux de navigation aérienne	0.50
Forme Traject.	Rectiligne : conforme		0.90
Azimut (préciser: début/fin)	Initial et final : conformes à l'orientation des déplacements des aéronefs		0.90
Vitesse app.	Relativement lente : vitesse moyenne pour des chasseurs combinée à une altitude assez importante		0.80

Date/Heure	Présence avérée peu de temps avant l'observation du passage d'aéronefs militaires déployés dans le cadre de l'opération "Poker" au-dessus des témoins	0.90
Bruit	Grondement sourd compatible avec celui produit par plusieurs aéronefs	0.80

4.3. SYNTHÈSE DE LA CONSISTANCE DU / DES TÉMOIGNAGE (S)

La consistance* est moyenne, avec un seul des 3 témoins qui a complété un questionnaire et aucune photo ou vidéo du PAN.

* voir Glossaire

5- CONCLUSION

Le témoin principal (T1) observe depuis le jardin de sa maison située à Loctudy (29), le 13 mai 2025 vers 23h, une lumière orange fixe passant au-dessus de lui, puis deux autres lumières orange clignotantes, le tout délimitant un triangle très noir, assez volumineux et se déplaçant à basse altitude assez lentement du nord vers le sud.

Le PAN émet un grondement assez fort semblable à celui d'un orage lointain, qui est resté audible après le passage des lumières. L'observation (visuelle + auditive) a duré au total 9/10 minutes, selon T1.

La voisine de T1 a également vu ce PAN et entendu le bruit, mais n'a pas rapporté son observation au GEIPAN, tout comme la compagne de T1.

T1 a consulté des sites spécialisés aéronautiques retraçant les trajectoires des aéronefs mais n'a pas repéré d'avion passant au-dessus de chez lui à l'heure de l'observation.

De consistance moyenne, avec un seul des témoins qui a complété le questionnaire et l'absence de photo ou de vidéo du PAN, ce cas concerne l'observation d'aéronefs engagés dans l'exercice militaire « Poker ». Cette conclusion s'appuie sur les éléments suivants :

- Passage avéré par l'étude de la carte de restitution radar fournie par le CAPCODA* d'un ensemble de plusieurs aéronefs au-dessus des témoins peu avant 23h. Cinq d'entre eux sont présents dans un créneau horaire identique et 3 d'entre eux ont des vitesses et altitudes proches.
- Un léger décalage de ces altitudes et des positions de ces trois aéronefs peut les faire apparaître comme étant disposés en triangle depuis le sol, donnant l'illusion à T1 d'un objet unique plus grand et plus proche, en forme de triangle de couleur noire.
- Présence de lumières (une fixe et deux clignotantes) pouvant être assimilées à un feu de position pour l'un et aux feux anticollisions pour les deux autres. La couleur orange de ces feux n'est pas habituelle, mais il pourrait s'agir d'une couleur « blanche-orangée ».
- Le bruit perçu est normal pour un tel ensemble d'aéronefs, et pourra paraître inhabituel aux témoins au sol.

L'impression de « lenteur » relative est causée par le déplacement à vitesse « moyenne » pour des chasseurs (entre environ 700 et 750 km/h) à une altitude assez élevée (entre environ 6 et 7 km).

La forme triangulaire sombre mentionnée par T1 est très probablement due à une illusion perceptive de forme qui se manifeste de nuit lorsqu'un témoin observe plusieurs phénomènes lumineux ponctuels identiques.

Ces aéronefs militaires ne sont habituellement pas visibles sur les sites grand public restituant les trajectoires, ce qui explique pourquoi T1 ne les a pas repérés lors de ses recherches ultérieures.

Le GEIPAN classe le cas en « A » : observation d'aéronefs militaires.

*Glossaire :

CAPCODA	Centre Air de planification et de conduite des opérations et de défense aérienne (Armée de l'Air et de l'Espace).
CONSISTANCE	Selon les critères du GEIPAN, la consistance est la quantité d'informations considérées comme fiables et objectivées, recueillies pour un témoignage.

6- CLASSIFICATION

Etrangeté [E] 0.225

Consistance [C] = [I]x[F] 0.560

Fiabilité [F] 0.800

Information [I] 0.700

Classé A

