

POINTEL (61) 29.04.2025

COMPTE RENDU D'ENQUETE



1 – CONTEXTE

Le 29 avril 2025 autour de 23h, un témoin observe pendant environ 3 minutes depuis le jardin de son domicile, sur la commune de POINTEL (61), une forme lenticulaire et sombre avec 2 lumières vertes aux extrémités qui vole à vitesse constante, à basse altitude, sans bruit perceptible. Le témoin perçoit un arrêt dans le ciel avant un changement de trajectoire. Le témoin, habitué des phénomènes astronomiques, est intrigué par cette forme sombre inhabituelle, les lumières vertes fluorescentes et l'arrêt pendant le trajet. Les réactions des animaux familiers qui l'entourent augmentent l'étrangeté (chat, chèvres et vaches).

Le lendemain, le témoin transmet au GEIPAN un Questionnaire Technique (QT) complété, accompagné d'une vidéo malheureusement inexploitable et de photos prises de jour, qui reconstituent fidèlement le contexte de l'observation depuis son jardin.

Un seul témoignage sera recueilli au GEIPAN pour ce phénomène.

2- DESCRIPTION DU CAS

Ci-dessous le texte libre anonymisé extrait du questionnaire, sans correction ni modification :

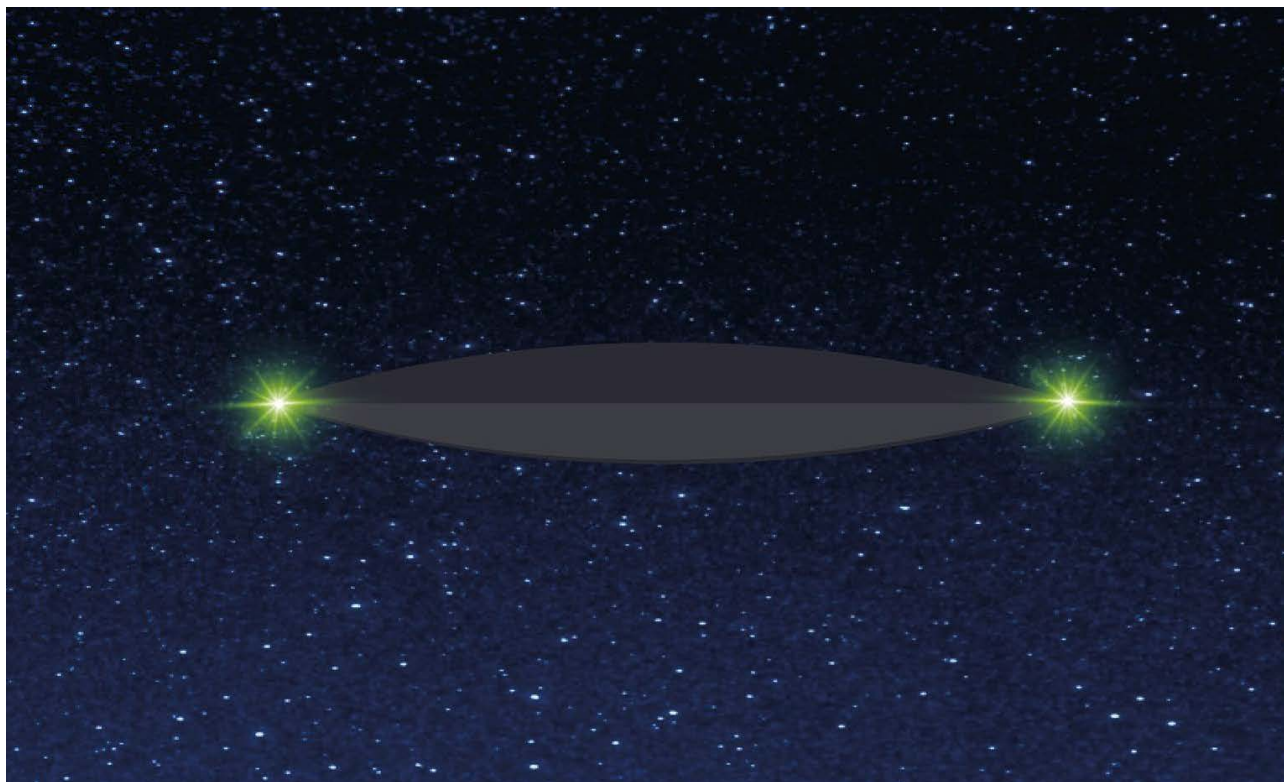
« Alors que j'étais dehors depuis plus de trois heures, bien habituée à l'obscurité, j'observais un petit croissant de Lune en train de se coucher, à travers l'un de mes cerisiers encore peu feuillu. C'est à ce moment-là que j'ai vu un objet apparaître dans le ciel, exactement à la hauteur de la Lune, dans la même portion du ciel à l'ouest. Le ciel était encore légèrement clair dans cette direction, ce qui m'a permis de distinguer très nettement sa forme et son déplacement.

L'objet se déplaçait à vitesse constante, sans clignotement et sans aucun bruit, avec une structure géométrique aplatie, de type lenticulaire, ressemblant à une soucoupe volante (je n'emploie ce terme qu'à contrecoeur, car je le trouve ridicule, mais la forme observée correspond visuellement à cette idée). Il était lisse en dessous et portait deux lumières vert fluo intenses : l'une à l'avant, l'autre à l'arrière. Je l'ai donc vu de profil, sans jamais pouvoir en observer la forme complète.

Lorsqu'il a traversé une zone du ciel parfaitement dégagée, j'ai pu l'observer clairement. À l'ouest, le ciel n'était pas encore complètement noir, ce qui facilitait sa visibilité, renforcée par la netteté de ses deux lumières vertes. C'est à ce moment qu'il a brusquement accéléré et quitté mon champ de vision, sans provoquer le bruit typique de ce genre de poussée. J'ai alors couru vers l'arrière de la maison, où je l'ai retrouvé immobile dans le ciel, derrière un chêne. (L'objet était bien plus éloigné que l'arbre lui-même, mais c'est à travers son feuillage que j'ai aperçu les lumières stationnaires.) Il a ensuite repris sa trajectoire vers l'est-nord-est, à la même vitesse constante qu'au départ.

L'objet paraissait aussi gros que la Lune à l'oeil nu. Sur la vidéo que j'ai enregistrée ensuite, on ne distingue que deux petits points blancs, car il s'éloigne à ce moment-là vers 80° Est. La vidéo dure 1 minute 30, mais l'objet n'y est visible que sur les 30 dernières secondes, car la vue est obstruée par la végétation. Je n'ai pas filmé plus tôt car j'étais au téléphone avec une amie (je portais un

casque et n'avais pas le téléphone en main). C'est mon amie, choquée par ma réaction, qui m'a poussée à filmer. »



Dessin fourni par le témoin avec le questionnaire.

3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

Tous les éléments fournis par le témoin (situations géographique, météorologique et astronomique) ont été vérifiés et confrontés aux données connues. **Tout est cohérent avec la réalité enregistrée.**

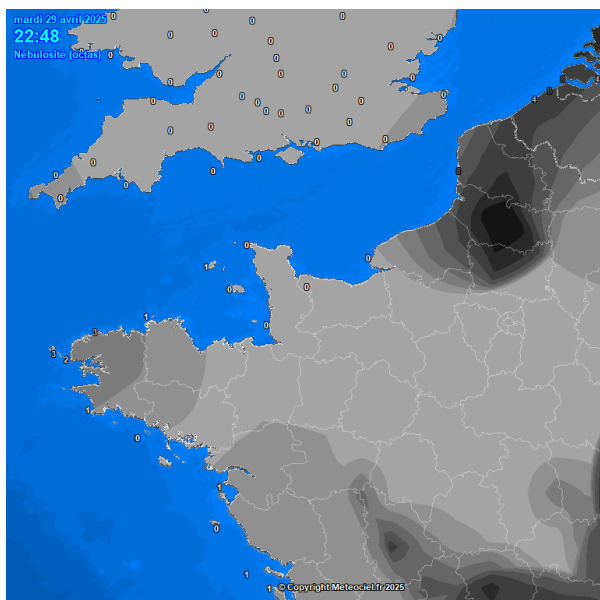
Situation aéronautique :

Une carte de la situation aéronautique locale a été demandée par le GEIPAN au CAPCODA (Centre Air de Planification et de Conduite des Opérations et de Défense Aérienne) le 12 mai 2025.

Une restitution a été transmise le 14 mai 2025.

Situation météorologique :

Comme indiqué par le témoin, le ciel était clair, sans nuage.



source : meteociel.com



Position géographique de la commune (source wikipedia)

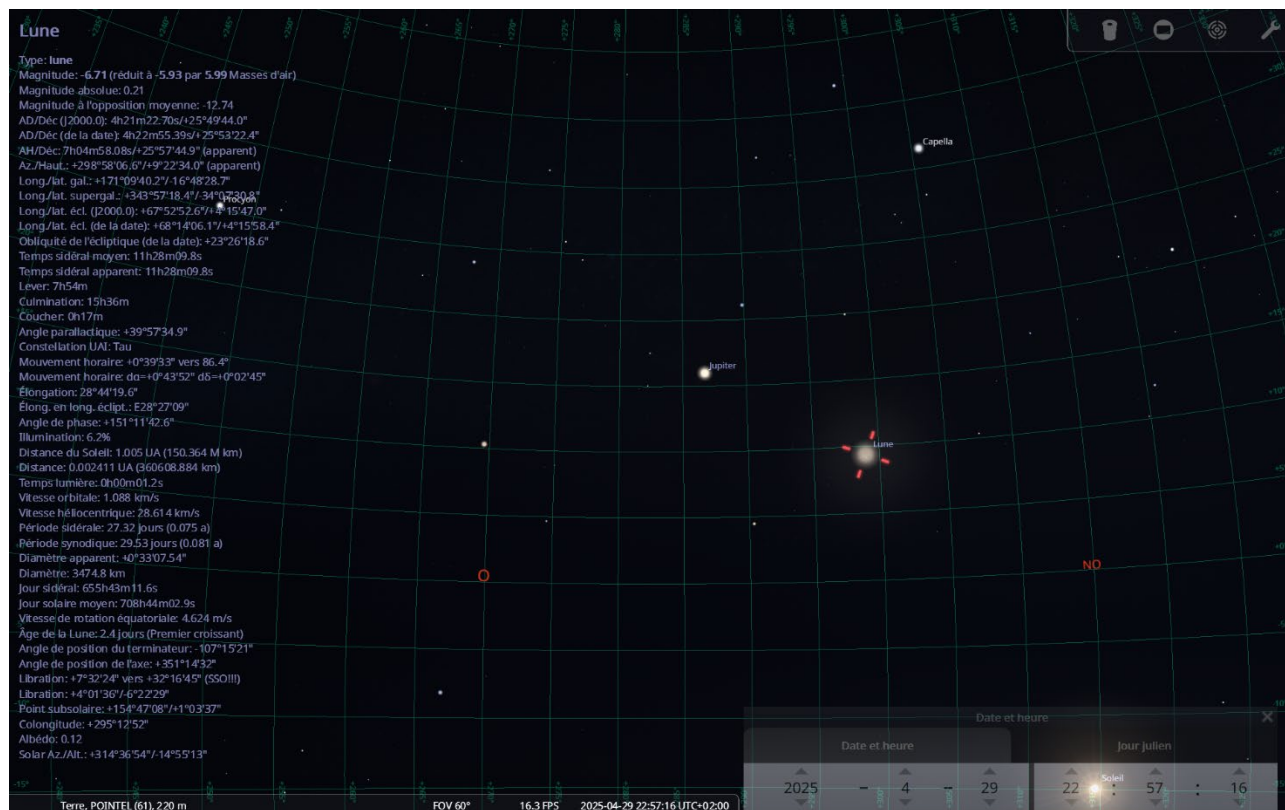
Cette carte représente la nébulosité relevée par les stations météorologiques les plus proches en temps. Elle se mesure en octats avec une valeur de 0 à 8, 0 signifiant l'absence de nébulosité (ciel clair) et 8 étant la nébulosité maximale (nuageux, ciel entièrement couvert)

		Température Maxi. (6h-6h UTC)		Température Mini. (18h-18h UTC)		Rafale maxi. (0h-0h UTC)		Précipitations (6h-6h UTC)		Ensoleillement (0h-0h UTC)
		24.7 °C		4.9 °C		43 km/h		0 mm		N/A
Heure locale	Visi	Température	Humi.	Point de rosée	Humidex	Windchill	Vent (rafales)		Pression	Précip. mm/h
23 h		11.8 °C	75%	7.5 °C	11.9	11.8	↗	3 km/h (7 km/h)		aucune
22 h		18 °C	47%	6.5 °C	18	18	↖	4 km/h (14 km/h)		aucune
21 h		21.4 °C	38%	6.5 °C	21.4	21.4	↖	7 km/h (32 km/h)		aucune
20 h		23 °C	34%	6.3 °C	23	23	↖	15 km/h (28 km/h)		aucune
19 h		23.9 °C	34%	7.1 °C	23.9	23.9	↖	16 km/h (33 km/h)		aucune
18 h		24.4 °C	33%	7.1 °C	24.4	24.4	↖	16 km/h (36 km/h)		aucune

source : meteociel.com

En conclusion, le ciel était totalement dégagé et un très léger vent de sud-ouest soufflait à 3km/h en moyenne avec des rafales à 7km/h.

Situation astronomique :



Source/ Stellarium

A 22h57, la Lune se trouvait à 298° d'azimut et à 9° d'élévation par rapport à l'horizon, comme indiqué par le témoin, avec seulement 6% de luminosité. Jupiter et Capella avaient une magnitude remarquable dans la même direction.

Situation satellitaire et astronautique :

Le déroulement, la description, l'altitude constante (basse) et la durée de l'observation permettent d'écarter tout phénomène relatif aux bolides et rentrées atmosphériques.

Egalement, aucun satellite observable depuis le témoin ne correspond à la trajectoire décrite.

Satellite	Luminosité (mag)	Début			Culmination			Fin		
		Heure	Altitude	Azimut	Heure	Altitude	Azimut	Heure	Altitude	Azimut
CZ-4 R/B	1,6	21:40:48	10°	S	21:44:41	71°	OSO	21:48:40	10°	NNO
SeaSat 1	2,6	22:01:45	10°	SE	22:06:32	60°	NE	22:11:22	10°	NNO
Okean O Rocket	1,7	22:05:50	10°	SSE	22:10:11	65°	ENE	22:14:34	10°	N
COSMOS 2428	2,7	22:05:22	10°	SSO	22:11:00	72°	ESE	22:16:41	10°	NNE
SL-4 R/B	1,7	22:31:26	10°	ONO	22:34:45	66°	NNE	22:37:11	18°	E
Cosmos 2058	2,8	22:31:40	10°	N	22:35:42	90°	E	22:39:08	14°	S
Cosmos 2278 Rocket	2,2	22:32:52	10°	NNO	22:38:34	86°	OSO	22:43:04	17°	SSE
ERS-1 Rocket	3,0	22:41:49	13°	SSE	22:46:14	84°	OSO	22:51:17	10°	NNO
Terra	1,8	22:47:36	16°	SSE	22:51:18	86°	OSO	22:56:02	10°	NNO
Cosmos 1943 Rocket	2,3	22:55:13	10°	NNO	23:00:41	69°	OSO	23:04:23	21°	SSE
CENTAUR R/B	2,3	23:09:01	10°	SO	23:14:34	81°	SE	23:21:38	10°	NE
Cosmos 2237 Rocket	2,7	23:37:06	10°	SO	23:42:38	58°	ONO	23:48:11	10°	NNE
Cosmos 2369 Rocket	2,5	23:48:44	10°	NNO	23:54:23	56°	ENE	23:56:19	38°	ESE

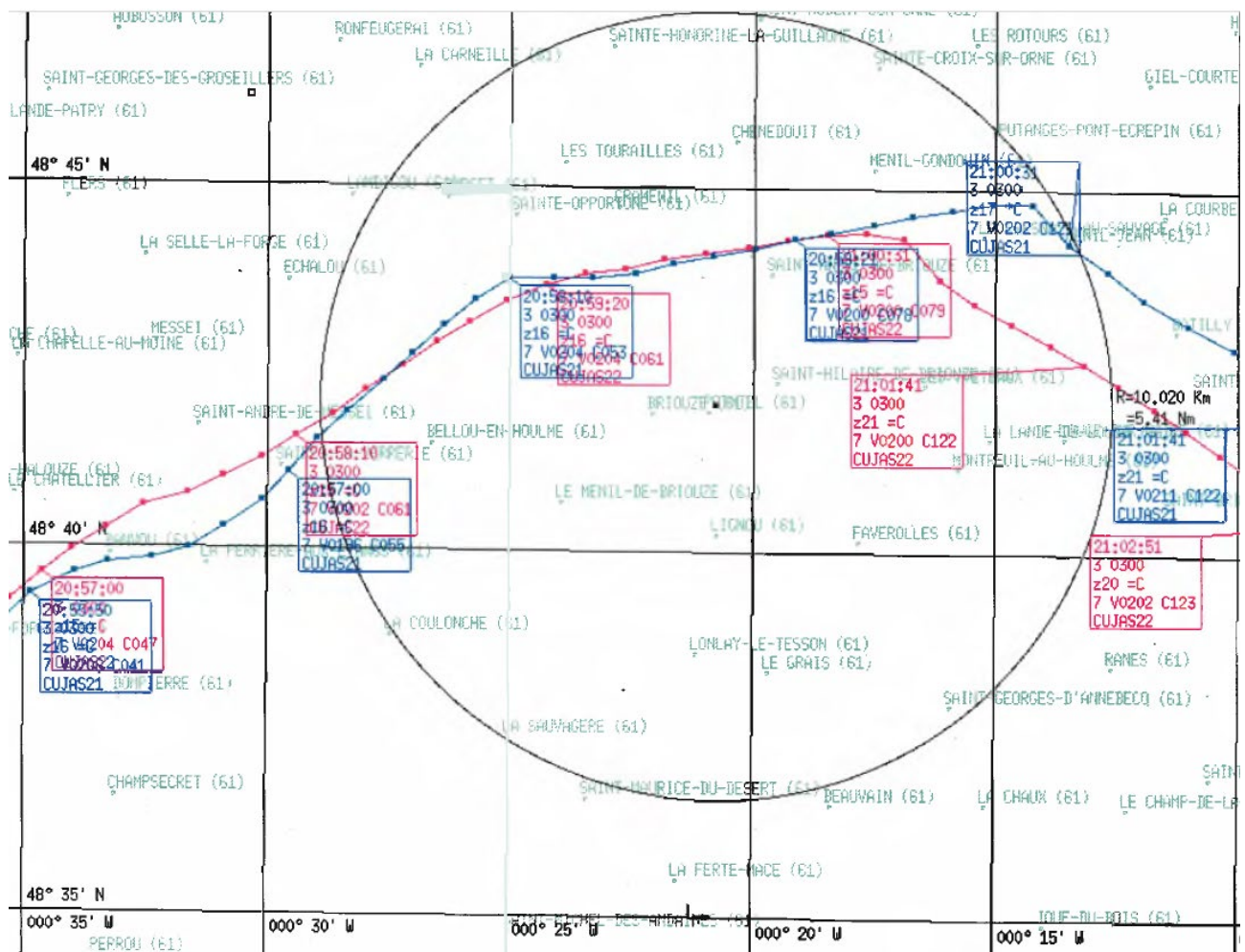
Source Heavens-Above.com

Modèle CR selon DTN/DA/GP-2024.0012609

Situation aéronautique :

Le GEIPAN ayant obtenu une carte radar auprès du CAPCODA, on y constate que 2 avions militaires volaient en patrouille à basse altitude exactement dans l'axe, suivant la trajectoire et à l'heure indiquées par le témoin.

Ces deux avions identifiés CUJAS21 et CUJAS22 correspondent à un Airbus A400M et un Hercules C130J qui volaient en formation à une altitude constante de 1600 pieds (487 mètres).



Source : CAPCODA

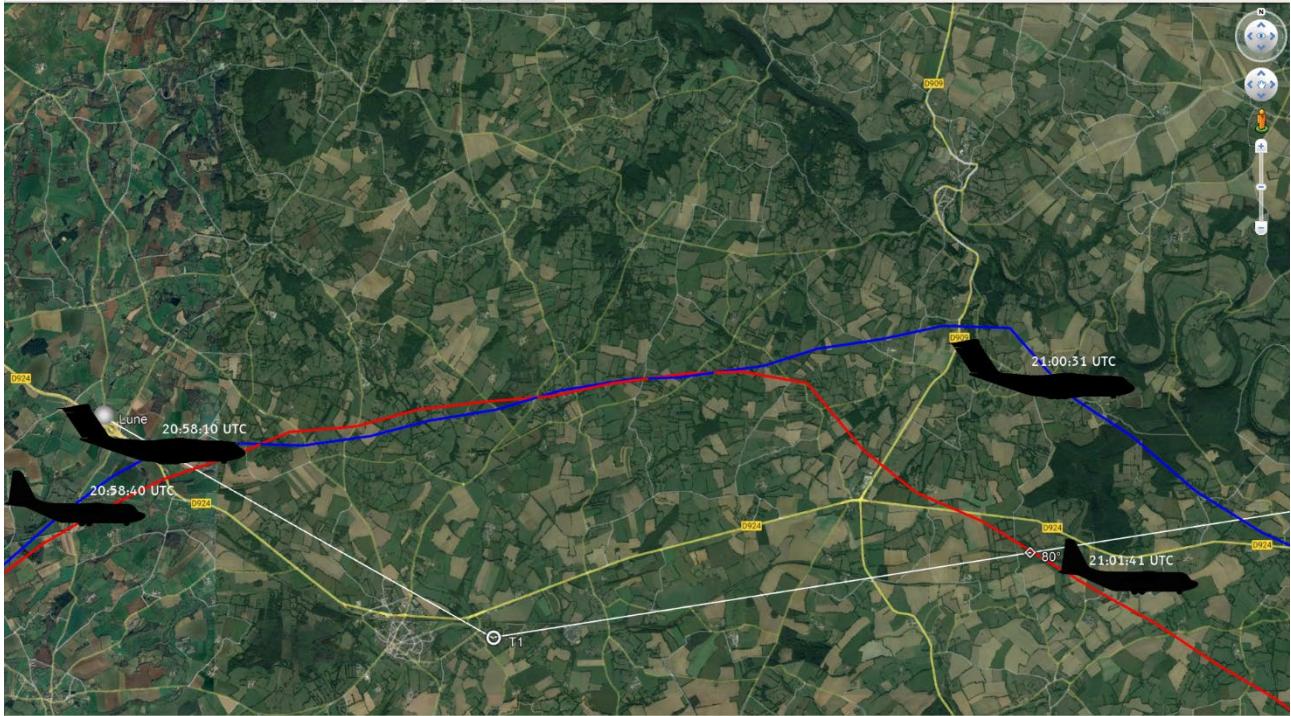
Le point noir au milieu du cercle correspond à la commune depuis laquelle le témoin a observé le phénomène.

Le tracé rouge correspond au CUJAS22 et le bleu correspond au CUJAS21.

L'heure en UTC indique qu'ils entrent dans le cercle de proximité du témoin (de rayon 10km) à environ 20h58 (22h58 locale) et en ressortent à à environ 21h02 (23h02 locale).

En superposant la carte radar à une carte Google Earth, on peut superposer les azimuts fournis par le témoin (apparition/ disparition), la position des avions, ainsi que celle de la Lune.

On notera un changement de cap qui peut donner l'impression d'un arrêt momentané dans le ciel (biais de perception).



En bas de carte, le cercle blanc matérialise la position du témoin (T1).

L'axe blanc à gauche indique la position de la Lune en début d'observation qui se trouve bien dans la direction des avions.

La trajectoire en bleu est celle de l'A400M (CUJAS 21) qui volait en formation avec l'Hercule C130J (CUJAS 22) dont la trajectoire est matérialisée en rouge.

L'axe blanc à droite est la direction de disparition indiquée par le témoin : 80°

On constate que les deux avions volant à basse altitude ont contourné le témoin d'ouest en est, en formation, n'offrant au témoin que leur profil sombre et la lumière verte de l'aile droite. Les militaires ont précisé que ces appareils étaient munis de slime lights.

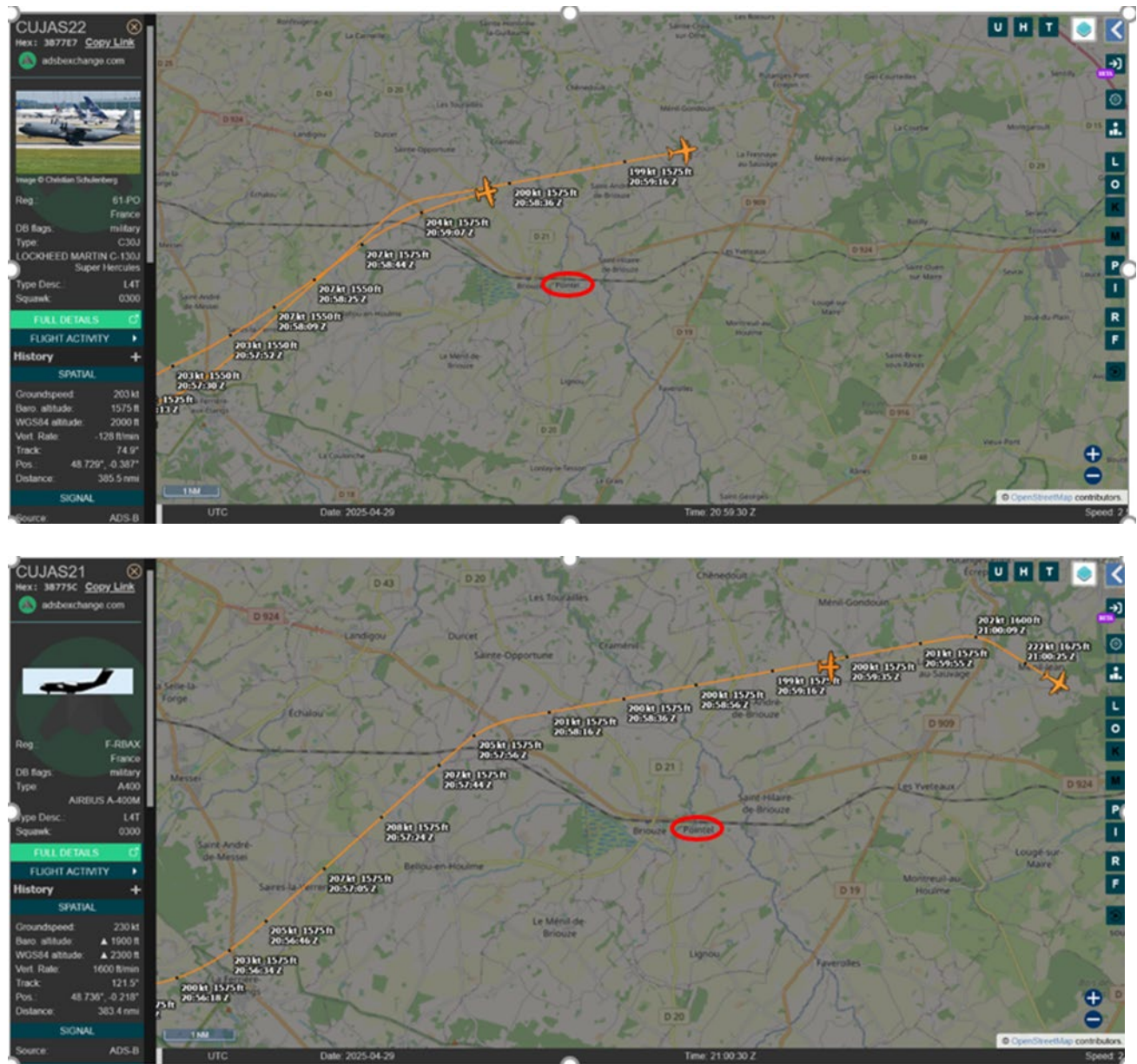
Elévations des avions quand ils passent devant la Lune par rapport au témoin :

avions	Altitude des avions à 299° moins l'altitude de POINTEL (200m)	Distance avions*	élévation
C130J	1600 pieds / 487m - 200m = 287m	5700 m	2.88°
A400M	1600 pieds / 487m - 200 m = 287m	6300 m	2.60°

*à 200 m près.

Ces valeurs sont à comparer aux 9° mentionnés par le témoin, valeurs proches en tenant compte de la marge d'erreur.

Il est également possible de reconstituer les 2 trajectoires avec les cartes issues des archives publiques du site adsbexchange.com. (le cercle rouge positionne le témoin).



Source : adsbexchange.com
Copyright : OpenStreetMap Contributors

Présence de SLIME LIGHTS verts fluorescents :

Les bandes de position vertes visibles sur les fuselages d'appareils militaires (souvent sur les ailes, le fuselage ou l'empennage), sont des bandes électroluminescentes ou photoluminescentes utilisées pour le vol en formation de nuit. On les appelle aussi "slime lights" (littéralement « lumières gluantes »). Elles permettent aux pilotes de maintenir leur position relative dans une formation sans

utiliser de projecteurs ou feux de position traditionnels (trop visibles), de voler en toute sécurité en gardant une bonne conscience de la position des autres appareils, surtout en situation de faible visibilité et de réduire leur signature visuelle depuis le sol ou les airs, tout en restant visibles pour les coéquipiers à courte distance. Le nombre et la position des slime lights diffèrent d'un avion à l'autre et selon les missions.

Exemples de positionnement de slime lights :



source wikipedia : https://en.wikipedia.org/wiki/Formation_light



Illustration issue d'un simulateur de vol

3.1. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

TEMOIGNAGE UNIQUE

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUÊTE)*
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	POINTEL (61)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	N/A
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	N/A
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	Sociabilité à distance (au téléphone)
B2	Adresse précise du lieu d'observation	Terrasse extérieure du domicile du témoin
B3	Description du lieu d'observation	Après enquête : Territoires agricoles - Cultures permanentes Paysage Rural
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	29/04/2025
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	22:58:00
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	« Environ 3minutes »
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	0
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	
B9	Observation continue ou discontinue ?	Discontinue
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	« L'observation a été interrompue une première fois lorsque l'objet est passé derrière la maison (voir photographie jointe dans le rapport). J'ai alors contourné le bâtiment, ce qui m'a permis de reprendre l'observation. Elle a ensuite été interrompue une seconde fois en raison de la végétation, avant de reprendre une troisième et dernière fois, jusqu'à la disparition complète de l'objet à l'horizon notamment à cause de la végétation. Cette dernière phase a été filmée »
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	« La végétation à l'horizon à l'est »
B12	Phénomène observé directement ?	« OUI »
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	« Observé dans un premier temps à l'oeil nu, puis filmé à l'aide d'un iPhone 13, l'objet est resté parfaitement visible à l'oeil nu tout au long de l'observation, bien qu'il apparaissait plus éloigné au moment de l'observation »

B14	Conditions météorologiques	Après enquête : Soleil ou Nuit claire
B15	Conditions astronomiques	Après enquête : Importante / Ciel très étoilé
B16	Equipements allumés ou actifs	« Seules quelques petites lumières solaires à teinte chaude, partiellement recouvertes de végétation, étaient disposées au sol autour de la terrasse. Leur éclairage était très faible et parfaitement anodin, n'altérant en rien ma visibilité ni mon adaptation à l'obscurité »
B17	Sources de bruits externes connues	« Lors de l'observation, aucun bruit n'était perceptible, hormis les réactions paniquées des animaux. Ce n'est qu'à la toute fin de l'observation, quelques secondes après la disparition de l'objet, qu'un avion est passé, produisant un bruit caractéristique nettement audible. »
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	1
C2	Forme	Après enquête 3D - 1 axe de symétrie - Soucoupe - Disque lenticulaire (<i>Début</i>)
C3	Couleur	Gris sombre (<i>Début</i>)
C4	Luminosité	« Les lumières situées à l'avant et à l'arrière de l'objet étaient particulièrement intenses, comparables à deux spots fixes dans le ciel. Leur luminosité était nettement supérieure à celle de Vénus observée dans de bonnes conditions, et bien plus marquée que celle d'une étoile brillante. Je ne suis pas en mesure d'estimer leur taille angulaire exacte, mais elles étaient parfaitement visibles, sans scintillement, dans un ciel encore légèrement clair à l'ouest.
C5	Trainée ou halo ?	« Aucune traînée ni halo »
C6	Taille apparente (maximale)	« Au moment de son apparition, l'objet avait une taille apparente équivalente à celle de la Lune, ce qui m'a été facile à évaluer car il est apparu juste devant elle. » Après enquête : 0.5 (<i>Début</i>) Après enquête : 0.2 (<i>Fin</i>)
C7	Bruit provenant du phénomène ?	Aucun, Silence total
C8	Distance estimée (si possible)	Après enquête 6275 (<i>Début</i>) Après enquête 8578 (<i>Fin</i>)
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	292.00
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	9.00
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	80.00
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	« Toujours très bas sur l'horizon. » Après enquête : 9.00
C13	Trajectoire du phénomène	Linéaire ou Rectiligne (<i>Début</i>)
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	« Le phénomène a parcouru environ 148° en azimuth, en partant de l'ouest-nord-ouest (292°) jusqu'à l'est (80°), ce qui représente un peu moins de la moitié de la voûte céleste horizontale »
C15	Effet(s) sur l'environnement	Evolution (sans interruption) - Evolution dans l'air (<i>Début</i>)

D1	Reconstitution sur croquis /plan / photo de l'observation ?	oui
E1	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	« Sur le moment, j'ai ressenti une forme d'incrédulité, notamment lorsque j'ai clairement perçu la forme précise de l'objet. Cette impression a rapidement laissé place à une peur intense lorsque l'objet a brusquement accéléré. J'ai ensuite eu beaucoup de mal à dormir cette nuit-là, submergée par ce que je venais de vivre. Avec du recul, j'ai encore du mal à croire que cela soit réellement arrivé. Je ne suis pas particulièrement fascinée par le phénomène OVNI. Au contraire, c'est plutôt ma peur de l'inconnu qui m'a poussée à approfondir mes connaissances en astronomie et à adopter une approche rationnelle. Cette expérience m'a profondément bouleversée »
E2	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	« Après l'observation, je suis restée dehors jusqu'à ce que mes animaux, très agités, retrouvent leur calme. Je suis restée au téléphone avec mon amie, qui a assisté à l'événement en direct avec moi par appel vocal. J'ai ensuite rejoint mon compagnon, que j'ai immédiatement informé. Il est sorti avec moi pour remettre en place la clôture endommagée par les chèvres, et m'a demandé de lui décrire précisément l'ensemble de ce que j'avais vu. J'en ai également parlé à ma soeur. Tous trois m'ont crue immédiatement. Je suis connue pour être rationnelle et posée, je n'ai jamais été perçue comme quelqu'un d'affabulatrice, et je n'ai eu aucun mal à témoigner objectivement de ce que j'ai observé. Très rapidement après les faits, je suis allée consulter le site du GEIPAN, ainsi que plusieurs forums réputés sur le sujet. Évidemment, n'ayant eu lieu que quelques heures plus tôt, mon observation n'avait pas encore de témoignage similaire en ligne. J'ai également consulté la presse locale, où j'ai trouvé quelques signalements dans la région d'Alençon, mais sans rapport direct avec ce que j'ai observé, et qui me semblaient peu crédibles »
E3	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	« Avec les connaissances acquises au cours du DU LU de l'Observatoire de Paris, ainsi que par mes recherches personnelles menées depuis plus de huit ans et mes observations régulières du ciel, j'ai naturellement cherché une explication rationnelle à ce que j'ai observé. J'ai envisagé un satellite, un bolide, un drone, un avion ou un phénomène atmosphérique particulier. Aucun de ces scénarios ne correspond à ce que j'ai vu : un objet sombre, silencieux, doté de deux lumières vert fluo fixes, se déplaçant à vitesse constante, s'en suit une accélération excessivement brutale, puis devenant immobile un moment, puis repartant sans bruit. Le tout dans un ciel parfaitement dégagé, avec une visibilité optimale, et accompagné de réactions animales violentes. Je n'ai pas trouvé d'interprétation

		satisfaisante à ce jour. Je n'ai pas renoncé à comprendre, mais je n'ai aujourd'hui aucun élément permettant de rapprocher ce que j'ai vu d'un phénomène connu »
E4	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	« Je n'ai jamais éprouvé de fascination particulière pour les phénomènes aérospatiaux étranges, mais ils m'ont toujours intriguée. Cette curiosité intellectuelle fait partie des raisons pour lesquelles j'ai choisi de m'intéresser davantage à l'astronomie à l'âge adulte. Comprendre ce qui est scientifiquement possible, notamment en matière de voyage interstellaire, m'a toujours paru plus constructif que de me perdre dans des hypothèses non étayées »
E5	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	« Oui, cette observation a changé mon regard sur les PAN. Même s'il est difficile de se forger un avis définitif sur la base d'une seule et unique observation, je suis parfaitement certaine de ce que j'ai vu : une forme atypique, une trajectoire précise, une absence totale de bruit, et des caractéristiques lumineuses et comportementales très éloignées de tout ce que je connaissais. Cette expérience a donc modifié ma perception du phénomène, en m'obligeant à considérer sérieusement des hypothèses que je jugeais auparavant peu probables »
E6	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	« Très honnêtement, je l'espère de tout coeur. Cette observation m'a bouleversée, et j'ai peur qu'elle freine ma compréhension de l'astronomie ou qu'elle devienne une source d'angoisse durable. J'ai l'habitude de faire mes observations nocturnes seule et dans une grande quiétude, et j'aimerais que cela puisse continuer ainsi. Je fais confiance à la démarche scientifique, même si je suis consciente que certaines réponses peuvent prendre du temps, voire ne jamais venir. Mais je reste convaincue que seule la science peut, un jour, m'apporter une explication satisfaisante »
E7	L'expérience vécue a-t-elle modifié quelque chose dans la vie du témoin ?	« Très sincèrement, oui. Je réponds alors que les émotions sont encore très présentes et que je n'ai pas encore suffisamment de recul pour analyser pleinement ce que je ressens. Mais je sais que cette observation m'a profondément bouleversée. Passionnée d'astronomie depuis des années, j'ai toujours regardé le ciel avec émerveillement, dans le calme et la curiosité. Aujourd'hui, une part de cette tranquillité s'est effondrée. J'espère qu'elle reviendra, mais je ne peux nier qu'il y a un "avant" et un "après" cette expérience. Elle a ébranlé certains repères que je pensais solides, et je sens qu'il me faudra du temps pour retrouver la même sérénité dans mes observations nocturnes. »

4- HYPOTHESE ENVISAGEE

4.1. ANALYSE DE L'HYPOTHESE

La seule hypothèse retenue est celle d'avions militaires.

Cette hypothèse est confortée par la forme, les couleurs, la taille apparente et la vitesse apparente du PAN. La restitution radar du CAPCODA confirme la présence de tels avions à l'heure de l'observation suivant la même trajectoire, avec des azimuts et élévations proches.

4.2. SYNTHESE DE L'HYPOTHESE

HYPOTHESE(S)	EVALUATION*
1. avion militaire	0.875

**Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)*

1. avion militaire - Evaluation des éléments pour l'hypothèse # 52179			
ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
Forme	le A400M et l'Hercule C130J vus de profil offrent une silhouette sombre et ovoïde		0.80
Couleur(s)	la couleur sombre des appareils militaires de nuit est cohérente, ainsi que les lumières vertes (aile droite slime lights)		0.90
Forme Traject.	la trajectoire des 2 aéronefs militaires volant en formation est cohérente avec le parcours du PAN, géographiquement et chronologiquement		0.90
Azimut (préciser: début/fin)	les azimuts de début et de fin d'observation des 2 appareils sont cohérents avec ceux du PAN évalués par le témoin		0.90
Elevation (préciser: début/fin)	l'élévation calculée des appareils (env. 3°) est cohérente avec celle de la lune en début d'observation (9°)	6° de différence, lié aux marges d'erreur	0.80
Vitesse app.	la chronologie de passage des avions correspond exactement à la durée de visibilité du PAN	Impression d'arrêt par changement de direction	0.70
Date/Heure	la date et l'heure sont confirmées par la carte fournie par le CAPCODA		

4.3. SYNTHESE DE LA CONSISTANCE DU / DES TEMOIGNAGE (S)

La consistance* est bonne malgré un témoin unique et l'absence de photo/ vidéo exploitable du PAN, le témoin ayant fourni des informations claires et précises sur les conditions d'observation et les caractéristiques du PAN.

* voir Glossaire

5- CONCLUSION

Le 29 avril 2025 autour de 23h un témoin observe pendant 3 minutes depuis le jardin de son domicile situé à POINTEL (61), une forme lenticulaire et sombre avec 2 lumières vertes aux extrémités qui vole à vitesse constante, à basse altitude, sans bruit perceptible. Le témoin perçoit un arrêt et un changement de trajectoire. Le témoin est intrigué par cette forme sombre inhabituelle, les lumières vertes fluorescentes et l'arrêt pendant le trajet. Les réactions des animaux familiers augmentent l'étrangeté (chat, chèvres et vaches).

La consistance du témoignage est jugée bonne malgré un témoin unique et l'absence de photo/ vidéo exploitable du PAN, le témoin ayant fourni des informations claires et précises sur les conditions d'observation et les caractéristiques du PAN.

Il a été établi grâce aux relevés radar du Centre Air de Planification et de Conduite des Opérations et de Défense Aérienne – CAPCODA- de l'Armée de l'Air et de l'Espace que cette observation est cohérente avec le passage de deux avions militaires volant en formation, équipés de slime lights (lumières vertes fluorescentes).

Explications aux éléments d'étrangeté relevés par le témoin :

- **l'illustration du PAN** fournie par le témoin s'explique par la forme lenticulaire et sombre de ces avions militaires massifs observés de nuit et de profil, à basse altitude.
- **les lumières vertes** proviennent de deux sources possibles : les slime lights verts fluorescents utilisés lors de vols en formation, présents et confirmés par les militaires et/ou la signalisation verte de l'aile droite qui est face au témoin en permanence.
- **l'absence de bruit perceptible** depuis la position du témoin situé au plus près à 3 km des avions : de conception ces avions sont peu bruyants. Par ailleurs, un léger vent de sud ouest en éloignait la portée sonore. Enfin, les bruits extérieurs étaient possiblement atténués par le casque que portait le témoin pour parler au téléphone avec son amie.
- **la réaction des animaux** peut s'expliquer par le fait que le témoin était au téléphone pendant toute la première partie de l'observation probablement en élevant la voix et se déplaçant en courant pour suivre le phénomène qui disparaît à plusieurs reprises, caché par les feuillages et la maison. Les animaux qui ne sont pas habitués à ces mouvements nocturnes ont pu être effrayés par l'excitation du témoin.

- la perception d'une « *accélération excessivement brutale* » s'explique lorsqu'un avion qui s'éloigne vers le nord-est change brutalement de cap et se rapproche par le sud-est comme l'indique la trajectoire sur la carte militaire

- la perception d'immobilité : lorsqu'un avion change de cap, l'angle de vue et l'éloignement provoquent un effet d'immobilisation ou d'arrêt momentané surtout si l'avion se rapproche de l'observateur. Ce biais est connu en aéronautique.

Le GEIPAN classe le cas en **A** : observation d'avions militaires.

*Glossaire :

CAPCODA	Centre Air de planification et de conduite des opérations et de défense aérienne (Armée de l'Air et de l'Espace).
CONSISTANCE	Selon les critères du GEIPAN, la consistance est la quantité d'informations considérées comme fiables et objectivées, recueillies pour un témoignage.

6- CLASSIFICATION

Etrangeté [E] 0.125

Consistance [C] = [I]x[F] 0.720

Fiabilité [F] 0.900

Information [I] 0.800

Classé A

