

## QUIMPER (29) 16.10.2023

### COMPTE RENDU D'ENQUETE



## 1 – CONTEXTE

Le 17 octobre 2023, le GEIPAN reçoit un mail du témoin principal (T1) au sujet de l'observation d'un PAN depuis son domicile. Joint à ce mail se trouve le Questionnaire Technique (QT) complété, avec une carte de l'environnement ainsi qu'un dessin du PAN et de sa trajectoire sur photographie .

Un second témoin (T2), épouse du premier, a également brièvement pu observer le PAN. Sur demande de l'enquêteur, un QT a également été complété par T2 et envoyé au GEIPAN début janvier 2024. Joint à ce QT se trouve la même photographie que T1 a utilisé pour faire la reconstitution, complétée cette fois-ci par T2 avec l'apparence et la position du PAN.

Après quelques échanges par mail début janvier 2024, T1 nous envoie le 09/01/2024 un dessin réalisé à main levée du PAN et des nuages présents au moment de l'observation.

Une enquête terrain a été menée le 03/03/2024 en compagnie des deux témoins.

Une demande de restitution radar a été formulée par le GEIPAN le 15/01/2024 auprès du CAPCODA qui nous indique courant mai 2024, ne pas pouvoir fournir la restitution demandée en raison d'une restructuration logicielle impactant la restitution d'archives de 2023.

## 2- DESCRIPTION DU CAS

La description du cas est issue de la partie narration libre du questionnaire. [Note de l'enquêteur : afin de conserver l'intégralité de la structure du récit et la manière dont le témoin l'exprime, cette narration sera retranscrite telle quelle, sans aucune correction orthographique ou grammaticale.] :

T1 :

*« Nous habitons à Quimper (29000), à la périphérie nord du centre-ville.*

*Lundi 16 octobre 2023 entre 21h15 et 21h20, nous étions sur notre terrasse qui donne plein Ouest, et il faisait nuit. Alors que nous étions debout et que discussions, nous avons été témoins visuels ma femme et moi, du phénomène suivant :*

*J'ai aperçu un objet inhabituel qui filait à vive allure, à une distance que j'évaluerais à 1km.*

*J'ai immédiatement attiré l'attention de mon épouse, qui s'est retournée et nous avons vu la même chose :*

*Un aéronef traversait le ciel à l'OUEST par rapport à notre maison, et il se déplaçait à vive allure dans un axe NORD-SUD.*

*Il volait à basse altitude (estimation entre 50 et 100 mètres de hauteur), à une vitesse élevée et constante. Sa trajectoire est restée horizontale et parfaitement rectiligne.*

**Plusieurs éléments ont attiré immédiatement mon attention :**

- la forme de l'aéronef ne s'apparentait pas à celle d'un avion, mais à une aile triangulaire allongée (dans le sens du vol)
- l'aéronef volait penché à un angle d'environ 45 degrés
- sa silhouette triangulaire semblait « translucide », mais cet aspect était peut être lié au fait qu'il traversait un voile nuageux
- sa vitesse apparente semblait élevée et il donnait l'impression de « glisser » sur l'air. Cette impression est difficile à décrire, mais j'ai vu des centaines d'avions en phase de décollage, d'atterrissage, ou de vol, et je n'ai jamais ressenti une telle fluidité, à part en observant le déplacement rapide et silencieux des satellites lors des nuits claires
- chacun des angles de l'engin était éclairé par un feu FIXE de couleur orangée. Aucun de ces feux n'a cligné durant la durée de l'observation
- le plus surprenant a été le SILENCE accompagnant cette observation

**Concernant les détails formels que je peux donner :**

- l'observation a duré 6 ou 7 secondes, l'aéronef volant très bas, il a été rapidement caché par la maison qui jouxte la notre
- j'évalue la distance apparente de l'observation entre 500 mètres et 1 km
- la taille apparente de l'aéronef est difficile à déterminer mais elle m'a semblé assez importante, compte tenu de la distance : je l'évalue entre 20 et 30 mètres d'envergure
- la vitesse était élevée, je l'évalue entre 300 et 500 km/h
- Aucun bruit n'était audible durant l'observation. »

T2 :

« Le 16 octobre 2023 au soir, sur la terrasse de notre maison, mon mari attire mon attention sur un phénomène dans le ciel en face de nous.

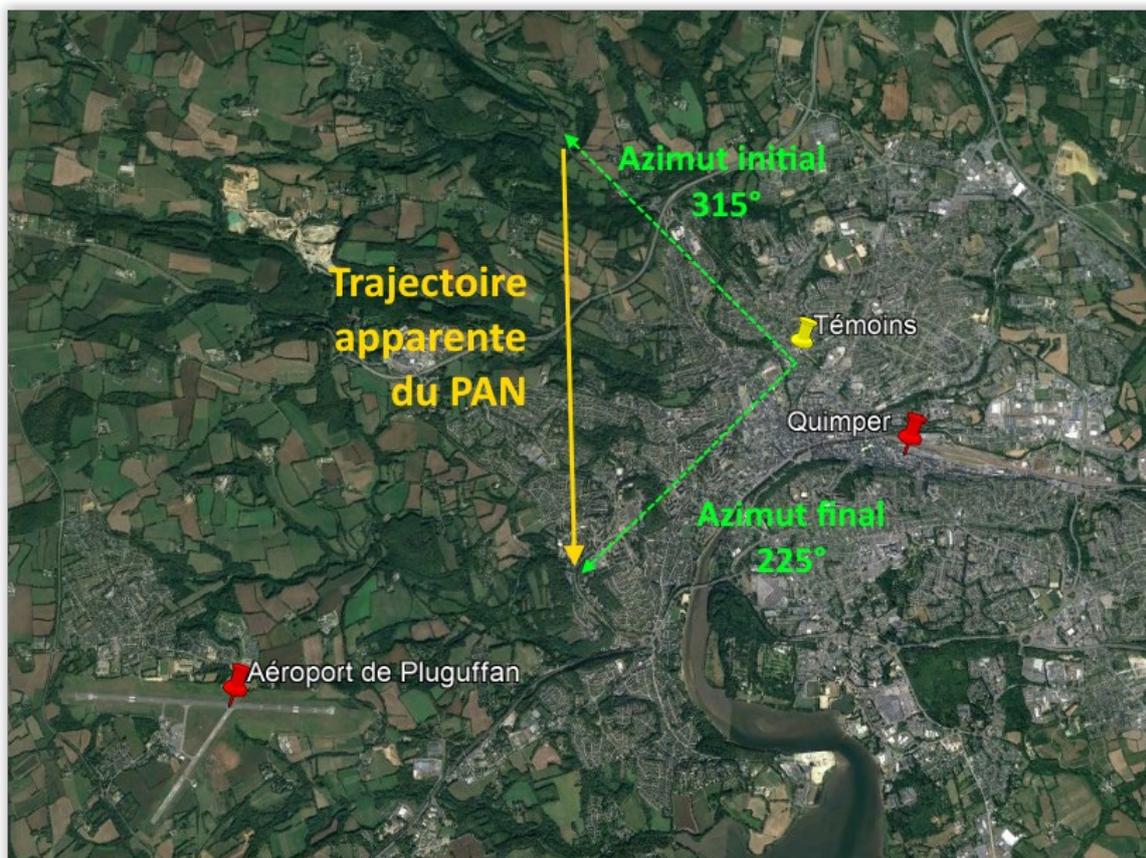
Je vois 3 points lumineux oranges, qui tirent vers le rouge, fixes, qui se déplacent vers la gauche, doucement, sans que nous n'entendions de bruit. Cette observation n'a duré que quelques secondes, les feux ont disparu ensuite derrière la maison de notre voisin.

Il n'y avait pas de vent il me semble, et j'ai eu l'impression que l'« objet » glissait derrière un léger voile nuageux.

Nous en avons échangé avec mon mari, nous n'en avons pas eu la même appréciation (distance, vitesse, objet). Pour ma part l'« objet » allait assez lentement et paraissait assez proche, à faible altitude. J'ai d'abord pensé à un drone, mais ça me paraissait un peu gros et je n'en connais pas avec des feux, mais j'imagine que cela doit exister. »

### 3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

La situation géographique, résumée sur la carte ci-dessous, est issue des informations transmises par T1 dans le QT :



Les données **météorologiques** ont été demandées à la bibliothèque de Météo France pour les stations des aéroports de Quimper-Pluguffan (29) et de Plomelin-INRA, situées respectivement à environ 5 km au sud-ouest et à environ 6 km au sud-sud-ouest des témoins. La station de Plomelin n'ayant pas de donnée, seules celles de la station de Quimper-Pluguffan sont rapportées :

**Indicatif** 29216001  
**Nom** QUIMPER  
**Altitude** 82 mètres  
**Coordonnées** lat : 47°58'22"N - lon : 4°09'38"O  
**Coordonnées lambert** X : 1153 hm - Y : 23504 hm  
**Producteurs** 2023 : METEO—FRANCE

[+ Afficher la liste des paramètres](#)

[- Masquer les données ...](#)

Date	N	NBAS	N1	C1	B1	N2	C2	B2	N3	B3
16 oct. 2023 18:00	7	7	5		3000	6		3600	7	5340
16 oct. 2023 19:00	7	7	3		2280	7		2820	7	7080
16 oct. 2023 20:00	8	8	8		2220					

**Indicatif** 29216001  
**Nom** QUIMPER  
**Altitude** 82 mètres  
**Coordonnées** lat : 47°58'22"N - lon : 4°09'38"O  
**Coordonnées lambert** X : 1153 hm - Y : 23504 hm  
**Producteurs** 2023 : METEO—FRANCE

+ [Afficher la liste des paramètres](#)

- [Masquer les données ...](#)

Date	RR1	DRR1	FF	DD	VV
16 oct. 2023 18:00	0.0	0	3.6	90	60000
16 oct. 2023 19:00	0.0	0	3.8	90	60000
16 oct. 2023 20:00	0.0	0	4.5	100	60000

En résumé, entre 18h et 20h UTC, aucune précipitation n'a eu lieu, la visibilité horizontale était excellente (60 km) et le vent soufflait modérément de l'est.

Concernant la couverture nuageuse, le ciel était presque entièrement couvert (7/8 octas à 18h et 19h UTC) à totalement couvert (8/8 octas à 20h UTC) par des nuages s'étalant sur trois niveaux :

- 1- Première couche dont la base est située entre 2220 m et 3000 m d'altitude et couvrant entre 3 et 8 octas du ciel selon l'heure
- 2- Seconde couche dont la base est située entre 2820 et 3600 m d'altitude et couvrant 6 ou 7 octas du ciel selon l'heure
- 3- Troisième couche dont la base est située entre 5340 et 7080 m et couvrant 7 octas du ciel

Afin d'être le plus exhaustif possible en ce qui concerne les données relatives au vent, nous avons interrogé :

- 1- Le site spécialisé « earth.nullschool.net » sur l'état des vents en altitude. Il s'agit des vents déterminés selon une hauteur barométrique :



*Vents au sol (« Sfc ») à 21h locales – Azimut 105° (est) et vitesse 22 km/h*



*Vents pour une pression atmosphérique de 1000 hPa (correspondant à une altitude d'environ 100/200 m) à 21h locales – Azimut 105° (est) et vitesse 22 km/h*



*Vents pour une pression atmosphérique de 850 hPa (correspondant à une altitude d'environ 1500 m) à 21h locales – Azimut 160° (sud-sud-est) et vitesse 30 km/h*

- 2- Météo France pour obtenir une restitution des données du modèle à mailles fines AROME concernant la vitesse et la direction du vent dans la direction d'observation entre 10 et 2000 m d'altitude.

La légende est la suivante : « *wdir* » est la direction du vent, sur une rose des vents en degrés et « *ws* » est la vitesse du vent, en m/s (voir page suivante). Nous retrouvons des vents d'est sud-est entre 19 et 20h UTC de force modérée (10 à 40km/h).

Un état des lieux de la **situation aéronautique** fait état de la présence dans le département du Finistère et du Morbihan, limitrophe, de quelques bases aéronavales (« BAN ») situées à Lann-Bihoué (56), Landivisiau (29) et Lanvéoc-Poulmic (29).

N'ayant pas pu obtenir de restitution radar du CAPCODA, nous avons recherché les trafics militaires avec le site ads-b.nl en provenance ou à destination des trois bases aéronavales mentionnées ci-dessus.

Même si plusieurs avions militaires étaient effectivement en vol au-dessus du Finistère le jour de l'observation, aucun ne se trouvait à proximité de Quimper dans la direction d'observation du PAN.

longitude	latitude	date	wdir.10	wdir.20	wdir.35	wdir.50	wdir.75	wdir.100	wdir.150	wdir.200	wdir.250	wdir.375	wdir.500	wdir.625	wdir.750	wdir.875	wdir.1000	wdir.1125	wdir.1250	wdir.1375	wdir.1500	wdir.1750	wdir.2000
355.875	48.025	202310161900	103	104	104	104	105	105	106	107	108	110	115	122	129	138	142	135	139	153	167	177	179
355.875	48.025	202310162000	108	108	108	108	108	108	109	110	113	120	128	134	142	148	146	144	149	159	174	175	
355.9	48.025	202310161900	104	104	105	105	105	105	106	106	107	111	115	123	130	141	143	137	142	154	167	176	180
355.9	48.025	202310162000	107	107	107	107	107	107	108	108	109	113	120	128	135	144	151	151	148	148	155	172	172
355.875	48	202310161900	98	99	99	100	101	102	104	105	106	110	114	122	128	135	140	135	139	151	164	177	178
355.875	48	202310162000	102	103	103	103	104	104	106	107	108	112	119	126	132	141	150	150	147	148	154	172	174
355.9	48	202310161900	98	99	99	100	101	102	103	104	106	109	114	122	128	137	142	137	138	149	161	176	178
355.9	48	202310162000	100	100	101	101	102	103	104	106	107	111	118	126	132	141	151	155	151	148	149	168	170

*Direction des vents (°) à 19h et 20h UTC pour des altitudes comprises entre 10 et 2000 m*

longitude	latitude	date	ws.10	ws.20	ws.35	ws.50	ws.75	ws.100	ws.150	ws.200	ws.250	ws.375	ws.500	ws.625	ws.750	ws.875	ws.1000	ws.1125	ws.1250	ws.1375	ws.1500	ws.1750	ws.2000
355.875	48.025	202310161900	3	4	5	5	6	6	7	8	9	11	13	14	13	9	7	7	7	7	8	7	7
355.875	48.025	202310162000	4	5	6	7	7	8	9	9	10	12	14	15	13	10	8	8	8	8	8	7	7
355.9	48.025	202310161900	4	5	5	6	6	7	8	8	9	11	13	14	12	9	7	7	7	7	7	7	7
355.9	48.025	202310162000	4	5	6	7	7	8	9	10	12	14	15	15	12	9	7	7	7	8	8	8	7
355.875	48	202310161900	3	4	5	5	6	6	7	8	9	11	13	14	13	9	7	7	7	8	8	7	7
355.875	48	202310162000	4	5	6	6	7	7	8	9	9	11	14	15	13	10	8	8	8	8	9	8	7
355.9	48	202310161900	3	4	5	5	6	6	7	8	9	11	13	14	13	9	7	7	7	7	8	7	7
355.9	48	202310162000	4	4	5	6	6	7	7	8	9	11	13	14	13	10	8	7	7	8	8	9	8

*Vitesse des vents (m/s) à 19h et 20h UTC pour des altitudes comprises entre 10 et 2000 m*



*Carte de situation des bases aéronavales les plus proches et de l'aéroport de Quimper*

Au jour de l'observation entre 21h15 et 21h20 locales, le site Flightradar24 n'a enregistré qu'un seul vol évoluant du nord vers le sud : un avion civil de type Embraer E190AR en provenance de Manchester et à destination de Lisbonne.

En raison de son évolution en altitude de croisière à 37000 pieds (environ 11300 m) et de son apparence n'ayant rien en commun avec le PAN, il ne peut s'agir de cet avion.

### 3.1. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

#### TEMOIN N°1

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)*
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75) )	QUIMPER (29)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	/
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	/
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	« Nous parlions en fumant une cigarette sur la terrasse » [note de l'enquêteur : avec T2]
B2	Adresse précise du lieu d'observation	Terrasse du domicile
B3	Description du lieu d'observation	« Nous étions sur notre terrasse à l'air libre, qui se situe à 3 mètres de hauteur et qui donne côté OUEST. »
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	16/10/2023
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	« Entre 21h15 et 21h20 »
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	« 6 ou 7 secondes »
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	Oui - 1
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	Épouse
B9	Observation continue ou discontinue ?	Continue
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	/
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	« La maison adjacente à la nôtre (côté SSW) a mis rapidement un terme à l'observation »
B12	Phénomène observé directement ?	Oui
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	Non
B14	Conditions météorologiques	<p><u>Selon le témoin</u> : « ciel dégagé avec un léger voile nuageux »</p> <p><u>Selon les données météo</u> : aucune précipitation n'a eu lieu, la visibilité horizontale était excellente (60 km) et le vent soufflait modérément de l'est près du sol pour s'orienter au sud-est puis au sud plus en altitude.</p>

		<p>Concernant la couverture nuageuse, le ciel était presque entièrement couvert (7/8 octas à 18h et 19h UTC) à totalement couvert (8/8 octas à 20h UTC) par des nuages s'étalant sur trois niveaux :</p> <p>1- Première couche dont la base est située entre 2220 m et 3000 m d'altitude et couvrant entre 3 et 8 octas du ciel selon l'heure</p> <p>2- Seconde couche dont la base est située entre 2820 et 3600 m d'altitude et couvrant 6 ou 7 octas du ciel selon l'heure</p> <p>3- Troisième couche dont la base est située entre 5340 et 7080 m et couvrant 7 octas du ciel</p>
B15	Conditions astronomiques	/
B16	Equipements allumés ou actifs	« Aucun équipement lumineux, électrique ou électronique à proximité du lieu d'observation »
B17	Sources de bruits externes connues	Non
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	1
C2	Forme	« Aéronef de forme triangulaire »
C3	Couleur	« Gris translucide »
C4	Luminosité	« Faible luminosité mais qui permettait d'entrevoir la forme triangulaire. Un feu orange fixe à chaque angle (3 en tout) »
C5	Trainée ou halo ?	« Non »
C6	Taille apparente (maximale)	« 70 à 80 mm à bout de bras ».
C7	Bruit provenant du phénomène ?	Non
C8	Distance estimée (si possible)	« L'objet est passé devant nous à une distance estimée entre 500 m et 1 km »
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	« Légèrement au sud du zénith » (287° après enquête terrain)
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	« Début du phénomène vers 90° »
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	« Azimut 225deg (Fin de l'observation derrière la maison voisine) »
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	« Environ 20° (identique à la position initiale) »
C13	Trajectoire du phénomène	« Ligne droite horizontale, sans aucun changement de direction, ni de vitesse »
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	« 70° » (~60° après enquête terrain)
C15	Effet(s) sur l'environnement	« Je ne sais pas »
D1	Reconstitution sur croquis / plan / photo de l'observation ?	Oui

E1	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	<i>« Dans un premier temps de la surprise, puis de l'excitation. Ensuite de la déception de n'avoir pas pu prendre de cliché »</i>
E2	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	<i>« Le lendemain matin (vendredi 17 octobre) j'ai contacté l'aéroport de Quimper-Pluguffan (situé dans l'axe de l'observation) pour savoir s'il y avait de potentiels atterrissages d'avions la veille au soir. Mon interlocutrice m'a affirmé que toutes les activités aéronautiques s'étaient arrêtées aux alentours de 15h00 et que l'aéroport était fermé. J'en ai parlé à des collègues le lendemain matin, après des petites blagues bien naturelles sur un potentiel état d'ébriété, l'écoute a été plutôt attentive. J'ai fait plusieurs recherches sur internet : ce qui s'en approche le plus sont des témoignages de l'US Air Force qui décrit des engins triangulaires qui font l'objet d'une poursuite par des avions de chasse »</i>
E3	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	<i>« Compte tenu du contexte de crise internationale, j'ai tout d'abord pensé à un engin militaire de type « avion furtif » américain. Mais l'absence totale de bruit, la position atypique de l'engin et la fluidité du vol m'ont tout de même laissé l'impression d'une technologie extrêmement avancée et hors de notre portée »</i>
E4	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	<i>« J'ai porté un vif intérêt aux ovnis et à leur traque, une partie de mon enfance et toute mon adolescence. Je dois admettre que depuis cette période, j'ai longtemps espéré être un jour le témoin visuel d'un tel phénomène »</i>
E5	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	<i>« Oui et non : j'ai clairement le sentiment d'avoir observé un phénomène étrange, qui n'est pas issu d'une technologie humaine. Ma femme est beaucoup plus prosaïque que moi : et dit « moi je ne crois pas aux ovnis (dans l'acception « extra-terrestre du terme). Elle pense pour sa part qu'il s'agit d'un objet terrestre, et pourquoi pas un simple drone (ce qui me semble impossible compte tenu de la taille de l'objet). On voit à travers cette simple observation que les convictions personnelles influent sur le jugement »</i>
E6	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	<i>« C'est possible. Compte tenu de la grande visibilité du phénomène et de l'heure d'observation, cet objet a dû être vu par de nombreuses personnes ; le recoupement des témoignages pourrait permettre de dégager une piste. Mais ont-elles témoigné ?</i>

		<i>Il se peut également que mon interprétation soit totalement erronée »</i>
E7	L'expérience vécue a-t-elle modifié quelque chose dans la vie du témoin?	<i>« Je ne sais pas encore. Aujourd'hui j'espère que d'autres témoins pourront corroborer mon observation »</i>

## TEMOIN N° 2

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)*
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75) )	QUIMPER (29)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	/
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	/
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	<i>« Nous discussions, j'ai dû faire le diner avant »</i>
B2	Adresse précise du lieu d'observation	Terrasse du domicile
B3	Description du lieu d'observation	<i>« Quartier de ville. Notre terrasse donne sur l'arrière d'autres maisons »</i>
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	16/10/2023
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	21h15
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	Quelques secondes (3.5s après enquête terrain)
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	Oui - 1
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	Époux
B9	Observation continue ou discontinue ?	Continue
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	/
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	<i>« Le passage de l'« objet » derrière une maison »</i>
B12	Phénomène observé directement ?	Oui
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	Non
B14	Conditions météorologiques	Selon le témoin : <i>« ciel relativement dégagé, impression d'un léger voile »</i> Selon les données météo : aucune précipitation n'a eu lieu, la visibilité horizontale était excellente (60 km) et le vent soufflait modérément de l'est.

		<p>Concernant la couverture nuageuse, le ciel était presque entièrement couvert (7/8 octas à 18h et 19h UTC) à totalement couvert (8/8 octas à 20h UTC) par des nuages s'étalant sur trois niveaux :</p> <p>1- Première couche dont la base est située entre 2220 m et 3000 m d'altitude et couvrant entre 3 et 8 octas du ciel selon l'heure</p> <p>2- Seconde couche dont la base est située entre 2820 et 3600 m d'altitude et couvrant 6 ou 7 octas du ciel selon l'heure</p> <p>3- Troisième couche dont la base est située entre 5340 et 7080 m et couvrant 7 octas du ciel</p>
B15	Conditions astronomiques	« Je ne sais pas »
B16	Equipements allumés ou actifs	« Lumières à l'intérieur de la maison, peut-être la musique était-elle en route à l'intérieur (internet) mais on ne l'entendait pas »
B17	Sources de bruits externes connues	Non
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	1
C2	Forme	« Feux alignés en triangles »
C3	Couleur	« Orange »
C4	Luminosité	« Moins qu'un phare de voiture. Ce n'était pas aveuglant »
C5	Trainée ou halo ?	« Non »
C6	Taille apparente (maximale)	« Aucune idée, je ne sais pas à quelle distance il était ». (7cm après enquête terrain)
C7	Bruit provenant du phénomène ?	Non
C8	Distance estimée (si possible)	« J'aurais tendance à dire que c'était assez proche, quelques dizaines de mètres ou bien plus, je ne sais pas »
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	« Ouest / sud-ouest » (20° d'angle de visibilité après enquêt terrain)
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	« Environ 20 »
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	« Sud-ouest »
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	« Pareil, 20 »
C13	Trajectoire du phénomène	« Ligne droite horizontale »
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	/
C15	Effet(s) sur l'environnement	« Rien »
D1	Reconstitution sur croquis /plan / photo de l'observation ?	Oui

E1	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	<i>« De la surprise mais rien d'autre »</i>
E2	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	<i>« Mon mari et moi en avons parlé. Il a fait beaucoup de recherches, pendant plusieurs semaines. Il était exalté. J'ai découvert sa passion pour les OVNIS, depuis l'enfance. Moi j'ai pris mes distances par rapport à ce phénomène »</i>
E3	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	<i>« Je me suis dit que c'était sûrement un drone. Au vu de l'insistance de mon mari, j'ai fait d'autres hypothèse : engin de l'armée, de surveillance, ... Vu le contexte de guerre actuel et les sites militaires dans la région, rien ne m'étonnerait »</i>
E4	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	<i>« Aucun »</i>
E5	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	<i>« Non »</i>
E6	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	<i>« Oui »</i>
E7	L'expérience vécue a-t-elle modifié quelque chose dans la vie du témoin ?	<i>« Cela n'a rien changé pour moi mais pour mon mari oui. Ça a créé des tensions entre nous au vu de nos divergences d'investissement par rapport à ce phénomène »</i>

## 4- HYPOTHESES ENVISAGEES

Quatre hypothèses ont été explorées pour cette observation :

- Des lanternes célestes
- Un aéronef militaire
- Un drone
- Trois oiseaux éclairés par les lumières urbaines oranges

### 4.1. ANALYSE DES HYPOTHESES

Reprenons les éléments descriptifs des PAN, tels qu'indiqués par les témoins dans les deux QT :

- Forme « *d'aile triangulaire allongée dans le sens du vol* » (T1) ; « *trois points lumineux* » et « *feux alignés en triangle* » (T2).
- Les feux sont fixes et de couleur orangée pour T1 et de couleur orange « *tirant vers le rouge* » pour T2. T1 indique par ailleurs que la silhouette triangulaire du PAN semblait « *gris translucide* ».
- La luminosité du PAN est décrite par T1 comme « *faible* » mais permettant « *d'entrevoir la forme triangulaire* ». T2 indique que cette luminosité était moins forte que celle « *d'un phare de voiture* » et que « *ce n'était pas aveuglant* ».

- Absence de bruit pour les deux témoins.
- Le PAN se déplace pointe en avant, dans le sens du déplacement, et vole « *penché à un angle d'environ 45°* » (T1).
- Vitesse élevée, le PAN semblant « *glisser* » sur l'air, selon T1. T2 confirme cette impression de glissement en précisant que c'était derrière un « *voile nuageux* ». T1 indique que le PAN « *traversait* » ce voile nuageux.
- T1 estime la distance du PAN comprise entre 500 et 1000 m et a eu l'impression qu'il volait « *très bas* ». Cette impression de faible altitude est confirmée par T2, mais pas celle de la distance, sans toutefois que le témoin n'en soit certain : « *j'aurais tendance à dire que c'était assez proche, quelques dizaines de mètres ou bien plus, je ne sais pas* ».
- T1 donne également une estimation de dimensions, entre « *20 et 30 m d'envergure* » et de vitesse, entre « *300 et 500 km/h* ». T2 diverge sur ces points, en indiquant que, selon lui, le PAN se déplaçait « *lentement* » et qu'il ne sait pas à quelle distance il était.
- Trajectoire horizontale et rectiligne, sans modification de vitesse ni de direction (T1).
- Apparition à l'azimut 315° (nord-ouest) pour T1 et à l'ouest/sud-ouest pour T2. Disparition à l'azimut 225° (sud-ouest) pour T1 et T2. La portion angulaire totale parcourue par le PAN est estimée par T1 à 70°.
- Les deux témoins donnent les mêmes indications en ce qui concerne l'élévation, qui reste constante selon eux au cours de l'observation, à environ 20°.
- L'observation a duré 6 ou 7 secondes pour T1 et quelques secondes pour T2.
- Le PAN a été perdu de vue, masqué par une proche maison du voisinage.

Les deux témoins ont réalisé à partir de la même photographie (prise en direction de l'observation le lendemain vers 19h30 dans les mêmes conditions météorologiques) une reconstitution de l'apparence du PAN et de son déplacement (pour T1) :



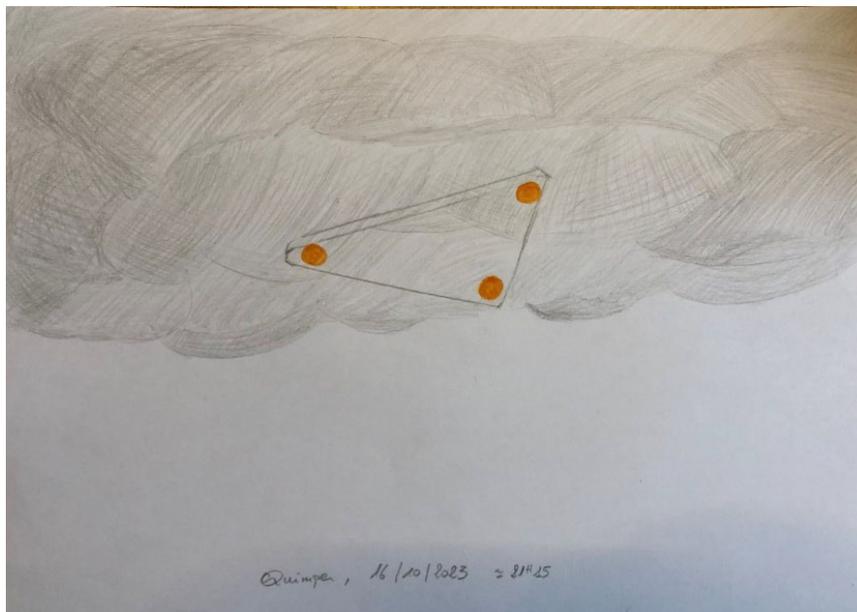
*Reconstitution faite par T1 le lendemain soir de l'observation*



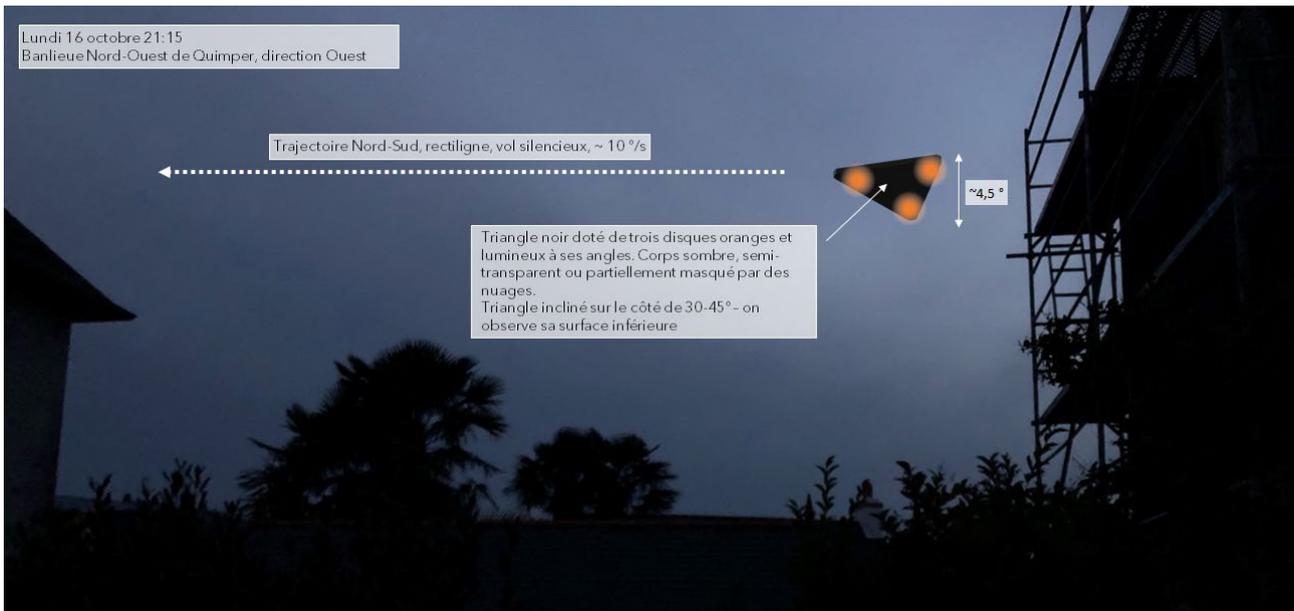
*Reconstitution faite par T2 en janvier 2024*

Lors des échanges ultérieurs entre les enquêteurs et T1, ce dernier nous apporte les éléments complémentaires suivants :

- T1 a, peu de temps après son observation, contacté la presse et les réseaux sociaux pour faire des appels à témoin, ainsi qu'un enquêteur de l'organisme privé MUFON avec lequel T1 a eu un contact téléphonique et par mail.
- T1 a, depuis l'observation, réalisé un dessin à main levée du PAN :



- Une reconstitution de l'observation a été faite par le MUFON, à partir de ce dessin. Elle nous a été transmise par T1 :



- De « nombreuses manœuvres militaires avec des avions de chasse » ont eu lieu le lendemain soir de l'observation. Le témoin n'a visuellement pas observé ces avions, mais uniquement le bruit émis par leurs moteurs.

### Hypothèse : Lanternes célestes

Nous pouvons envisager l'observation de trois lanternes célestes, la couleur orange et le déplacement rectiligne étant typiques de telles observations. Par ailleurs, T2 évoque le PAN comme s'il s'agissait de trois lumières individuelles, sans décrire de forme sous-jacente comme le fait T1.

Le déplacement apparent du PAN étant orienté du nord vers le sud et le vent soufflant au sol d'est, il existe donc a priori une incompatibilité avec un objet porté par le vent. Nous devons également vérifier les vents en altitude :

- 1- Dans les données météorologiques avec le site dédié « earth.nullschool.net », les résultats indiquent un vent qui souffle d'est au sol ou à proximité et du sud sud-est plus en altitude.
- 2- Dans les données Météo France à mailles fines du modèle AROME, en montant en altitude, le vent s'oriente progressivement de l'est vers l'est sud-est, puis le sud-est et enfin le sud aux alentours de 2000 m.

L'hypothèse d'un objet porté par le vent, et en particulier de trois lanternes célestes est donc éliminée.

### **Hypothèses aéronautiques (drone ou engin militaire) :**

Seul T2 les conçoit comme plausibles, T1 les rejetant pour les raisons suivantes :

Pour l'engin militaire :

- Absence de bruit
- « *Position atypique de l'engin* », le témoin signifiant par-là l'inclinaison à 45° du PAN
- Fluidité du vol

Par ailleurs, les cartes aéronautiques consultées ne présentent que des tracés d'aéronefs civils, typiquement des avions de ligne dont les trajectoires ne correspondent pas à celle décrite par les témoins .

Pour le drone :

- Taille du PAN (dans le cadre d'un objet unique)

Pour ce dernier point, nous pouvons ajouter que la taille impliquerait une distance aux témoins courte, non compatible avec la non-perception de bruit. Il faudrait donc envisager trois drones identiques, plus éloignés, ce qui est peu plausible.

Afin de préciser les estimations angulaires fournies par les témoins, d'appréhender l'environnement de l'observation et donc de mieux évaluer les hypothèses, deux enquêteurs se sont rendus sur place le 03.03.2024.

### **Enquête terrain**

L'enquête terrain a consisté à réaliser un entretien cognitif successivement de T2 puis T1 au domicile des témoins puis une reconstitution sur site. Les 2 témoins ont pu préciser certains points sur le PAN qui n'apparaissaient pas dans le QT, comme par exemple la durée d'observation pour T2 qui a été chronométrée sur place à 3,5 s.

Les données de taille apparente (mesurée sur une règle graduée tenue à bout de bras pour l'ensemble du PAN) ont été revues à la baisse sur place pour T1, passant de 7/8 cm à 5 cm tandis que T2 a pu indiquer une taille apparente de 7 cm.

Les différentes élévations estimées sur place sont globalement concordantes avec celles fournies dans les QT : on reste à une élévation faible, d'environ 20°.

Enfin, concernant l'angle total de visibilité du PAN, T2, qui n'a observé que partiellement le PAN, indique 20° . T1 quant à lui réduit son estimation pour l'azimut initial à 287° (au lieu de 315°), ce qui donne un déplacement total d'environ 60° (azimut final de 225°).

### Hypothèse : observation de 3 oiseaux

Nous allons analyser l'hypothèse de l'observation de 3 oiseaux et plus particulièrement de mouettes rieuses, de goélands argentés, d'aigrettes garzettes ou d'hérons garde-bœufs (oiseaux très fréquents y compris en centre-ville sur Quimper), avec une préférence pour ces deux dernières espèces.

Cette hypothèse est appuyée par les éléments suivants :

- Observation depuis une zone urbaine éclairée par des lampadaires orange. Si les oiseaux volent suffisamment bas et si leur plumage ventral est clair (ce qui est le cas de la mouette rieuse et du goéland), la réverbération pourra être suffisamment importante pour être visible des témoins, donnant une couleur orangée.

Une vérification montre la présence dans l'axe d'observation d'une zone très urbanisée, avec la présence d'un cinéma :



Concernant l'existence éventuelle de lampes produisant une couleur orange (vapeur de sodium), l'éclairage Quimpérois n'émet plus actuellement (2025) cette lueur orange typique. En effet, depuis 2024-2025 la ville déploie un schéma visant à remplacer ces anciennes lampes par des LED basse consommation produisant une couleur blanche-jaune plutôt qu'orange, et ça a été le cas pour le cinéma dès 2019.

Cependant, une recherche approfondie sur Internet pour octobre 2023 nous apprend que toutes les rues situées entre le domicile des témoins et le cinéma étaient très probablement encore éclairées par des lampes à vapeur de sodium haute pression, donc avec une teinte orange caractéristique. En effet :

- Il n'y a eu aucune annonce de remplacement local avant 2024
  - . Le Schéma Directeur d'Aménagement Lumière (SDAL) n'avait pas encore été lancé concrètement à cette date.
  - . Les travaux de conversion en LED concernaient en priorité les grands axes, les entrées de ville et les zones à forte fréquentation.
  - Zone secondaire / résidentielle / industrielle
  - . Ce quartier à l'ouest du centre, entre le Steïr et le pôle commercial du cinéma, est moins prioritaire dans les plans de rénovation (hors zones sensibles ou à haute densité).
  - . Les quartiers périphériques ou les zones mixtes (résidentiel + activité) conservaient encore en 2023 des luminaires sodium, parfois très anciens.
  - Signalements et constats sur place (2023)
- Des témoignages locaux disponibles sur des forums et réseaux de cyclistes ou d'astronomes amateurs indiquent que de nombreux points lumineux orange étaient encore actifs dans ces rues en octobre 2023, notamment vers le Steïr.

➤ Indication par T2 de trois lumières indépendantes :

La perception par T1 d'une forme peut être expliquée par une illusion perceptive causée par l'apparence identique des trois lumières et par leur déplacement simultané dans la même direction. T1 a probablement extrapolé une forme, ce qui est perceptible dans ses indications : « *sa silhouette triangulaire semblait « translucide »* » et « *faible luminosité mais qui permettait d'entrevoir la forme triangulaire* », ce qu'il justifie en indiquant, sans certitudes, que « *cet aspect était peut-être lié au fait qu'il traversait un voile nuageux* ».

- Observation à faible élévation (20°), ce qui fait que les oiseaux sont quasiment observés par la tranche (ailes non visibles) pour un déplacement « à plat » horizontalement par rapport au sol.
- T2 indique « *j'aurais tendance à dire que c'était assez proche, quelques dizaines de mètres ou bien plus, je ne sais pas* » ; la distance est suffisante pour voir le corps des oiseaux éclairés mais pas assez pour distinguer les détails. T1 donne des estimations liées à sa conviction que le PAN est plus éloigné

Prenons une durée d'observation de 7 secondes pour un déplacement angulaire total de 60°. Les oiseaux cités plus haut volent en vitesse de croisière entre 40 km/h et 50 km/h. Un calcul

de distance parcourue donne une valeur entre 77 et 97m. Le calcul de la distance au témoin donne une valeur entre 74 et 93m. Voir Annexe 1.

Pour ce qui est de la perception visuelle à ces distances, si nous prenons une taille de 50cm, nous obtenons une taille angulaire de l'ordre de 0.4°, ce qui explique la difficulté de reconnaître l'oiseau.

L'expertise de l'association Bretagne Vivante a été sollicitée sur ce dossier et nous précise au sujet des quatre espèces d'oiseaux envisagées : « *après examen du cas de Quimper, l'hypothèse oiseaux me semble effectivement très plausible.*

*Par contre, nous ne pensons pas qu'il s'agisse de mouettes rieuses ou de goélands.*

*Effectivement, si ces espèces fréquentent Quimper, elles ont tendance, avant la tombée de la nuit, à rejoindre des dortoirs littoraux et les déplacements nocturnes sont peu fréquents.*

*Par contre, les déplacements nocturnes d'ardéidés, en particulier le héron garde-bœufs qui est très présent chez nous en hiver et qui peut constituer des dortoirs de plus d'un millier d'individus, sont plus fréquents.*

*Il pourrait s'agir de trois oiseaux attardés qui rejoignent tardivement leur dortoir.*

*On ne peut exclure non plus l'aigrette garzette, mais cette dernière est un peu plus littorale. Ces deux espèces font environ un mètre d'envergure.*

*Dans tous les cas, ce sont des oiseaux blancs et compte tenu de la brièveté de l'observation, il est bien normal que les battements d'ailes ne soient pas distingués. »*

## 4.2. SYNTHÈSE DE L'HYPOTHÈSE RETENUE

HYPOTHÈSE(S)	EVALUATION*
<b>1. Oiseaux</b>	<b>0.725</b>

\*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)

1. Oiseaux - Evaluation des éléments pour l'hypothèse # 52125			
ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
<b>Forme</b>	Ponctuelle, de par la distance et la taille angulaire calculées Contraste faible	Calculs basés sur des hypothèses non vérifiables	<b>0.40</b>
<b>Couleur(s)</b>	Orange, par réflexion des lumières orange des anciens lampadaires, encore présents dans le quartier sen octobre 2023	Pas de données précises sur les dates et les lieux de remplacement	<b>0.70</b>

<b>Taille app. max.</b>	De l'ordre de 0.4° rendant difficile la visualisation des détails (ailes...) Taille apparente compatible avec des oiseaux évoluant à des distances comprises entre environ 74m et 93 m	Incertitude sur la distance réelle, seule une fourchette estimative peut être fournie	<b>0.50</b>
<b>Forme Traject.</b>	Rectiligne, compatible		<b>0.90</b>
<b>Azimut (préciser: début/fin)</b>	Les oiseaux regagnent leurs dortoirs, peut-être situé sur les rives de la rivière Odet, au sud	Pas de données consolidées	<b>0.50</b>
<b>Elevation (préciser: début/fin)</b>	La faible élévation ( la faible taille angulaire) empêche les témoins de voir les ailes et leurs éventuels battement		<b>0.90</b>
<b>Date/Heure</b>	De nuit, en soirée : possible pour un petit groupe d'oiseaux regagnant tardivement leur dortoir		<b>0.90</b>

#### 4.3. SYNTHÈSE DE LA CONSISTANCE DU / DES TÉMOIGNAGE (S)

La consistance\* est bonne, avec deux témoins dépendants ayant chacun complété un Questionnaire Technique, mais sans photo ni vidéo du PAN. Une enquête terrain a par ailleurs été menée avec réalisation d'entretiens cognitifs.

\* voir Glossaire

## 5- CONCLUSION

Les deux témoins se trouvent sur la terrasse de leur maison située à Quimper (29) le 16 octobre 2023 lorsqu'ils observent dans le ciel à l'ouest, vers 21h15 un phénomène consistant en trois points faiblement lumineux orange, délimitant un triangle pour T1, se déplaçant sans bruit, horizontalement, selon une trajectoire rectiligne régulière et à une élévation d'environ 20°.

Aucun bruit n'a été perçu par les témoins qui ont observé le PAN pendant quelques secondes avant qu'il ne disparaisse masqué par une maison du voisinage.

La consistance\* est bonne, avec deux témoins dépendants ayant chacun complété un Questionnaire Technique, mais sans photo ni vidéo du PAN. Une enquête terrain a par ailleurs été menée avec réalisation d'entretiens cognitifs.

Le fort niveau d'étrangeté perçu par les témoins est lié (particulièrement pour T1) à la vitesse élevée du PAN. Ceci est dû à l'absence de repère visible dans le ciel de nuit qui ne permet pas de le positionner en terme de distance. De ce fait sa perception est qu'il est beaucoup plus loin et plus rapide (500 à 1000m de distance, avec une vitesse de 300 à 500m/h). Également, la forme triangulaire composée par les 3 points lumineux évoluant ensemble l'a orienté vers une hypothèse « aéronef » aux caractéristiques atypiques (forme, silhouette translucide, qui glissait dans l'air) sans entrevoir la possibilité que les 3 points soient dissociés.

L'enquête a examiné plusieurs hypothèses : celle d'aéronefs a rapidement été éliminée en raison de l'absence de bruit, de la position atypique de l'ensemble formant un tout incliné en permanence à 45° et de l'absence de traces radar.

L'hypothèse de drone n'a pas non plus été retenue, en raison de la taille importante de l'ensemble, qui aurait impliqué une distance faible, non compatible avec l'absence de bruit, ou la présence simultanée de 3 appareils.

L'hypothèse de l'observation de trois lanternes célestes s'est avérée être incompatible avec l'orientation du vent, au sol et en altitude.

Enfin, la dernière hypothèse, celle de l'observation de trois oiseaux au plumage ventral blanc s'avère être la plus plausible pour les raisons suivantes :

- La couleur orange est compatible avec celle d'oiseaux dont le plumage ventral blanc est éclairé par les lumières urbaines de la ville de Quimper (en octobre 2023 de nombreux lampadaires produisant une couleur orange (vapeur de sodium) étaient encore actifs dans les rues).

- La forme, ponctuelle, de chaque individu traduit un certain éloignement et donc une taille angulaire très petite rendant difficile pour les témoins la perception des détails (ailes...). Les calculs montrent une taille angulaire inférieure au degré pour chaque individu d'un groupe de trois oiseaux évoluant à leur vitesse de croisière à une distance comprise entre 74 et 93 mètres. Les conditions d'observation (de nuit, avec un faible contraste et une durée d'observation très courte) n'ont pas permis aux témoins de voir autre chose que le corps des oiseaux, réduits à une simple forme ponctuelle.

- Par ailleurs, l'angle d'observation (20° au-dessus de l'horizon) ne permet pas de voir les ailes de manière intégrale, pour un vol « à plat », horizontal par rapport au sol, des oiseaux.

- Nous notons la divergence d'évaluation entre les témoins, T2 évoquant trois lumières indépendantes, tandis que T1 perçoit un triangle avec trois lumières orange, ce qui est symptomatique d'une illusion perceptive causée par l'apparence identique des trois lumières se déplaçant simultanément dans la même direction.

Nous avons enfin sollicité auprès de l'association « Bretagne Vivante » une expertise sur cette hypothèse. Cette association de protection de la nature, confirme qu'il s'agit possiblement de l'observation de 3 oiseaux de l'espèce héron garde-bœuf, très présente sur Quimper et qui se déplace de nuit. L'association précise qu'il pourrait s'agir de trois de ces oiseaux rejoignant tardivement leur dortoir.

Le GEIPAN classe ce cas d'observation en « B » : observation probable de 3 oiseaux éclairés par des éclairages urbains.

\*Glossaire :

<b>CONSISTANCE</b>	Selon les critères du GEIPAN, la consistance est la quantité d'informations considérées comme fiables et objectivées, recueillies pour un témoignage.
--------------------	---

## 6- CLASSIFICATION

Etrangeté [E]

Consistance [C] = [I]x[F]

Fiabilité [F]

Information [I]

Classé B

