

CESSIEU (38) 16.07.2023

COMPTE RENDU D'ENQUETE



1 – CONTEXTE

Le témoin (T1) profite de son jardin à CESSIEU (38), avec sa femme et ses enfants, le dimanche 16 juillet 2023 lorsqu'il aperçoit vers 16h30 plusieurs PAN en mouvement dans le ciel, se déplaçant du sud-est vers le nord-ouest. L'observation dure environ une minute, ce qui lui permet de prendre une vidéo.

Le témoin (T1) transmet au GEIPAN un Questionnaire Technique (QT) complété le 21/07/2023 et deux photos de reconstitution de l'observation puis la vidéo le 24/07/2023.

L'épouse (T2) a également observé le PAN mais n'a pas complété de QT.

Aucune autre observation n'a été rapportée pour ce jour-là au GEIPAN.

2- DESCRIPTION DU CAS

La description du cas par T1 est issue du QT GEIPAN [note de l'enquêteur : afin de conserver l'intégralité de la structure du récit et la manière dont le témoin l'exprime, sa narration est retranscrite telle quelle, sans aucune modification ni correction] :

« Je profitais de mon après midi en famille au bord de notre piscine quand mon attention a été attiré par 2 planeurs qui manœuvraient au-dessus de la commune (je pense que cette activité de planeur est liée à l'aérodrome se situant non loin)

Je ne prête généralement pas attention à ce qui se passe dans le ciel (étant assez facilement éboulis par la lumière du soleil en été)

C'est à ce moment que je vois au-dessus des ces planeurs (impossible de déterminer l'altitude) a amoncellement de quelques objets (4 ou 5) formant une ligne + 2 se mouvant a même vitesse mais hors de la formation en ligne, se déplaçant de manière globalement assez lente dans la direction de sud-est vers le nord-ouest

Chacun des objets sont composés de 3 sphères lumineuses de même taille, ces 3 sphères formant un triangle, avec une sphère lumineuse de taille plus importante au milieu de ce triangle

J'ai demandé à mon épouse si elle voyait bien ce que je voyais et elle m'a dit que oui. Elle a pensé que c'étaient des drones.

Mais je ne pense pas que des drones aient la capacité de produire les manœuvres que j'ai pu observer, à savoir des accélérations à vitesse que les technologies connus (à propulsions) ne savent pas produire

J'ai vu voir 3 choses étonnantes :

- Parmi le groupe de 6 ou 7 objets, 1 ou 2 des objets disparaissaient et réapparaissaient pendant leurs déplacements lents dans le sens sud-est vers nord-ouest (est-ce un phénomène optique ou est ce que ces 2 objets se déplaçaient très rapidement, difficile de se prononcer ?)

-Parmi le groupe de 6 ou 7 objets, 1 ou 2 des objets 2 se mouvant a même vitesse mais hors de la formation en ligne, se sont mis à accélérer de manière fulgurante dans des sens autres que celui du

mouvement lent du groupe d'objets dans le sens sud-est vers nord-ouest. Je pense les avoir perdus de vu

-Puis ce groupe de 4 ou 5 objets en formation aligné a complètement disparu

J'ai pris le déroulement de la scène en vidéo sur mon téléphone, mais je trouve que cette vidéo ne rend pas bien hommage à tout ce que j'ai vu de mes propres yeux.

Par exemple : il n'est pas possible d'observer les 3 sphères + 1 sphère que j'ai décrit plus haut (nous voyons plutôt des points lumineux ou sombres qui se déplacent)

A l'inverse en revisionnant la vidéo prise par mon téléphone, il me semble que beaucoup de détails m'ont échappé pendant que je faisais l'observation en réel.

Des points sombres ou clairs se déplacent à très vive allure aux alentours de l'amoncellement d'objet qui progressent 'lentement' »

D1. Utilisez cette page pour dessiner votre observation.



Vous êtes entièrement libre de l'élaboration de ce croquis.

Dessin du témoin issu du QT

3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

La situation géographique est résumée sur la carte ci-dessous (la position exacte des témoins n'est pas représentée par souci de confidentialité) :



Les données météorologiques entre 14h30 et 18h30 sont les suivantes, extraites de la base du GEIPAN pour les stations de Chelieu (38) et L'Isle-d'Abeau (38), situées respectivement à environ 11 km et 12 km de la position des témoins.

● Station de CHELIEU (38) à 11 km {lat. 45.5000 lon. 5.4800}

[Info-Climat](#)

Heure locale	Temp.	Pluie	Humidité	Vent moy.	Vent max.	Vent dir.	Ecart (mn)
Dimanche 16 juillet 2023							
18:30:00	22.9 °C		64%	5 km/h	14.5 km/h	306.0°	+120 mn
18:00:00	23.4 °C	0 mm/h	63%	5 km/h	12.9 km/h	14.0°	+90 mn
17:30:00	23.1 °C		63%	8 km/h	16.1 km/h	319.0°	+60 mn
17:00:00	23.4 °C	0 mm/h	65%	5 km/h	17.7 km/h	317.0°	+30 mn
16:30:00	23.7 °C		68%	3 km/h	14.5 km/h	9.0°	0 mn
16:00:00	23.6 °C	0 mm/h	63%	5 km/h	19.3 km/h	286.0°	-30 mn
15:30:00	23.1 °C		64%	6 km/h	19.3 km/h	0°	-60 mn
15:00:00	22.8 °C	0 mm/h	65%	3 km/h	12.9 km/h	349.0°	-90 mn
14:30:00	22.6 °C		68%	5 km/h	17.7 km/h	343.0°	-120 mn

● Station de L'ISLE-D'ABEAU (38) à 12 km {lat. 45.6200 lon. 5.2400}

[Info-Climat](#)

Heure locale	Temps	Temp.	Pluie	Humidité	Vent moy.	Vent max.	Vent dir.	Ecart (mn)
Dimanche 16 juillet 2023								
18:30:00		26.6 °C		54%	0 km/h	0.0 km/h	0°	+120 mn
18:00:00		27.2 °C	0 mm/h	52%	0 km/h	0.0 km/h	351.0°	+90 mn
17:30:00		27.9 °C		49%	0 km/h	4.8 km/h	355.0°	+60 mn
17:00:00		27.6 °C	0 mm/h	50%	0 km/h	8.0 km/h	288.0°	+30 mn
16:30:00		27.6 °C		49%	0 km/h	9.7 km/h	10.0°	0 mn
16:00:00		27.3 °C	0 mm/h	51%	0 km/h	9.7 km/h	235.0°	-30 mn
15:30:00		27.8 °C		50%	0 km/h	4.8 km/h	347.0°	-60 mn
15:00:00		27.2 °C	0 mm/h	52%	0 km/h	11.3 km/h	65.0°	-90 mn
14:30:00		26.8 °C		52%	0 km/h	4.8 km/h	248.0°	-120 mn

En résumé, à 16h30 le vent soufflait faiblement (0 à 14.5 km/h) du nord nord-est. Aucune précipitation n'a été enregistrée.

Afin de compléter ces données en ce qui concerne la nébulosité, nous avons sollicité la bibliothèque de Météo France pour la station de Grenoble Saint-Geoirs, située à environ 23 km au sud de la position des témoins :

Indicatif	38384001							
Nom	GRENOBLE-ST GEOIRS							
Altitude	384 mètres							
Coordonnées	lat : 45°21'50"N - lon : 5°18'47"E							
Coordonnées lambert	X : 8332 hm - Y : 20448 hm							
Producteurs	2023 : METEO—FRANCE							
<p>+ Afficher la liste des paramètres</p> <p>- Masquer les données ...</p>								
Date	N	NBAS	N1	C1	B1	N2	C2	B2
16 juil. 2023 14:00		0			7800			
16 juil. 2023 15:00		0			7800			

Les données indiquent que le ceilomètre de la station n'a détecté aucun nuage en-dessous de 7800 m d'altitude.

3.1. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

TEMOIGNAGE UNIQUE

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)*
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	CESSIEU (38)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	N/A
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	N/A
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	« J'étais allongé sur un transat en train de profiter de l'après-midi en famille »
B2	Adresse précise du lieu d'observation	Domicile du témoin
B3	Description du lieu d'observation	« Sur ma pelouse et coté de la piscine familiale »
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	16/07/2023
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	16h30
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	1 mn
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	1

B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	Épouse
B9	Observation continue ou discontinue ?	Continue
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	N/A
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	« Disparition des objets »
B12	Phénomène observé directement ?	Oui
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	« Oui Iphone 13 »
B14	Conditions météorologiques	« Très beau temps pas un nuage »
B15	Conditions astronomiques	« Observation faite en plein jour »
B16	Equipements allumés ou actifs	Non
B17	Sources de bruits externes connues	« Non pas de bruits liés aux phénomènes »
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	« 6 à 7 objets distincts vu en réel Peut être plus avec la vidéo prises par le téléphone »
C2	Forme	« Chaque objets disposaient de 3 sphère lumineuses formant un triangle et 1 sphère lumineuse de taille un peu plus importante au centre du triangle (l'intensité de la luminosité des sphères n'était pas très importantes, similaire à des nuages dans un ciel d'été) »
C3	Couleur	« En dehors des sphères lumineuses je n'ai pas pu voir la couleur des 'corps' qui composent ces objets »
C4	Luminosité	« Observation faite en journée »
C5	Trainée ou halo ?	Non
C6	Taille apparente (maximale)	« Impossible de déterminer la taille, ni l'altitude (était ce à hauteur de vol d'avion de ligne ou plus haut, très difficile de se prononcer ?) »
C7	Bruit provenant du phénomène ?	« Pas de bruit perçu. »
C8	Distance estimée (si possible)	« 10000m ou 20000m ou plus ? impossible à dire »
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	« Objets se déplaçant dans le sens sud est vers nord-ouest »
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	« Entre 60° et 75° (a hauteur de la cime des sapins) »
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	NO
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	« Entre 45° et 60° (juste en haut de l'arrête du sommet du toit de notre maison) »

C13	Trajectoire du phénomène	« Observation en réelle : Au début pour l'ensemble de l'amoncellement d'objet, trajectoire en ligne droite, stable en altitude, puis pour 2 des objets, changement de direction à très haute vitesse Observation de la vidéo : Globalement trajectoire en ligne droite de l'amoncellement d'objet mais observation de points sombres et blancs qui s'éloignent à très vive allure du groupe »
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	« Observation sur environ 1/3 du ciel »
C15	Effet(s) sur l'environnement	Néant
D1	Reconstitution sur croquis /plan / photo de l'observation ?	OUI
E1	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	« Je me suis trouvé incrédule devant cette observation. J'ai hésité à prendre le phénomène en vidéo et me suis finalement décider à le faire »
E2	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	« J'en ai parlé à personne sauf à ma femme sur le moment. Elle ne s'intéresse vraiment pas a ce genre de phénomène et je pense qu'elle aurait préférer ne rien voir pour ne pas être ennuyé par des questions sur le sujet »
E3	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	« Je pense que le phénomène observé n'est pas d'origine humaine, vu les disparitions, apparitions et accélérations des objets d'une manière stupéfiante. Je me demande si ces mêmes objets ont été vu par d'autres personnes la commune ou bien avec des moyens radars plus rigoureux ? si non je me pose la question de la sécurité de notre espace aérien »
E4	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	« Peu d'intérêt »
E5	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	« Clairement oui »
E6	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	« Peut-être si plusieurs personnes ont fait la même observation et que l'on

		croise les témoignages avec les données radars »
E7	L'expérience vécue a-t-elle modifié quelque chose dans la vie du témoin?	« Je suis quelqu'un de cartésien étant donné ma personnalité et ma formation d'ingénieur, je suis assez troublé par ce que j'ai vu. Je suis maintenant convaincu qu'il y'a d'autre forme de vie, sans le moindre doute plus avancé technologiquement que nous le sommes »

4- HYPOTHESE ENVISAGEE

La seule hypothèse envisagée est celle de l'observation de grappes de ballons fantaisie de type Mylar, gonflés à l'hélium.

4.1. ANALYSE DE L'HYPOTHESE

Plusieurs caractéristiques des PAN mentionnées par T1 nous incitent à privilégier l'hypothèse de l'observation de ballons type Mylar (ballons fantaisie constitués d'une enveloppe aluminisée), plus ou moins regroupés en grappes, gonflés à l'hélium et se déplaçant dans le vent :

- Forme sphérique, fréquemment rapportée lors de telles observations et courante pour de tels ballons
- PAN regroupés par grappes de 3 individus, elles-mêmes alignées ou évoluant à côté d'un groupe principal
- Luminosité mentionnée par T1, obtenue par la réflexion des rayons du Soleil à la surface fortement réfléchissante des ballons car observation faite en journée par temps ensoleillé
- Trajectoire initiale du groupe de PAN rectiligne et stable, les ballons étant portés par le vent en altitude

Les PAN se déplacent selon une trajectoire apparente orientée du sud-est vers le nord-ouest, selon T1. Pour que l'hypothèse soit cohérente avec les données, les PAN doivent se déplacer dans le sens du vent en altitude, ce qui n'est pas le cas pour le vent au sol (vent orienté nord nord-est pour un déplacement du sud-est vers le nord-ouest).

Afin de vérifier ce point, nous avons sollicité auprès de Météo France une restitution des données à mailles fines AROME* pour le vent à diverses altitudes, autour de la zone d'observation et ce entre 16h et 17h (entre 14h et 15h heure UTC).

*Glossaire

Nous constatons qu'à des altitudes relativement faibles (entre 100 et 250m d'altitude), le vent souffle depuis le sud-est ou le sud sud-est, donc dans des directions compatibles avec l'orientation du déplacement des PAN :

longitude	latitude	date	DD.100	DD.150	DD.200	DD.250	FF.100	FF.150	FF.200	FF.250
5.35	47.05	202307161500	151	154	157	162	3	3	3	2
5.375	47.05	202307161400	177	183	190	196	2	2	2	2
5.375	47.05	202307161500	159	159	160	162	3	3	2	2
5.35	47.025	202307161400	176	184	193	202	2	2	2	2
5.35	47.025	202307161500	151	153	155	158	3	2	2	2
5.375	47.025	202307161400	182	188	194	199	2	2	2	2
5.375	47.025	202307161500	158	159	160	162	2	2	2	2
5.35	47.0	202307161400	169	175	181	187	2	2	2	1
5.35	47.0	202307161500	142	145	148	151	2	2	2	2
5.375	47.0	202307161400	183	189	194	198	2	2	2	1
5.375	47.0	202307161500	152	155	157	160	2	2	2	2
5.35	46.975	202307161400	174	179	183	188	1	1	1	1
5.35	46.975	202307161500	139	143	147	152	2	2	2	2
5.375	46.975	202307161400	183	189	194	197	1	1	1	1
5.375	46.975	202307161500	143	148	152	157	2	2	2	2
5.35	46.95	202307161400	187	193	198	201	1	1	1	1
5.35	46.95	202307161500	152	157	161	165	2	2	2	2
5.375	46.95	202307161400	188	196	202	207	1	1	1	1
5.375	46.95	202307161500	148	152	157	162	2	2	2	2

Extrait des données AROME – Légende : DD : direction du vent (°) , FF : force du vent (m/s)

D'autre part, la vitesse « assez lente » constatée par T1 est tout à fait compatible avec celle des vents considérés, variant entre 1 et 3 m/s (environ 4 à 10 km/h).

L'altitude serait donc très modeste, ce qui contraste avec les appréciations de T1 : « 10000m ou 20000m ou plus ? » mais qui rajoute toutefois « impossible à dire » et « impossible de déterminer la taille, ni l'altitude (était ce à hauteur de vol d'avion de ligne ou plus haut, très difficile de se prononcer ?) ». Ceci confirme qu'il est difficile, voire impossible pour un témoin d'apprécier correctement les distances et les tailles d'objets, a fortiori de nature inconnue, en l'absence de repères, dans le ciel.

En ce qui concerne les étrangetés ressenties par T1, il les exprime comme suit :

« - Parmi le groupe de 6 ou 7 objets, 1 ou 2 des objets disparaissaient et réapparaissaient pendant leurs déplacements lents dans le sens sud-est vers nord-ouest (est-ce un phénomène optique ou est-ce que ces 2 objets se déplaçaient très rapidement, difficile de se prononcer ?)

-Parmi le groupe de 6 ou 7 objets, 1 ou 2 des objets se mouvant à même vitesse mais hors de la formation en ligne, se sont mis à accélérer de manière fulgurante dans des sens autres que celui du mouvement lent du groupe d'objets dans le sens sud-est vers nord-ouest. Je pense les avoir perdus de vu

-Puis ce groupe de 4 ou 5 objets en formation aligné a complètement disparu

J'ai pris le déroulement de la scène en vidéo sur mon téléphone, mais je trouve que cette vidéo ne rend pas bien hommage à tout ce que j'ai vu de mes propres yeux.

Par exemple : il n'est pas possible d'observer les 3 sphères + 1 sphère que j'ai décrit plus haut (nous voyons plutôt des points lumineux ou sombres qui se déplacent)

A l'inverse en revisionnant la vidéo prise par mon téléphone, il me semble que beaucoup de détails m'ont échappé pendant que je faisais l'observation en réel.

Des points sombres ou clairs se déplacent à très vive allure aux alentours de l'amoncellement d'objet qui progressent 'lentement' »

Reprenons point par point ces étrangetés et tentons de les expliquer sur la base de notre hypothèse :

- Les disparition et réapparition de certains des PAN est tout à fait typique de ballons qui pivotent sur eux-mêmes pendant leur déplacement, offrant ainsi une surface peu réfléchissante au Soleil de manière temporaire et ceci soit en raison de leur géométrie propre (ballons partiellement dégonflés ou avec une surface non régulière) soit en raison d'une composition mixte (surface partiellement recouverte de Mylar).

- La mention par T1 de certains PAN isolés du groupe principal se déplaçant soudainement en sens inverse du déplacement global de l'ensemble est tout à fait cohérente avec l'existence de micro-rafales en altitude (cisaillement de vent) pouvant se produire à des altitudes légèrement différentes de celle à laquelle la formation principale se trouve. Il est toutefois impossible de le démontrer formellement, ces micro-rafales pouvant se produire à des échelles spatiales et temporelles inférieures à celles des données AROME.

Notons d'ailleurs que le maintien d'une relative stabilité du groupe principal indique que les ballons le constituant sont probablement reliés entre eux, et donc moins sensibles, par effet de masse, à ces micro-rafales.

- Enfin, concernant l'observation a posteriori sur la vidéo, il n'est guère étonnant que T1 soit déçu du rendu des PAN sur cette vidéo, comparativement à ce qu'il a pu observer à l'œil nu. En effet, la résolution des images capturées à l'aide d'un smartphone est bien moindre que celle de l'œil humain (y compris pour les meilleurs smartphones). La vision par T1 de « *points sombres ou clairs [qui] se déplacent à très vive allure aux alentours de l'amoncellement d'objet* » peuvent être soit des artefacts vidéo, surtout visibles en zoomant (la plupart des témoins cherchant à obtenir davantage de détails auront ce réflexe) soit des insectes ou diverses poussières passant rapidement dans le champ de la caméra, à plus ou moins grande distance.

Notons que le jour de l'observation est un dimanche et que nous sommes en été. Il est possible que dans la direction d'où proviennent les PAN ait eu lieu une fête privée, ce que l'enquête n'a pas permis de confirmer.

4.2. SYNTHÈSE DE L'HYPOTHÈSE

HYPOTHÈSE(S)	EVALUATION*
1. Ballons Mylar	0.800

*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)

1. Ballons Mylar - Evaluation des éléments pour l'hypothèse # 51523			
ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
Couleurs et luminosité	Les ballons Mylar peuvent être de couleur blanche		0.90

	Ils reflètent fortement la luminosité solaire avec leur enveloppe aluminisé		
Forme	Ponctuelle, la petite taille de ces ballons et l'altitude à laquelle ils se trouvent empêchent les témoins de voir leur forme réelle, réduite à l'état d'un point lumineux		0.90
Nombre	6 à 7 observés. Possibles grappes de ballons		0.80
Déplacement	Déplacement dans le sens du vent en altitude (sud ouest vers nord est)	Certains ballons se déplaçant en sens inverse ont pu être soumis à des effets de cisaillement du vent	0.60
Date/Heure	Un tel groupe de ballons aurait pu avoir été perdu lors d'une fête (dimanche après-midi en été)	L'origine n'a pas pu être retrouvée	0.60
Disparition	En s'éloignant, ils modifient également l'angle de réflectivité du soleil sur leur enveloppe aluminisée et sont perdus de vue par le témoin.		0.90

4.3. SYNTHÈSE DE LA CONSISTANCE DU / DES TÉMOIGNAGE (S)

La consistance* est bonne : il n'y a qu'un seul témoignage malgré deux témoins mais une vidéo du PAN a été fournie.

* voir Glossaire

5- CONCLUSION

Les témoins se trouvent au bord de leur piscine située près de leur habitation dans la commune de Cessieu (38) le 16 juillet 2023 lorsqu'ils observent à 16h30 plusieurs PAN dans le ciel, se déplaçant lentement du sud-est vers le nord-ouest.

Le témoin (T1) décrit ces PAN comme un amoncellement en ligne de 4 ou 5 objets eux-mêmes constitués de trois sphères lumineuses de même taille, avec une autre sphère lumineuse de taille plus importante au milieu. Deux autres PAN identiques se trouvent à proximité, en-dehors de la formation, et évoluent de la même manière.

La consistance est bonne : il n'y a qu'un seul témoignage malgré deux témoins mais une vidéo du PAN a été fournie.

L'enquête a pu montrer que les témoins ont probablement observé une grappe de ballons fantaisie en Mylar, se déplaçant en altitude portés par un vent faible.

Cette conclusion s'appuie sur les éléments suivants :

- Forme sphérique, fréquemment rapportée lors de telles observations et courante pour de tels ballons

- PAN regroupés par grappes de 3 individus, elles-mêmes alignées ou évoluant à côté d'un groupe principal
- Luminosité mentionnée par T1 obtenue par la réflexion des rayons du Soleil à la surface fortement réfléchissante des ballons car observation faite en journée par temps ensoleillé
- Trajectoire initiale du groupe de PAN rectiligne et stable, les ballons étant portés par le vent d'altitude

L'exploitation des données vents à mailles fines AROME, fournies par Météo France, a permis de confirmer l'existence à des altitudes comprises entre environ 100 et 250 m d'un vent compatible avec l'orientation du déplacement des PAN, du sud-est au nord-ouest. La vitesse de ce vent est par ailleurs faible à très faible, conforme au lent déplacement des PAN.

Le témoin a exprimé ce qui formait pour lui l'étrangeté de cette observation ; chaque point constituant cette étrangeté a pu être expliqué au regard de l'hypothèse étudiée :

- Les disparition et réapparition de certains des PAN est tout à fait typique de ballons qui pivotent sur eux-mêmes pendant leur déplacement, offrant ainsi une surface moins réfléchissante au Soleil de manière temporaire,
- La mention par le témoin de certains PAN isolés du groupe principal se déplaçant soudainement en sens inverse du déplacement global de l'ensemble est tout à fait cohérente avec l'existence de micro-rafales en altitude (cisaillement de vent) pouvant se produire à des altitudes légèrement différentes de celle à laquelle la formation principale se trouve. Il a toutefois été impossible de le démontrer formellement, la résolution des données AROME ne le permettant pas,
- Enfin, concernant l'observation a posteriori sur la vidéo, la résolution moindre des smartphones par rapport à celle de l'œil humain explique la déception du témoin qui ne voit pas autant de détails sur cette vidéo qu'à l'œil nu. Les points clairs ou sombres observés, se déplaçant rapidement autour des PANs sont probablement des artefacts vidéo.

Notons que le jour de l'observation est un dimanche et que nous sommes en été. Il est possible que dans la direction d'où proviennent les PAN ait eu lieu une fête, ce que l'enquête n'a pas permis de confirmer. Nous n'avons notamment pas pu interroger les pilotes des planeurs évoluant à proximité pour savoir s'ils avaient vu ces ballons.

Le GEIPAN classe le cas en « A », observation de ballons type Mylar, portés par le vent.

*Glossaire :

AROME	Application of Research to Operations at MESoscale) est un modèle avec une maille très fine (maille de 1.3 km) pour la prévision en France (METEO France).
CONSISTANCE	Selon les critères du GEIPAN, la consistance est la quantité d'informations considérées comme fiables et objectivées, recueillies pour un témoignage.

6- CLASSIFICATION

Etrangeté [E]

Consistance [C] = [I]x[F]

Fiabilité [F]

Information [I]

Classé A

