

Direction Technique et Numérique  
Direction Adjointe  
Service GEIPAN  
**COMPTE RENDU D'ENQUETE  
[N77] DE NEUVY-SAUTOUR  
(89) VERS SAINT-FLORENTIN  
(89) 11.05.2023**

**Non sensible**

Réf : selon DTN\_DA\_GP-  
2024.0012609

Date : 14/04/2025

Edition : 1, Révision : 0

**[N77] DE NEUVY-SAUTOUR (89) VERS SAINT-FLORENTIN (89) 11.05.2023**

## **COMPTE RENDU D'ENQUETE**



## 1 – CONTEXTE

Le 11 mai 2023 en début de soirée, une passagère d'un bus circulant sur la N77 et traversant le hameau de Courcelles à NEUVY-SAUTOUR (89) observe un rideau d'eau sous un nuage très noir et un PAN semblant sortir de ce nuage, laissant derrière lui une traînée grise persistante.

Le lendemain, le témoin remplit un Questionnaire Terrestre (QT) qu'elle envoie par mail au GEIPAN. Deux croquis accompagnent ce QT. Un avis de réception lui est envoyé le jour-même.

Aucun autre témoin ne s'est manifesté concernant cette observation. Deux autres personnes présentes dans le bus au moment de l'observation ont également pu observer partiellement le PAN mais n'ont pas non plus déposé de témoignage au GEIPAN.

## 2- DESCRIPTION DU CAS

Texte libre extrait du QT du témoin :

*« Observation du jeudi 11/05/2023 entre 18 H 35 « ( 18 h 45).*

*Localisation : traversée du village de Courcelles N77 dans l'Yonne (89) ; phénomène vu d'un bus qui circulait vers Saint-Florentin , observé au Sud/ Sud Est.*

*(J'ai déjà effectué une estimation des distances voyant un avion atterrir de l'autoroute ; je me trouvais à 30 km de lui.) Donc ce que j'ai vu devait se trouver entre 20 et 30 km de moi.*

*Nous venions de Troyes et le ciel montrait des nuages d'orages, de la pluie et on voyait des arcs en ciel par endroits. J'observais donc un rideau d'eau sous un nuage très noir. Soudain j'ai vu semblant surgir de ce nuage une forme (globuleuse avec une avancée un peu pointue) cela m'a fait penser à un très gros porteur (Airbus par exemple). La trajectoire a presque aussitôt changé et l'objet a semblé chuter mais pas en ligne directe, droite comme s'il rebondissait ; (j'avais eu le temps de me rendre compte que ce ne pouvait pas être un avion) ; obstacle à la vision (bus dans un village) . Lorsque j'ai de nouveau vu le nuage, plus trace de l'objet lui-même mais un tracé assez large irrégulier dont la trajectoire ressemblait à ce que je vous indique ci-après.*

*Cela faisait comme une trace de fumée grise sur le ciel plus sombre*

*De gauche à droite et de haut (apparition dans le nuage aux reliefs du sol)  
schéma joint au QT »*

L'observation a eu lieu depuis un bus circulant sur la N77, alors qu'il traversait le hameau de Courcelles, situé dans la commune de Neuvy-Sautour (89). Le PAN était vu vers le sud ou le sud-est (figure 1).

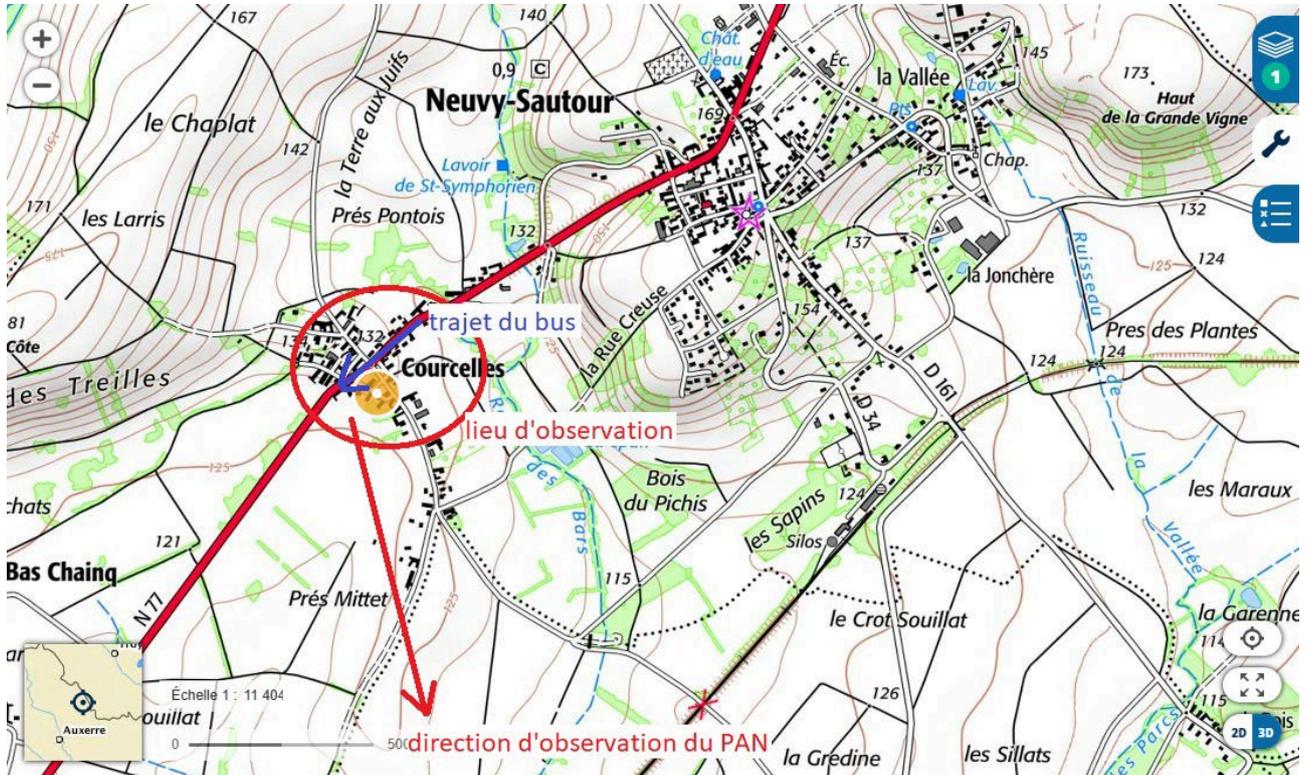


Figure 1 : reconstitution du lieu d'observation (image : Géoportail)

Le PAN est décrit comme ayant une forme globuleuse, avec une avancée un peu pointue, faisant penser à un très gros porteur (Airbus par exemple), mais dont il ne serait resté que la tête, sortant d'un nuage.

Il était de couleur grise, mais pas uniforme : des volumes apparaissaient dans des dégradés de gris foncé.

Le PAN a laissé un tracé assez large irrégulier, comme une trace de fumée grise sur le ciel plus sombre (figures 2 et 3).

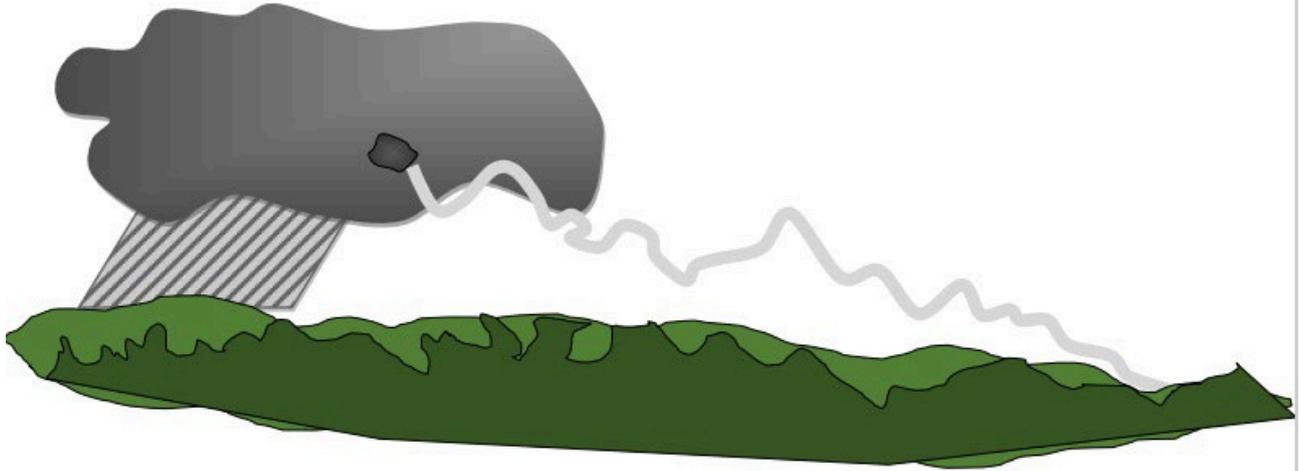


Figure 2 : croquis du PAN (image : témoin)

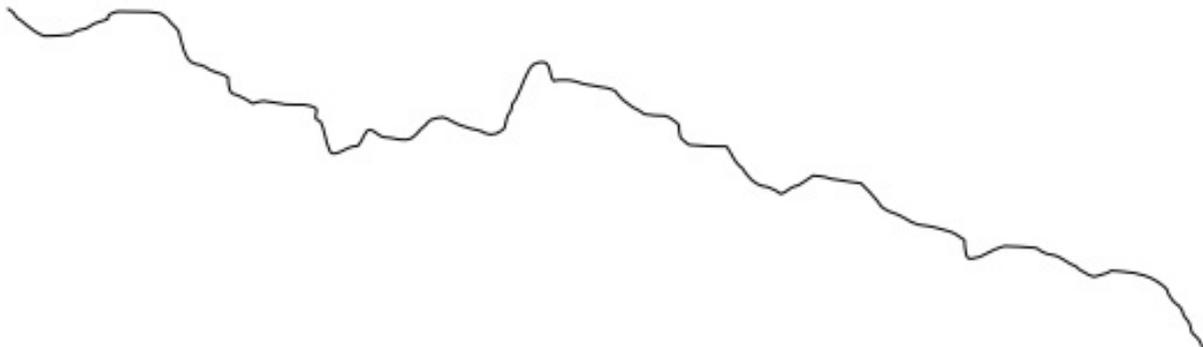


Figure 3 : reconstitution de la trajectoire du PAN (image : témoin)

L'observation du PAN n'a duré que 2 à 3 secondes, mais son tracé est resté visible quelques minutes.

### **3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE**

**Situation astronomique :** une reconstitution sur Stellarium pour Auxerre (89), ville située à 31 km au sud-ouest du lieu d'observation, le 11 mai 2023 à 18h40 montre que le seul astre visible était le Soleil, à 24° de hauteur à l'ouest (figure 4).



Figure 4 : situation astronomique (image : Stellarium)

Le témoin indique que le Soleil était face à elle, ce qui est cohérent avec les données astronomiques.

**Situation météo :** la station météorologique la plus proche ayant conservé des archives en date de l'observation est celle de Cerisiers (89), située à 25 km au nord-ouest du lieu d'observation. Les données indiquent l'absence de pluie, une température d'environ 16°C et un vent faible compris entre 13 et 15 km/h soufflant de l'ouest à 18h30 et de l'ouest-nord-ouest à 19h00 (figure 5).

20h00	15.3 °C	0 mm/1h	11 km/h raf. 19.3	72%	91	10.6 °C	1015.0hPa
19h30	16.1 °C		13 km/h raf. 19.3	70%	183	10.6 °C	1014.9hPa
19h00	16.3 °C	0 mm/1h	15 km/h raf. 22.5	70%	278	10.6 °C	1014.8hPa
18h30	16.3 °C		13 km/h raf. 22.5	72%	279	11.1 °C	1014.6hPa
18h00	16.9 °C	0 mm/1h	11 km/h raf. 19.3	70%	483	11.7 °C	1014.7hPa
17h30	16.8 °C		13 km/h raf. 22.5	66%	441	10.6 °C	1014.8hPa
17h00	15.0 °C	0 mm/1h	0 km/h raf. 8	76%	102	10.6 °C	1015.0hPa

Figure 5 : situation météo (image : Infoclimat)

Les images satellites montrent la présence de nombreux nuages et de quelques éclaircies. Une grande éclaircie était présente juste à l'ouest du lieu d'observation (figure 6).

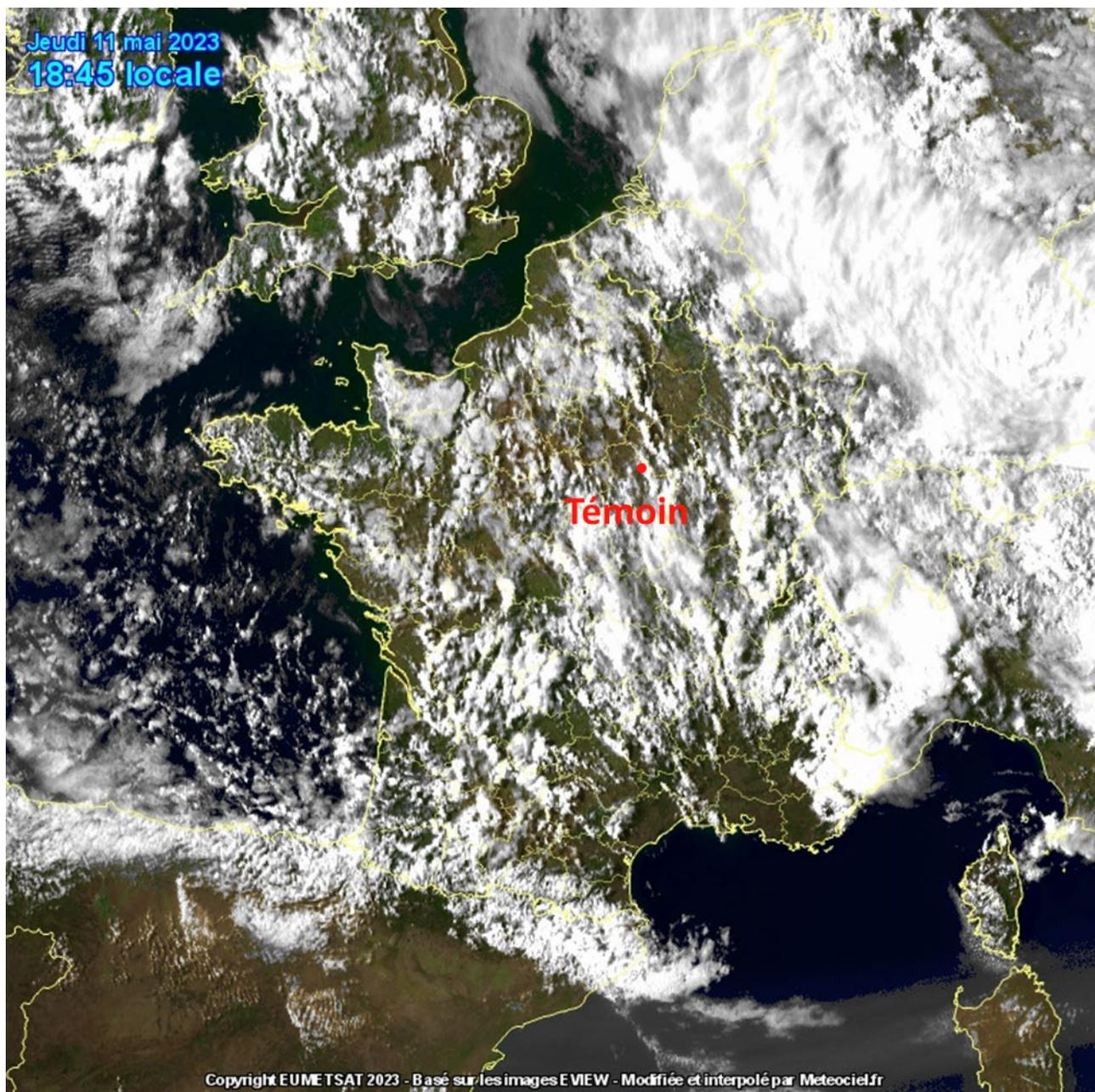


Figure 6 : situation météo (image : Meteociel)

Le témoin indique qu'il y avait du Soleil là où le bus roulait et que le PAN est apparu sur des nuages d'orage. Il mentionne également des rideaux d'eau en direction du PAN, ce qui est cohérent avec les données météorologiques. En effet, une faible activité orageuse, accompagnée de pluie, était présente au sud (figures 7 et 8).

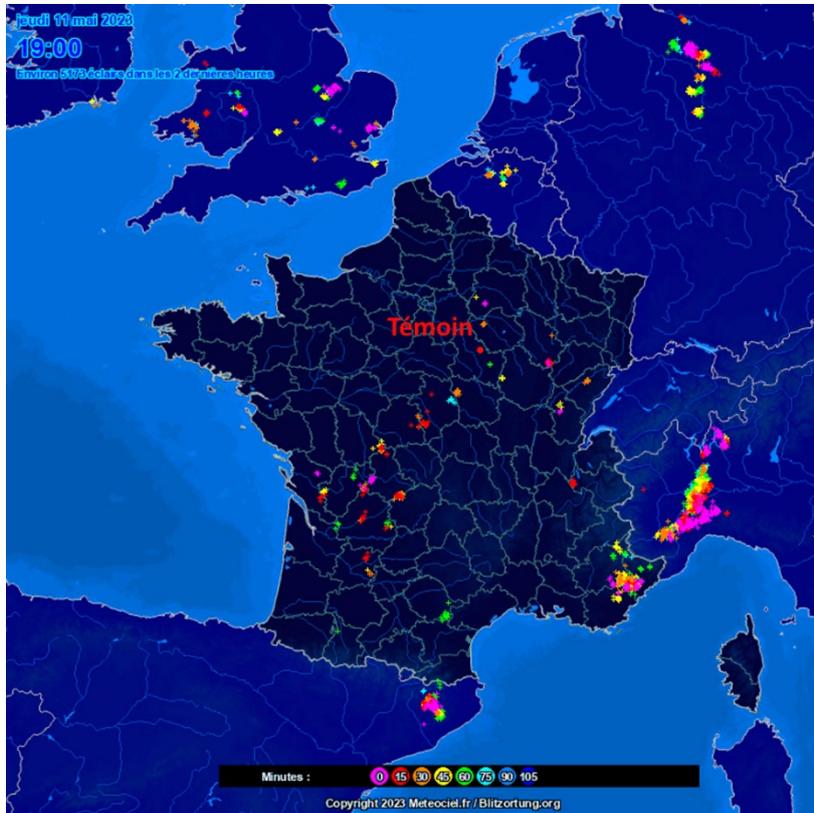


Figure 7 : situation de l'activité orageuse (image : Meteociel)

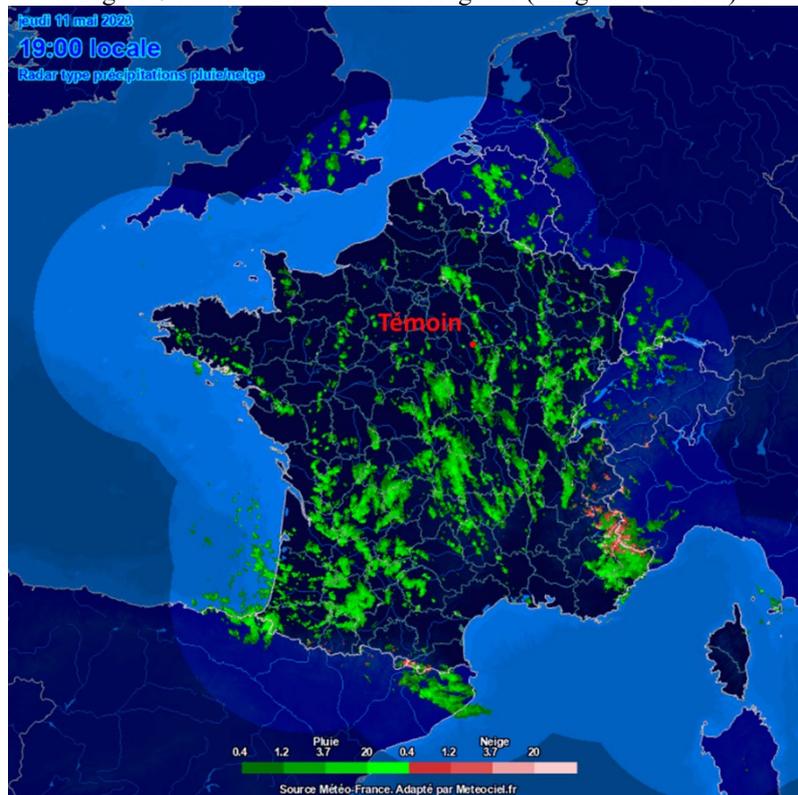


Figure 8 : situation météo (image : Meteociel)

**Situation aéronautique :** le témoin ne mentionne pas avoir vu d'avion durant l'observation.

Le GEIPAN a effectué une demande de restitution du trafic aérien auprès du Centre Air de planification et de conduite des opérations de défense aérienne de l'armée de l'Air et de l'Espace [CAPCODA] le 16 mai 2023. La réponse a été obtenue le 9 juin. Plusieurs avions sont passés dans l'axe d'observation du PAN, à un horaire proche de celui indiqué par le témoin (figure 9).

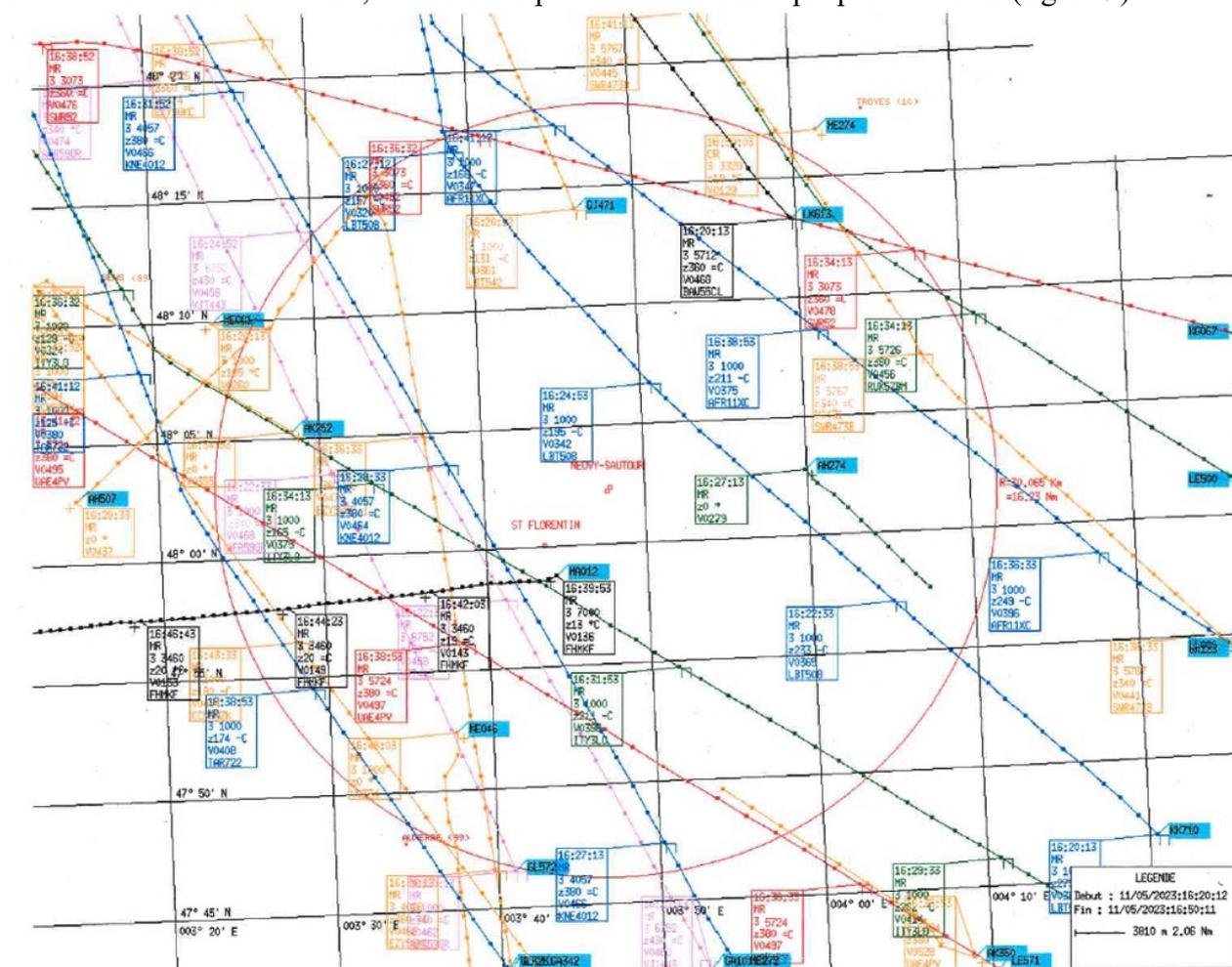


Figure 9 : situation aéronautique (image : CAPCODA)

Parmi ceux-ci, on peut noter un Airbus A320 de la compagnie ITA Airways (ITA3LO, piste bleue) reliant Milan à Paris, qui est passé dans l'axe d'observation à 16h32 UTC, c'est-à-dire 18h32 heure légale (figure 10).

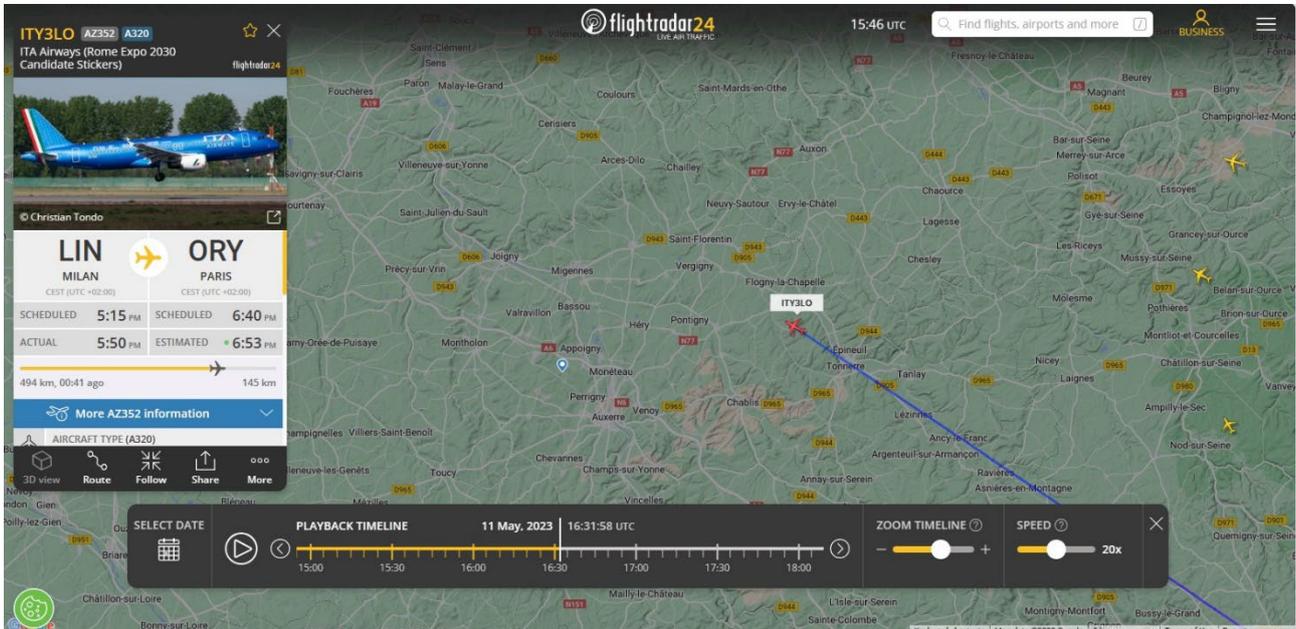


Figure 10 : situation aéronautique (image : Flightradar24)

On peut également noter le passage à 18h37 d'un Airbus A380 de la compagnie Emirates (UAE4PV, piste violette) reliant Milan à New York (Figure 11).



Figure 11 : situation aéronautique (image : Flightradar24)

Ces deux avions ayant une trajectoire régulière, ils ne peuvent pas correspondre au PAN. Aucun autre avion ne correspond à celui-ci.

**Situation astronomique :** l'observation ayant eu en pleine journée, toute observation de type astronomique est exclue.

### 3.1. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

#### TEMOIGNAGE UNIQUE

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)*
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75) )	Neuvy-Sautour (89)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	Troyes (10) ; Saint-Florentin (89)
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	N77
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	« Je discutais avec ma tante et j'observais le paysage et notamment les orages »
B2	Adresse précise du lieu d'observation	Passagère d'un bus traversant le hameau de Courcelles (89)
B3	Description du lieu d'observation	Passagère d'un bus
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	11/05/2023
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	18H40
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	« L'apparition 2, 3 secondes et la constatation du tracé plusieurs minutes »
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	« Ma tante et le passager devant m'ont entendu dire qu'il se passait quelque chose mais n'ont vu que le tracé de fumée »
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	
B9	Observation continue ou discontinue ?	« discontinue »
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	« Le bus traversait un village et des arbres et constructions ont fait obstacle »
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	« La disparition de l'objet (au sol ?) »
B12	Phénomène observé directement ?	Oui
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	« Non et cela a été trop rapide pour que je prenne mon téléphone »
B14	Conditions météorologiques	« Là où nous roulions il faisait soleil mais le phénomène est apparu sur des nuages d'orage »
B15	Conditions astronomiques	« Soleil de face (d'où mon estimation de la direction de ce que j'ai vu) »
B16	Equipements allumés ou actifs	« Rien »
B17	Sources de bruits externes connues	« Je ne peux pas dire (j'étais dans un bus) et cela ne s'est pas produit juste à côté mais au moins à une vingtaine de kilomètres. »

Description du phénomène perçu		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	« Deux : 1° apparition de quelque chose sortant d'un nuage 2° tracé non rectiligne en direction du sol »
C2	Forme	« Forme qui a évoqué la vue de face d'un gros porteur dont il n'aurait resté que la tête ; j'ai pensé qu'un très gros avion avait des problèmes vue la hauteur mais presque aussitôt l'objet a semblé se mettre de biais et j'ai vu qu'il n'y avait pas de corps à « mon avion » »
C3	Couleur	« L'objet ; gris mais pas de couleur uniforme ; des volumes apparaissant dans des dégradés de gris foncés ; Le tracé de « fumée » idem était non uniforme mais de couleur gris clair à blanc »
C4	Luminosité	« Aucune lumière pendant l'observation »
C5	Trainée ou halo ?	« Trainée (c'est ce que j'ai appelé tracé de la trajectoire) gris clair et blanc ; »
C6	Taille apparente (maximale)	« Si j'avais du mesurer sur la vitre du bus : - le nuage que j'observais faisait 40 cm de long (au plus sombre et à sa base) ; la zone de pluie (rideau d'eau strié) 25 cm - apparition de l'objet : diamètre 4 cm ; il bascule vers la droite 5 cm mais les contours étaient « globuleux » ; je ne trouve pas le terme ; en minéralogie on dirait, mamelonné - la trainée (tracé trajectoire fumée) largeur 1 cm de large sur une longueur de 60 cm ; cela faisait comme s'il y avait eu des changements de direction, des rebonds. »
C7	Bruit provenant du phénomène ?	« Je ne peux pas savoir »
C8	Distance estimée (si possible)	« L'objet est sorti d'un nuage et la trainée s'est terminée dans les reliefs du sol. Distance entre 20 et 30 km »
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	« Sud »
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	« 15 ° »
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	« Sud »
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	« 0° »
C13	Trajectoire du phénomène	« Déjà noté ; pas de ligne droite ; l'objet venait tout droit vers moi en sortant du nuage puis aussitôt a basculé vers la droite et en biais ; puis impossible de la discerner (obstacles) ne restait que le tracé de fumée »

C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	« Je ne sais pas estimé ceci »
C15	Effet(s) sur l'environnement	« Pas d'information »
D1	Reconstitution sur croquis /plan / photo de l'observation ?	OUI
E1	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	« A l'apparition de l'objet vif sentiment d'inquiétude puisque l'idée du crash d'un avion m'est venu à l'esprit ; Ensuite curiosité, crainte en même temps que venait-il de se passer ? L'absence d'explosion, de lumières, leurs venait renforcer un besoin d'explications »
E2	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	« J'ai contacté mon frère astronome amateur mais il était à son travail ; son réseau n'a pas observé ce phénomène. Mes interlocuteurs immédiats m'ont demandé ce que cela pouvait être ! J'ai vérifié dans la presse via internet si quelque chose était signalé au-dessus de la Bourgogne et j'ai été rassuré en ne découvrant pas de catastrophe »
E3	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	« Je ne sais pas ; je suis très rationnelle donc j'ai cherché des explications logiques ; l'objet observé était trop gros pour être un drone, un ULM ; ce n'était pas une rentrée dans l'atmosphère d'un débris ou météorites à cause de la trajectoire et rien ne semblait se consumer ! La trajectoire toute en rebonds faisait penser à quelqu'un qui avait perdu le contrôle d'un engin, d'un moteur qui fonctionnait mal etc. La forme observée n'était pas clairement identifiable donc ... c'est le questionnement qui demeure, qu'ai-je vu ? »
E4	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	« De la curiosité et de la crainte (de l'inconnu) ; j'ai déjà vécu 2 expériences inexplicables d'observation (la première observation avec ma famille d'un trio de lumières en triangle fixes puis en mouvement très rapides sur une trajectoire rectiligne jusqu'à disparition du champ de vision ; c'était un 15 août dans les années 75 ; la seconde c'était un vaisseau qui a survolé à basse altitude la maison alors que j'étais dehors ; il projetait un grand

<b>Direction Technique et Numérique</b> Direction Adjointe Service GEIPAN <b>COMPTE RENDU D'ENQUETE</b> <b>[N77] DE NEUVY-SAUTOUR (89)</b> <b>VERS SAINT-FLORENTIN (89)</b> <b>11.05.2023</b> <b>Non sensible</b>	Réf : selon DTN_DA_GP-2024.0012609 Date 14/04/2025 Edition : 1, Révision : 0 Page : 13/18
--	--

		faisceau de lumière vers le sol et il n'y avait aucun bruit ; j'ai eu très peur me suis cachée sous la terrasse et suis ressortie au bout d'un moment ; j'avais raconté à mes proches qui m'avaient crue voyant ma panique)/ Donc je suis intéressée, curieuse mais cela me fait peur. »
E5	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	« Non »
E6	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	« Oui »
E7	L'expérience vécue a-t-elle modifié quelque chose dans la vie du témoin?	« Difficile à se prononcer ; si l'on me dit qu'il n'y a pas d'explication rationnelle, je dirais que cela renforcera le sentiment de crainte que j'avais déjà. »

## 4- HYPOTHESE ENVISAGEE

Une hypothèse envisagée : l'observation de la ligne supérieure d'un mur de nuages.

### 4.1. ANALYSE DE L'HYPOTHESE

La description du PAN peut évoquer ce type de phénomène, et ce d'autant plus qu'il y avait la présence de nuages d'orage : [Mur de nuages — Wikipédia \(wikipedia.org\)](https://fr.wikipedia.org/wiki/Mur_de_nuages).

L'un des aspects curieux de cette observation est que ce qui s'apparente à une trace laissée par le PAN soit a priori resté stable pendant plusieurs minutes. En effet, du fait que le PAN soit visible devant des nuages, cela signifie qu'il était à une altitude faible. Son tracé « *comme une trace de fumée grise sur le ciel plus sombre* » était donc soumis aux conditions météorologiques ; il aurait donc dû évoluer de forme et se dissiper assez rapidement.

Interrogé par mail, le témoin a indiqué dans une réponse envoyée le 3 octobre 2023 que la traînée n'avait pas changé de forme durant l'observation (figure 12).

3 oct 2023 à 17:03

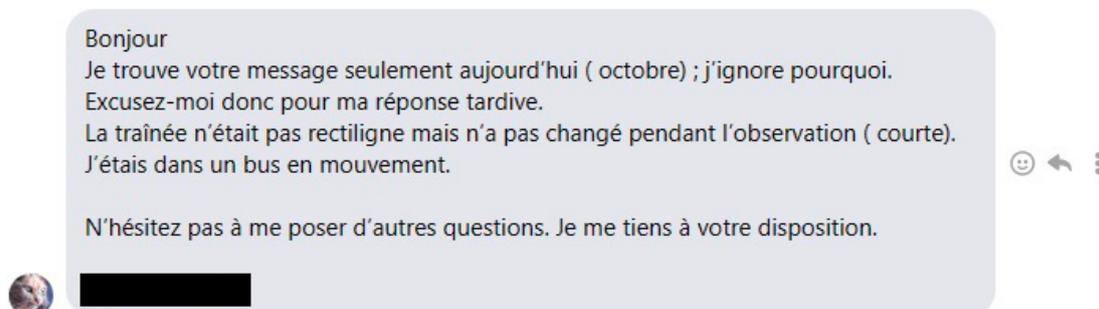


Figure 12 : réponse du témoin (image : GEIPAN)

<p>Direction Technique et Numérique Direction Adjointe Service GEIPAN <b>COMPTE RENDU D'ENQUETE [N77] DE NEUVY-SAUTOUR (89) VERS SAINT-FLORENTIN (89) 11.05.2023 Non sensible</b></p>	<p>Réf : selon DTN_DA_GP- 2024.0012609 Date 14/04/2025 Edition : 1, Révision : 0 Page : 14/18</p>
---	---

Le témoin a également été interrogée sur la largeur apparente de cette trainée. Dans sa réponse envoyée le 13 octobre, elle indique que proportionnellement, la trace de la trainée faisait environ 1/5 de la taille du PAN (figure 13).

13 oct 2023 à 10:12

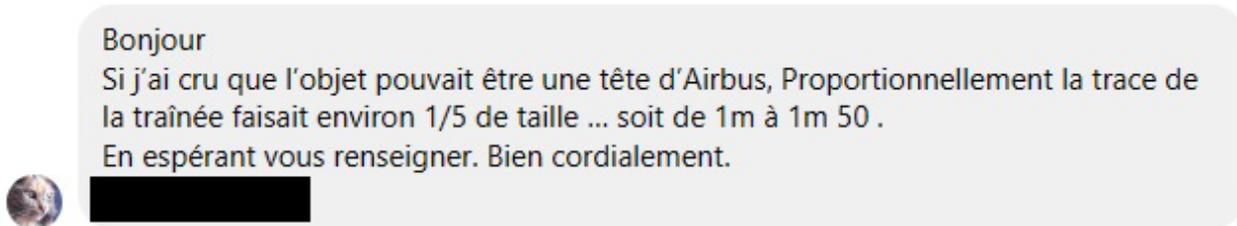


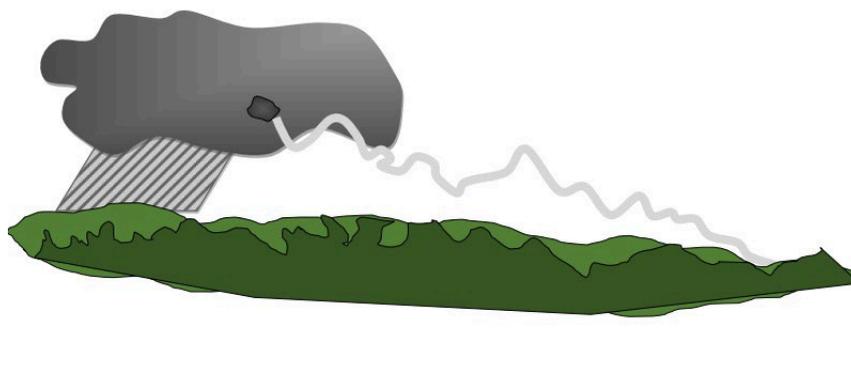
Figure 13 : réponse du témoin (image : GEIPAN)

Cependant, à la lecture attentive du témoignage, nous constatons que l'observation du PAN n'est pas concomitante à celle de la trainée. En effet, le bus traversait un village, des arbres et constructions masquant le PAN à la vue du témoin. C'est seulement lorsqu'il a revu le nuage devant lequel le PAN était présent, lorsque les obstacles n'étaient plus là, qu'il a constaté la présence de la trainée et l'absence du PAN. Il se peut donc que les deux éléments (PAN et trainée) soient indépendants l'un de l'autre, et assimilés comme un seul phénomène par le témoin. Par ailleurs, il n'a pas vu la formation de cette trainée, mais seulement constaté sa présence intégrale, une fois les obstacles passés.

Le PAN, de par sa couleur grise, avec des dégradés de couleur, pourrait ainsi être un oiseau, vu fugacement (observation de 2 à 3 secondes seulement), de loin et à travers une vitre, et donc méconnaissable en tant que tel par le témoin, tandis que la trainée de fumée peut être la ligne supérieure d'un nuage situé au loin, en arrière-plan.

Le témoin a pu ne pas remarquer qu'il s'agissait d'une telle ligne pour plusieurs raisons possibles, qui ont pu se cumuler :

- Si ce nuage se trouve bien en arrière-plan (et le croquis fait par le témoin tend à montrer que c'est possible, la trainée ne se trouvant que très peu à chevaucher le nuage principal en avant-plan – voir ce croquis page suivante), alors les conditions de visibilité ont pu masquer le corps de ce nuage, se confondant par manque de contraste avec l'arrière-plan du ciel situé au-dessus. Seule la ligne supérieure de ce nuage pourrait ainsi être visible, éclairée au loin partiellement par le soleil et dont la présence intermittente est attestée par l'observation d'arcs-en-ciel par le témoin.
- Cette trainée se trouve très bas sur l'horizon, évoluant de 15° à 0° selon le témoin. Cette faible élévation, cumulée avec la distance du nuage incriminé, peut ne pas permettre de distinguer le nuage lui-même, une forte diffusion atmosphérique étant présente.
- Le témoin mentionne la présence d'un rideau de pluie. Un autre rideau de pluie plus fine ou plus éloigné (ou les deux) a pu masquer la visibilité des détails d'un nuage plus éloigné, pas ou peu lumineux, mais pas celle de sa limite supérieure, lumineuse.
- L'éloignement de cette ligne supérieure de nuages et la brièveté de l'observation (quelques minutes) n'ont pas permis au témoin de pouvoir constater de modification dans son apparence



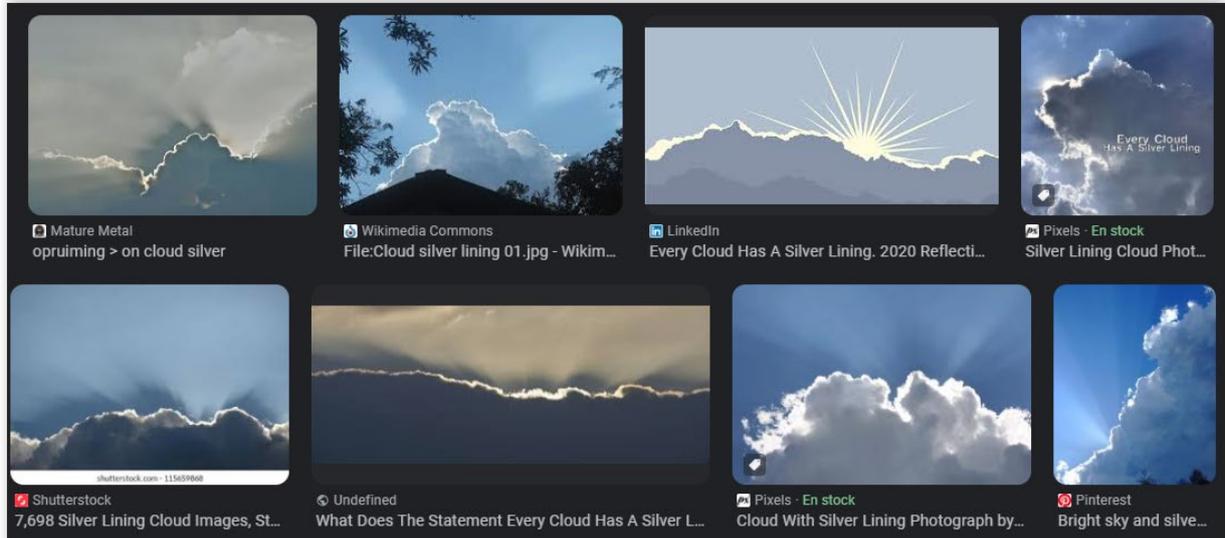
Nous pouvons remarquer que la forme en ligne brisée de la traînée est très similaire au tracé supérieur d'un nuage de type cumulus. Par ailleurs, la position du Soleil, assez bas sur l'horizon à l'ouest, n'est pas rédhibitoire pour l'hypothèse de l'observation d'une ligne supérieure d'un nuage au sud (angle de 90° n'éclairant pas de face le nuage distant).

Nous avons tenté de trouver une photographie sur Internet montrant le phénomène. Il en existe de nombreuses, principalement avec la couleur bleue dont la diffusion atmosphérique impacte la couleur du nuage et se rapproche grandement de celle du fond du ciel en arrière-plan.

Dans l'exemple ci-dessous, nous avons volontairement accentué cet effet en gommant un peu les différences de nuances de couleur au sein du nuage, afin de représenter l'effet lorsqu'observé de loin. Il existe toutefois une légère différence de couleur dans cet exemple entre ce nuage et l'arrière-plan mais qui, là aussi, peut être non visible de par la distance voire même ne pas exister si les couleurs sont encore plus semblables, pour le cas présent, ce qui est tout à fait possible, même si sans doute assez rare.



L'épaisseur de la traînée, telle que décrite et dessinée par le témoin, est tout à fait compatible avec celle de ce phénomène, qui est appelé en anglais « *silver lining cloud* » (« ligne de nuage argentée ») en référence à la couleur apparaissant davantage argentée que dorée (lorsque le Soleil se trouve plutôt derrière le nuage, comme dans l'exemple ci-dessus et la plupart des exemples sur Internet). Cette couleur argentée est très proche de celle décrite par le témoin (« *non uniforme, de couleur gris clair à blanc* »).



Concernant la taille apparente du PAN, elle semble trop importante pour qu'il s'agisse d'un oiseau. Cependant, le témoin en donne une estimation comme suit : « apparition de l'objet : diamètre 4 cm ; il bascule vers la droite 5 cm » en indiquant « si j'avais dû mesurer sur la vitre du bus [...] » sans préciser si, comme spécifié dans la question concernée du QT, cette mesure a été estimée à bout de bras.

Par ailleurs, une surestimation est tout à fait possible et fréquente pour ce genre d'observation d'un objet de nature inconnue dans le ciel, très fugitive et faite sans repères. Elle est donc à considérer avec circonspection et est très probablement bien inférieure.

#### 4.2. SYNTHÈSE DE L'HYPOTHÈSE

HYPOTHÈSE(S)	EVALUATION*
<b>1. Oiseau et ligne de nuage</b>	<b>0.500</b>

\*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)

1. Oiseau et ligne de nuage - Evaluation des éléments pour l'hypothèse # 51481			
ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
<b>Forme</b>	Pour la ligne de nuage : très semblable à celle d'une ligne supérieure de cumulus Pour l'oiseau : forme réelle impossible à discerner au vu de la distance	Ligne de nuage : phénomène rare, pas de visibilité du nuage lui-même ?	<b>0.40</b>
<b>Couleur(s)</b>	Conformes pour les deux	Pour la ligne de nuage : phénomène rare et exemples parfaitement similaires difficiles à trouver (pas ou peu de contraste entre la	<b>0.40</b>

<b>Direction Technique et Numérique</b> Direction Adjointe Service GEIPAN <b>COMPTE RENDU D'ENQUETE</b> <b>[N77] DE NEUVY-SAUTOUR (89)</b> <b>VERS SAINT-FLORENTIN (89)</b> <b>11.05.2023</b> <b>Non sensible</b>	Réf : selon DTN_DA_GP-2024.0012609 Date 14/04/2025 Edition : 1, Révision : 0 Page : 17/18
--	--

		couleur du nuage et le fond du ciel au-dessus en arrière-plan)	
		Marge d'erreur moyenne	
<b>Taille app. max.</b>	Pour la ligne de nuage : épaisseur compatible. Pour l'oiseau : très petite taille apparente, ne permettant pas de voir les détails (ailes...)	Estimation de taille apparente du PAN probablement largement sur-estimée, car faite dans de mauvaises conditions et de manière inadéquate (observation très courte et repère consistant en la vitre du bus)	<b>0.50</b>
<b>Forme Traject.</b>	Conformes pour les deux	Ligne de nuage : phénomène rare	<b>0.60</b>
<b>Elevation (préciser: début/fin)</b>	Pour la ligne de nuage : bas sur l'horizon, propice à ce que les effets de la diffusion atmosphérique se fassent davantage sentir et empêchent de distinguer clairement le nuage	Marge d'erreur moyenne Ligne de nuage : phénomène rare	<b>0.60</b>
<b>Date/Heure et durée</b>	Présence avérée d'une météo pluvieuse et agitée, avec présence alternée d'averses orageuse et de soleil, pouvant éclairer le haut du nuage	Ligne de nuage : phénomène rare Observation très courte ne permettant pas de distinguer les détails, en particulier pour l'oiseau	<b>0.40</b>

#### 4.3. SYNTHÈSE DE LA CONSISTANCE DU / DES TÉMOIGNAGE (S)

La consistance\* du cas est moyenne, puisqu'il n'y a qu'un seul témoin et pas de photo du PAN. L'observation a également été très courte, et faite durant la traversée d'un village, avec de nombreux obstacles visuels. De plus, aucun élément ne permet de corroborer un lien direct entre le PAN et le tracé décrit par le témoin.

\* voir Glossaire

## 5- CONCLUSION

Le 11 mai 2023 en fin d'après-midi, un témoin, passagère d'un bus circulant sur la N77 de Neuvy-Sautour (89) vers Saint-Florentin (89) et traversant le hameau de Courcelles (89) observe un rideau d'eau sous un nuage très noir et un PAN semblant sortir de ce nuage, laissant derrière lui une traînée grise persistante. L'observation est très courte et avec de nombreux obstacles visuels (arbres et constructions). Un seul témoignage a été recueilli.

D'étrangeté et de consistance moyennes (témoin unique, pas de photo du PAN), l'hypothèse de l'observation de deux phénomènes distincts rejait de l'enquête (oiseau et ligne supérieure d'un nuage distant) mais le manque de précision et la fugacité d'une des deux observations ne nous permet pas de conclure.

Aucun élément ne permet de confirmer formellement que le PAN et son tracé sont directement liés, puisqu'ils n'ont pas été observés en même temps. Ils peuvent donc être indépendants l'un de l'autre. La concomitance temporelle des deux observations, successives, ainsi que la forme de la trajectoire

du PAN et du tracé ayant suivi, tous deux semblables, ont ainsi pu laisser penser au témoin que le second était la conséquence du premier.

Même si l'enquête permet de dégager des hypothèses, la faible étrangeté et le manque de précisions conduit le GEIPAN à classer le cas « C », phénomène non identifié par manque d'information.

\*Glossaire :

CAPCODA	Centre Air de planification et de conduite des opérations et de défense aérienne (Armée de l'Air et de l'Espace).
CONSISTANCE	Selon les critères du GEIPAN, la consistance est la quantité d'informations considérées comme fiables et objectives, recueillies pour un témoignage.

## 6- CLASSIFICATION

Etrangeté [E] 0.500

Consistance [C] = [I]x[F] 0.480

Fiabilité [F] 0.800

Information [I] 0.600

Phénomène non identifié par manque de données/informations

