

BEZENET (03) 05.07.2022

COMPTE RENDU D'ENQUETE



1 – CONTEXTE

Le 5 juillet 2022 au soir, un habitant de BEZENET (03) est à son domicile, sur le pas de sa porte, orientée plein sud, il voit passer au-dessus de lui, 2 points lumineux constitués de flash stroboscopique blanc cru. Ces deux points viennent de l'ouest direction est. Ils avancent en même temps, côte à côte, à une vitesse, selon le témoin, équivalente à celle d'un satellite traditionnel. Leur espacement, d'après le témoin "correspond" aux extrémités des ailes d'un planeur passant à quelques mètres du sol. Il y a un léger bruit d'avion de ligne mais dont le déplacement ne correspondait pas au déplacement des points lumineux. Le frère du témoin, retraité de l'Armée de l'Air, suggère qu'il puisse s'agir d'un drone.

Le lendemain, le témoin remplit un Questionnaire Terrestre (QT) qu'il envoie par mail au GEIPAN le 12 juillet. Un avis de réception lui est envoyé le 18 juillet 2022.

2- DESCRIPTION DU CAS

Texte libre extrait du Qt du témoin : [Note de l'enquêteur : afin de conserver l'intégralité de la structure du récit et la manière dont le témoin l'exprime, cette narration sera retranscrite telle quelle, sans aucune correction orthographique ou grammaticale.] :

« hier soir le mardi 5 juillet 2022 aux environs de 23h20, sur le pas de ma porte orientée plein sud j'ai vu passer au dessus de moi 2 points lumineux constitués de flash stroboscopique blanc cru ,il faisait environ 16°c ces deux points venaient de l'ouest direction est ils avançaient en même temps cote à cote à une vitesse suggéré d'un satellite traditionnel ,leur espacement,vu depuis chez moi <<corresponderait>>aux extrémités des ailes d'un planeur passant à quelques mètres du sol il y avait un léger bruit d'avion de ligne mais dont le déplacement ne correspondait pas au déplacement des points lumineux mon frère retraité de l'armée de l'air, suggère le passage d'un drone ?????? »

L'observation a eu lieu depuis le domicile du témoin, situé à Bézenet (03). D'après le QT, les PAN venaient de l'ouest et se sont dirigés vers l'est. Toutefois, dans un mail du 7 octobre 2022, le témoin a précisé que cette trajectoire était plutôt orientée du sud-ouest vers le nord-est (Figure 1).

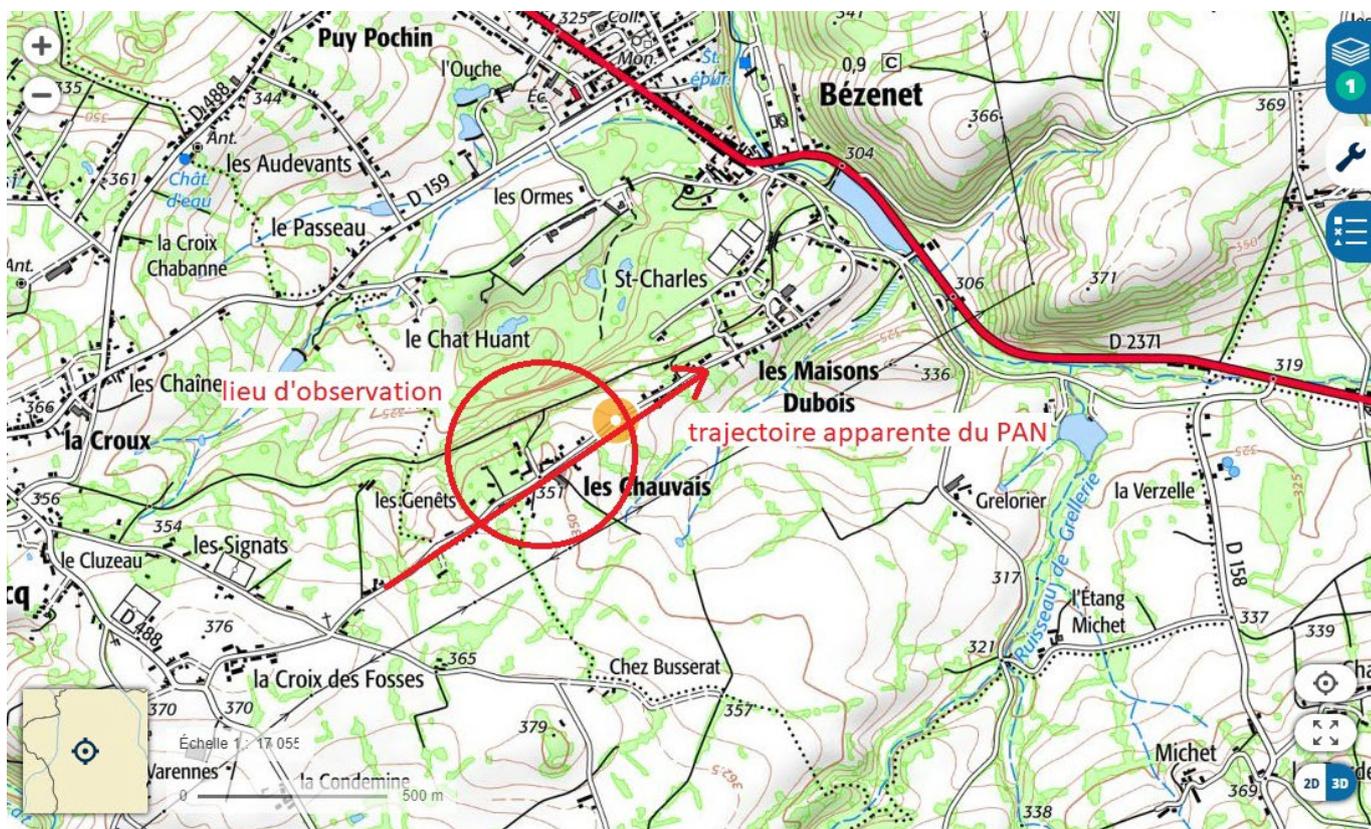


Figure 1 : reconstitution du lieu d'observation (image : Géoportail)

Les PAN sont décrits comme deux points lumineux au scintillement blanc cru d'une luminosité équivalente à celle de la Lune. Les flashes étaient stroboscopiques.

La vitesse apparente des PAN était semblable à celle des satellites artificiels. Ils avançaient en même temps côte à côte, et le témoin pense qu'ils correspondraient aux extrémités des ailes d'un planeur.

L'observation a duré environ 20 secondes.

Aucun autre témoin n'a été trouvé.

3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

Situation astronomique : une reconstitution sur Stellarium pour Montluçon (03), ville située à 17 km à l'ouest du lieu d'observation, le 5 juillet 2022 à 23h20 montre la présence de la Lune en phase de croissant à 19° de hauteur à l'ouest-sud-ouest. Aucune planète n'est visible à l'œil nu.

Les astres principaux visibles sont les étoiles Arcturus à 52° de hauteur au sud-ouest, et Véga à 65° de hauteur à l'est (Figure 2).



Figure 2 : situation astronomique (image : Stellarium)

Situation météo : la station météorologique la plus proche ayant conservé des archives en date de l'observation est celle de Nérès-les-Bains (03), située à 14 km à l'ouest-sud-ouest du lieu d'observation. Les données indiquent une température de 16°C, l'absence de pluie et un vent nul pouvant souffler du nord (Figure 3).

Station météorologique de
Nérès-les-Bains

Département 03 Allier
 Altitude 385 mètres
 Coordonnées 46.29°N | 2.66°E
 Début des archives 29 février 2016
 Dernier report 2 octobre 2022, 11h50
 Type de station Réseau StationC
 Propriétaire janou52






Webcam de Lignerolles
à 7km à l'O — archive du 5/07, 14:00

EAU	GRAPHIQUES	CLIMATOLOGIE	< 4 JUILLET 05 Juillet 2022 6 JUILLET >				MÉTADONNÉES	WEBMASTERS
Heure locale	Température	Pluie	Vent	Humidité	Bio-météo	Pt. de rosée	Pression	
02h00	13.3 °C	0 mm/1h	2 km/h rat 9.7	87%		11.1 °C	1023.4hPa =	
01h30	13.8 °C		0 km/h rat 6.4	86%		11.7 °C	1023.2hPa ↑	
01h00	14.3 °C	0 mm/1h	0 km/h rat 1.6	84%		11.7 °C	1023.2hPa ↑	
00h30	14.7 °C		0 km/h rat 3.2	84%		12.2 °C	1023.2hPa ↑	
00h00	15.2 °C	0 mm/1h	0 km/h rat 0	82%		12.2 °C	1023.0hPa ↑	
23h30	15.6 °C		0 km/h rat 0	82%		12.8 °C	1022.8hPa ↑	
23h00	16.4 °C	0 mm/1h	0 km/h rat 0	80%		12.8 °C	1022.7hPa ↑	
22h30	17.7 °C		0 km/h	76%		13.3 °C	1022.2hPa	

Figure 3 : situation météo (image : Infoclimat)

Les images satellites montrent que le ciel était parfaitement dégagé (Figure 4).

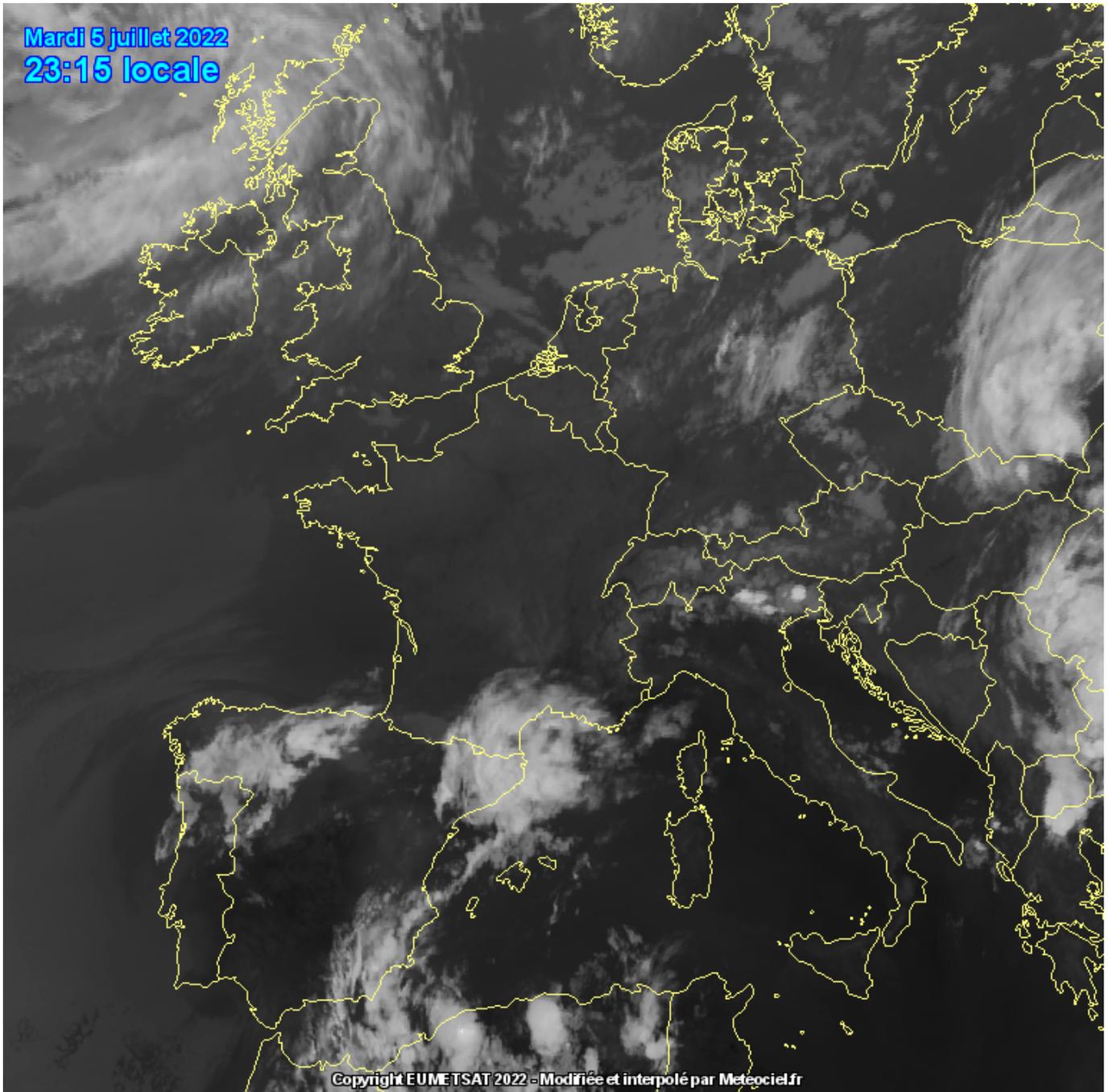


Figure 4 : situation météo (image : Meteociel)

Le témoin indique qu'il faisait beau, ce qui est cohérent avec les données météorologiques.

Situation aéronautique : le témoin ne mentionne pas avoir vu un avion durant l'observation, mais indique toutefois qu'il y avait un léger bruit d'avion de ligne dont le déplacement ne correspondait pas à celui des PAN.

Le 26 juillet 2022, le GEIPAN a fait une demande auprès du Centre Air de planification et de conduite des opérations de défense aérienne de l'armée de l'Air et de l'Espace [CAPCODA], afin d'avoir une reconstitution complète du trafic au moment des observations. La réponse a été obtenue le lendemain, et montre que le lieu d'observation a été survolé par une patrouille de 3 appareils militaires en retour de mission à 23h21, ce qui est très cohérent avec l'horaire de l'observation, avec une trajectoire parfaitement cohérente avec celles des PAN (Figures 5, 6, et 7).

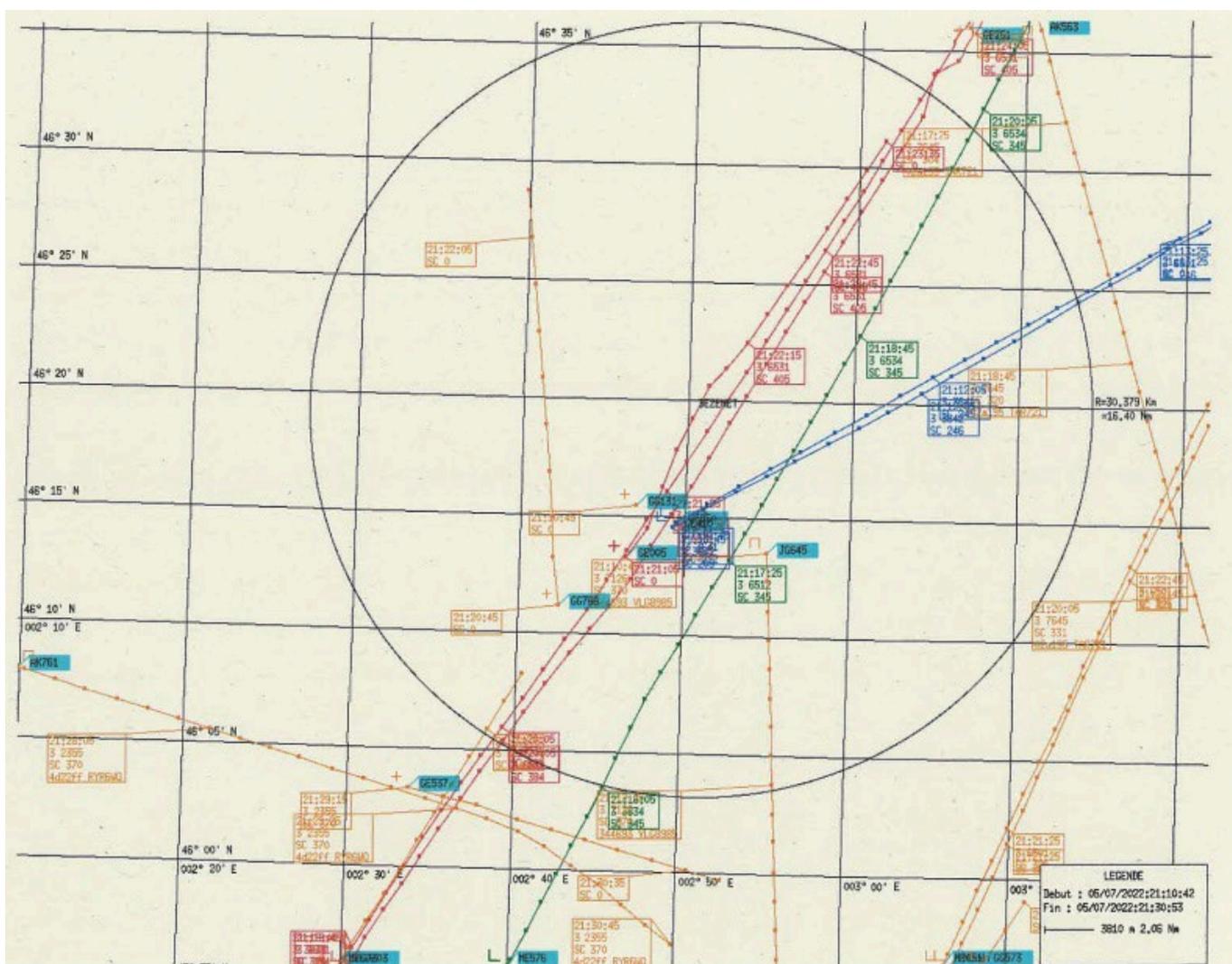


Figure 5 : situation aéronautique (image : CAPCODA)

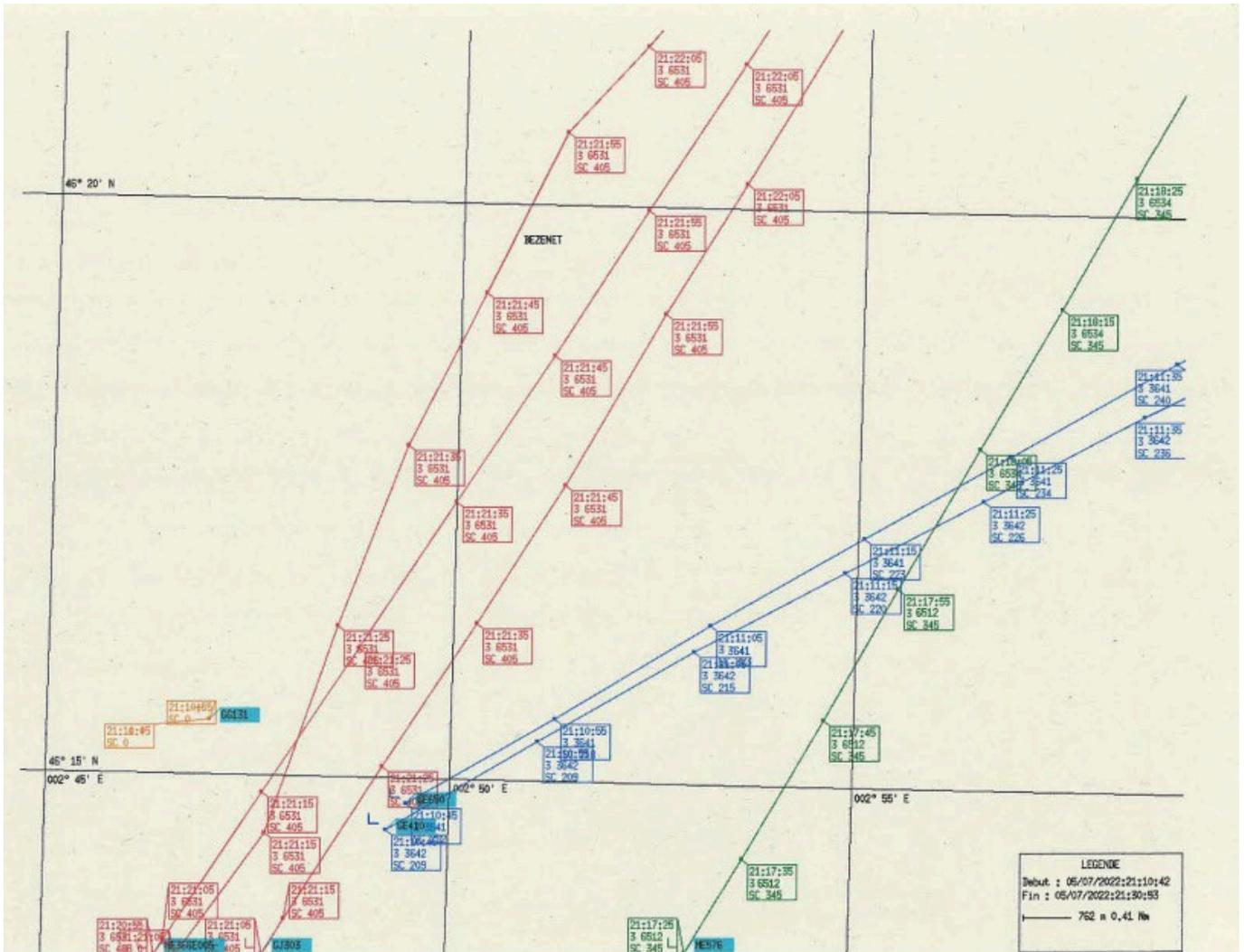


Figure 6 : situation aérienne (image : CAPCODA)

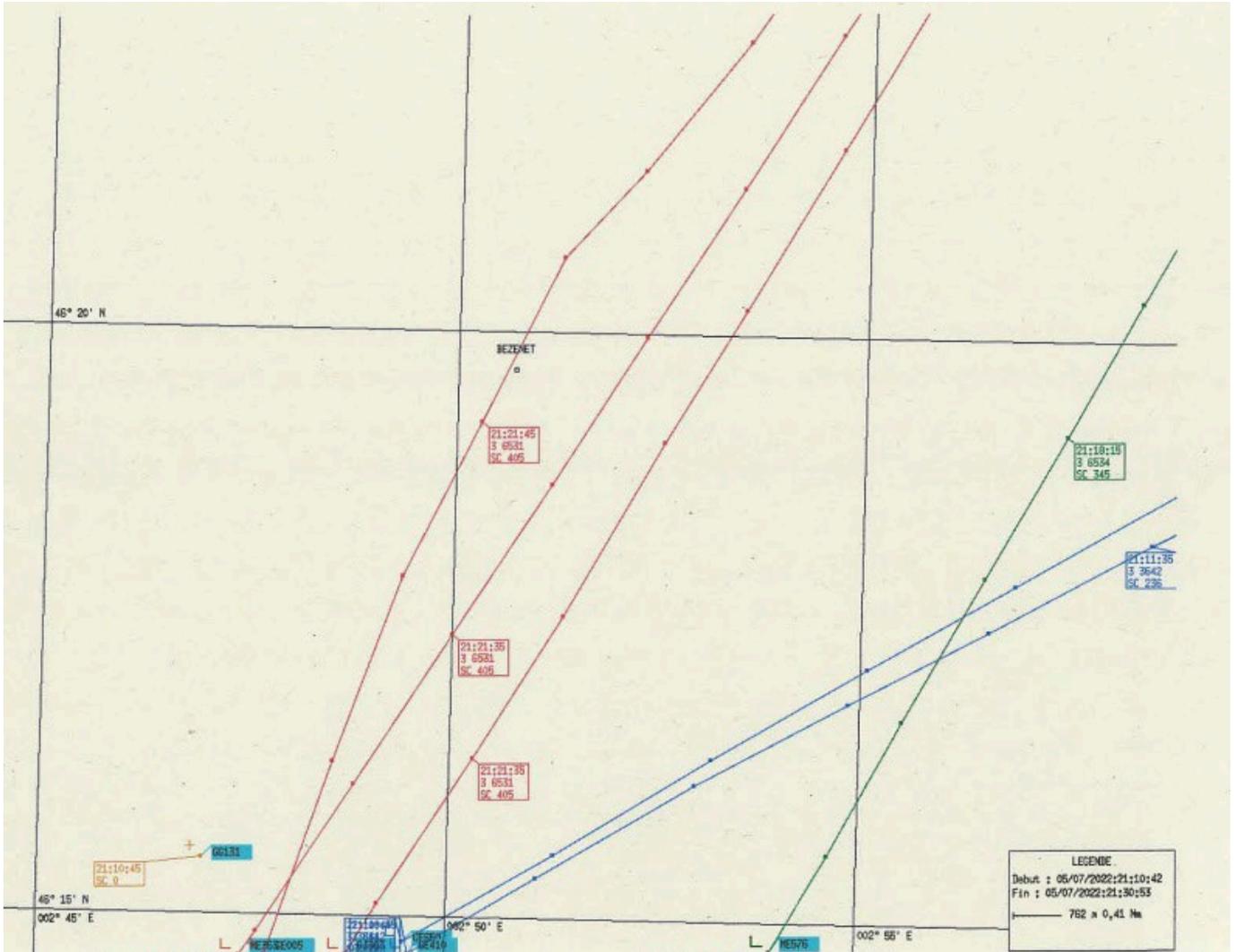


Figure 7 : situation aéronautique (image : CAPCODA)

Situation astronautique : le témoin ne mentionne pas non plus avoir vu de satellite durant l'observation, mais a toutefois indiqué que les PAN se déplaçaient à la même vitesse apparente qu'un satellite (« à une vitesse suggéré d'un satellite traditionnel »).

Une reconstitution sur In-The-Sky.org montre que plusieurs satellites étaient visibles au moment de celle-ci (Figure 8).

EGYPTSAT-A	91 days ago	23:02:28	SSE	15°	5.1	23:06:28	NNW	79°	4.1	23:10:45	NNW	10°	9.6	Chart...
ARIANE 40 R/B	91 days ago	23:02:54	SSE	16°	4.4	23:06:54	ENE	66°	3.3	23:11:54	N	10°	8.7	Chart...
SL-16 R/B	91 days ago	23:04:10	SSW	13°	4.0	23:07:40	W	29°	4.5	23:11:25	NW	10°	9.1	Chart...
▶ Starlink satellites launched 18 Aug 2020 – 9 satellites between 23:04 and 23:54 (click to expand)														
COSMOS 2228	91 days ago	23:08:37	N	18°	7.7	23:11:52	ESE	80°	3.1	23:15:09	SSE	16°	4.6	Chart...
STARLINK-2706	91 days ago	23:10:17	WNW	16°	8.8	23:13:32	SSW	61°	3.9	23:16:11	SE	20°	4.9	Chart...
STARLINK-3531	91 days ago	23:15:01	WSW	10°	6.3	23:18:11	NNE	67°	3.3	23:20:50	ENE	10°	5.9	Chart...
COSMOS 1408	91 days ago	23:16:22	ESE	18°	3.9	23:17:26	E	21°	4.1	23:20:02	NE	10°	6.1	Chart...
UPPER FREE FLYER	91 days ago	23:18:23	S	17°	5.3	23:21:43	WNW	79°	4.3	23:25:45	NNW	10°	10.1	Chart...
SL-8 R/B	91 days ago	23:19:12	N	18°	8.3	23:23:12	ENE	50°	4.1	23:26:29	SE	19°	4.7	Chart...
▶ Starlink satellites launched 13 Jun 2020 – 7 satellites between 23:19 and 23:52 (click to expand)														
MOHAMMED VI-B	91 days ago	23:22:02	SSE	20°	5.1	23:25:34	NNE	63°	4.8	23:29:28	N	10°	9.9	Chart...
COSMOS 1328	91 days ago	23:22:14	S	19°	5.3	23:25:03	E	59°	4.0	23:28:57	NNE	10°	8.4	Chart...
STARLINK-2344	91 days ago	23:24:00	WSW	12°	6.8	23:28:00	NNE	80°	4.0	23:32:00	ENE	10°	6.7	Chart...
STARLINK-2563	91 days ago	23:26:27	SW	11°	6.4	23:30:27	SE	58°	3.6	23:34:29	ENE	10°	6.5	Chart...
SL-16 R/B	91 days ago	23:27:54	S	15°	3.9	23:32:54	E	49°	2.6	23:38:01	NE	10°	5.8	Chart...
COSMOS 1867	91 days ago	23:29:32	NNW	26°	7.9	23:32:35	NE	59°	4.3	23:36:22	SE	19°	4.9	Chart...
SL-14 R/B	91 days ago	23:36:56	NNW	15°	9.1	23:40:56	SSW	69°	3.7	23:43:16	S	22°	4.8	Chart...
GP-B	91 days ago	23:38:01	NNE	14°	7.2	23:42:01	ESE	36°	3.8	23:43:27	SE	25°	4.1	Chart...

Figure 8 : situation astronautique (image : In-The-Sky.org)

3.1. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

TEMOIGNAGE UNIQUE

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)*
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	Bézenet (03)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		

B1	Occupation du témoin avant l'observation	« Tv »
B2	Adresse précise du lieu d'observation	Domicile du témoin
B3	Description du lieu d'observation	« Maison à la campagne éclairage public éteint, pas d'éclairage autour de la maison »
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	05/07/2022
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	23h20
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	« Environ 20 secondes »
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	NSP
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	
B9	Observation continue ou discontinue ?	continue
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	« Disparu à l'horizon »
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	non
B14	Conditions météorologiques	« Beau ciel étoilé »
B15	Conditions astronomiques	NSP
B16	Equipements allumés ou actifs	« Lumière intérieur sans incidence sur l'observation »
B17	Sources de bruits externes connues	« Leger bruit d'avion de ligne dont le déplacement ne correspondai pas à l'observation »
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	« 2 »
C2	Forme	« Points lumineux »
C3	Couleur	« Scintillement blanc cru »
C4	Luminosité	« Equivallant à la lune »
C5	Trainée ou halo ?	« non »
C6	Taille apparente (maximale)	« 1 metre à bout de bras »
C7	Bruit provenant du phénomène ?	NSP
C8	Distance estimée (si possible)	« Au dessus de moi, distance inconnu »
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	« ouest »
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	« 90° »
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	« est »
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	NSP
C13	Trajectoire du phénomène	« Ligne droite »

C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	« 120° »
C15	Effet(s) sur l'environnement	« inconnu »
D1	Reconstitution sur croquis /plan / photo de l'observation ?	NON
E1	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	NSP
E2	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	« Je suis allé me coucher »
E3	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	NSP
E4	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	NSP
E5	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	NSP
E6	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	NSP
E7	L'expérience vécue a-t-elle modifié quelque chose dans la vie du témoin?	NSP

4- HYPOTHESE ENVISAGEE

Une hypothèse privilégiée : l'observation d'aéronefs, en particulier de type militaire.

4.1. ANALYSE DE L'HYPOTHESE

Le CAPCODA a pu confirmer la présence d'une patrouille d'avions militaires de retour de mission à l'heure indiquée par le témoin et sur une trajectoire parfaitement cohérente avec celles des PAN.

En examinant attentivement la carte page 7 (figure 7), on constate que, par rapport à la position du témoin, deux de ces appareils se trouvaient visibles ensemble vers l'est, tandis que le troisième, légèrement plus distant des deux premiers, passait quasiment au zénith du témoin et volait légèrement en avance, avec un passage un peu plus précoce.

Il est donc logique, dans cette situation, que le témoin n'ait observé que deux des trois appareils, son regard étant orienté initialement dans leur direction. Il indique toutefois que l'élévation initiale des PAN était de 90° (zénith), mais ne donne pas d'élévation finale.

Au vu de ces éléments, il reste ainsi possible que le regard du témoin fût bien orienté quasiment au zénith, mais que son attention ne se soit portée uniquement que sur les deux appareils les plus proches les uns des autres, immédiatement visibles, tandis que le premier appareil était déjà passé.

Les lumières décrites par le témoin comme « stroboscopiques » sont assimilables aux feux anticollisions blancs à éclats des appareils, qui peuvent être les seuls allumés, selon les besoins de la mission.

L'hypothèse explicative est confirmée par deux mails du témoin datant du 7 octobre 2022, dans lequel il indique qu'« *il y avait un bruit d'avion genre transport de troupe, mais peu audible, bruit diffus semblant suivre le déplacement de l'observation* », et qu'il a pu refaire la même observation la semaine suivante le 12 juillet 2022 au même créneau horaire. De plus, le témoin précise qu'il y a « *effectivement toutes les semaines un passage de jet militaire à basse altitude et très bruyant* ».

La parfaite concordance entre la trajectoire des PAN comparée à celle de la patrouille militaire, de même qu'au niveau de l'horaire, ne laisse pas de doute sur la conformité de l'hypothèse explicative.

4.2. SYNTHÈSE DE L'HYPOTHÈSE

HYPOTHÈSE(S)	EVALUATION*
1. Avions militaires	0.875

*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)

1. Avions militaires - Evaluation des éléments pour l'hypothèse # 51203			
ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
Forme	- points lumineux stroboscopiques : feux anticollision Les autres feux peuvent ne pas être allumés selon les nécessités de la mission		0.95
Taille app. max.	- taille apparente importante (1 m à bout de bras) globalement cohérente avec le passage simultané de deux avions militaires distants de quelques centaines de mètres	pas de données formelles consolidées	0.70
Forme Traject.	- trajectoire droite du PAN très cohérente avec celle d'une patrouille d'avions militaires		0.95
Azimut (préciser: début/fin)	- orientation de la trajectoire du PAN très cohérente avec celle d'une patrouille d'avions militaires, confirmée par les données radar du CNOA		0.95
Date/Heure	- passage attestée par le CNOA d'une patrouille d'avions militaires au-dessus du lieu d'observation à l'horaire indiqué par le témoin	- marge d'erreur très faible (1 minute env. par rapport à l'horaire indiqué par le témoin)	0.80
Bruit	- perception par le témoin d'un bruit qu'il assimile à celui d'un		0.95

"avion de transport de troupes,
semblant suivre le déplacement
de l'observation"

4.3. SYNTHÈSE DE LA CONSISTANCE DU / DES TÉMOIGNAGE (S)

Bien qu'il n'y ait qu'un seul témoin et pas de photo des PAN, la consistance* du cas est bonne dans la mesure où le témoignage est assez précis.

* voir Glossaire

5- CONCLUSION

Le 5 juillet 2022 au soir, un habitant de BEZENET (03) est à son domicile, sur le pas de sa porte, orientée plein sud, il voit passer au-dessus de lui, 2 points lumineux constitués de flash stroboscopique blanc cru. Ces deux points viennent de l'ouest direction est.

D'étrangeté faible et de bonne consistance (témoin unique, pas de photo des PAN, mais témoignage assez précis), ce cas s'avère être l'observation d'une patrouille d'avions militaires de retour de mission.

La description du PAN évoque fortement une observation de type aéronautique : les lumières décrites par le témoin comme « stroboscopiques » sont assimilables aux feux anticollisions blancs à éclats des appareils, qui peuvent être les seuls allumés, selon les besoins de la mission. D'autre part, un léger bruit d'avion de transport de troupe a été perçu par le témoin.

Le centre Air de planification et de conduite des opérations de défense aérienne de l'armée de l'Air et de l'Espace [CAPCODA] a par ailleurs pu confirmer qu'une patrouille d'avions militaires de retour de mission est passée au-dessus du lieu d'observation, à l'heure indiquée par le témoin et selon une trajectoire parfaitement cohérente avec celle des PAN.

Deux de ces trois avions sont sans aucun doute bien ceux que le témoin a observé.

Le cas est classé « A », observation d'une patrouille d'avions militaires.

*Glossaire :

CAPCODA	Centre Air de planification et de conduite des opérations et de défense aérienne (Armée de l'Air et de l'Espace).
CONSISTANCE	Selon les critères du GEIPAN, la consistance est la quantité d'informations considérées comme fiables et objectivées, recueillies pour un témoignage.

6- CLASSIFICATION

Etrangeté [E]

Consistance [C] = [I]x[F]

Fiabilité [F]

Information [I]

Classé A

