

Direction Adjointe de la direction des Systèmes Orbitaux
Groupe d'Etudes et d'Information sur les Phénomènes
Aérospatiaux Non identifiés

Toulouse, le **21/11/2017**
DSO/DA//GP

COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

SAINT-HAON-LE-CHATEL (42) 21.05.2004

CAS D'OBSERVATION

1 – CONTEXTE

Le GEIPAN continue à publier l'ensemble de ses archives sur son site public www.geipan.fr. Dans ses publications, figurent des cas anciens classés à l'époque (A, B, C ou D) et qui font aujourd'hui l'objet d'un réexamen, dans le seul but d'être plus pertinent dans les conclusions. Grâce à de nouveaux moyens techniques (logiciels) et à l'expérience d'enquête acquise depuis toutes ces dernières années, ce réexamen aboutit quelquefois à de nouvelles remarques voire à un changement de classification.

Ce cas d'observation précédemment classé D et nommé SAINT-HAON LE CHATEL (42) 2004 fait partie d'un ensemble de cas réexaminés récemment.

Le seul document en la possession du GEIPAN relatif à ce cas d'observation est le procès-verbal de Gendarmerie clos le 01.08.2004.

Il concerne l'observation par deux témoins depuis la commune de SAINT-HAON LE CHATEL (42) dans la nuit du 20 au 21.05.2004 d'un PAN.

Ces deux témoins ont fait part de leur observation à une association ufologique et à la presse.

Ils ont été convoqués à la gendarmerie suite à l'appel du journaliste à la gendarmerie.

Dans ce procès-verbal, outre les rapports d'audition des témoins, figurent deux croquis réalisés par leur soin et représentant le PAN et les différentes phases de l'observation.

A noter que les témoins ont été mis en relation avec la Gendarmerie par un journaliste du quotidien « Le Progrès ».

2- DESCRIPTION DU CAS

Voici la description du cas, extraite du procès-verbal :

Témoïn n°1 :

« Je me présente à votre unité afin de vous signaler les faits suivants.

Dans la nuit du jeudi 20 au vendredi 21 mai 2004, je rentrais de Roanne avec une amie Melle xxx, et c'est en ouvrant le portail de chez moi pour rentrer le véhicule que j'ai aperçu entre deux sapins une sorte d'étoile très lumineuse qui clignotait et avançait en même temps.

Les sapins sont situés en face de chez moi et derrière eux nous avons une vue sur la commune de Roanne.

Le temps que je dise à mon amie de regarder, d'un seul coup cette étoile a pris diverses trajectoires très prononcées et très rapidement. Ensuite, elle s'est un peu calmée et est repartie en arrière. Pour la suivre, nous avons emprunté une allée près des sapins, on la suivait du regard jusqu'à ce que je dise à xxx en rigolant : « imagine qu'ils nous voient ! ».

J'ai alors sorti mon briquet et tout en levant mon bras j'ai fait un bonne dizaine d'étincelles en l'air et tout de suite après, cette étoile qui était de couleur jaune comme une étoile s'est divisée en deux points, un bleu et un rouge. L'étoile continuait à monter et elle est devenue un triangle, en effet un troisième point lumineux de couleur vert est alors apparu. On voyait au loin que ce triangle était en mouvement et les couleurs changeaient.

Ensuite, petit à petit, nous avons entendu le bruit d'un moteur qui ressemblait à quelque chose que je n'ai jamais entendu. C'était entre le bruit d'un hélicoptère et d'un avion.

Entre le moment où j'ai fini de faire des étincelles avec mon briquet et le moment où il est arrivé au-dessus de nous, il s'est passé entre trente secondes et une minute. L'objet s'est déplacé très rapidement puisqu'au départ nous le voyions au-dessus de Roanne et ensuite au-dessus de nos têtes.

On a vu cette forme de triangle qui tournait au-dessus de nous, les lumières continuaient de changer de couleur et nous entendions ce bruit de moteur. Dessous cet objet, il avait une sorte d'ombre noire, je ne peux pas vous dire si cela faisait partie de l'engin. Le temps qu'il passe devant nous ça a duré environ quinze secondes ensuite l'objet s'est déplacé en direction des montagnes. En partant, l'objet est redevenu un point brillant. L'action en elle-même bien duré cinq minutes.

Question : quelles étaient les conditions d'observation ?

Réponse : il n'y avait pas de nuage, pas de lune, une nuit bien sombre avec beaucoup d'étoiles, pour vous dire dans la soirée j'ai vu au moins 20 étoiles filantes.

Question : cet objet n'a pas laissé de traces près de chez vous, lieu d'observation ?

Réponse : non

Question : aviez-vous consommé de l'alcool ou autres produits ?

Réponse : j'ai bu deux ou trois bières mais j'étais dans un état normal

Question : avez-vous des observations à formuler au sujet de cette affaire ?

Réponse : je n'ai jamais vu ce genre de chose que ce soit à la télé, dans les bouquins ou autre

Question : de quelle manière êtes-vous venu nous signaler les faits ?

Réponse : je ne savais pas trop où m'adresser, dans un premier temps je voulais venir vous voir ensuite j'ai hésité, mon père a alors téléphoné à la presse (le progrès) à Roanne qui m'a conseillé de venir à la Gendarmerie. Je tiens à préciser que j'ai fait des recherches sur internet et j'ai trouvé les coordonnées de la fédération française d'ufologie à qui j'ai raconté mon histoire.

Question : à quelle distance se trouvait cet engin lorsqu'il est passé au-dessus de vous et de quelle grosseur était-il ?

Réponse : environ 50 mètres au-dessus des sapins et mesurait environ 5 mètres. Il s'agissait d'un triangle avec des lumières, c'est vraiment les lumières qui définissaient la forme de l'engin. Je ne peux pas vous donner de précisions sur la matière de cet engin, je n'en ai jamais vu de pareil. »

Témoïn n°2 :

« Je prends acte du motif pour lequel je suis convoquée dans vos locaux.

En effet, dans la nuit du jeudi 20 au vendredi 21 mai 2004, aux alentours de 01h30, 02h00 du matin, au départ c'est mon ami xxx qui a vu un point au loin assez lumineux aux alentours de Roanne.

Mon ami a appelé pour que je le vois, je me trouvais dans ma voiture que je venais de rentrer, je suis donc sortie.

J'ai aperçu ce point lumineux qui bougeait assez vite, il avait des trajectoires horizontales et ensuite je l'ai vu monter, descendre et faire des figures rapides.

Nous l'avons regardé un bon moment, ensuite mon copain a eu l'idée de faire des étincelles avec son briquet et c'est à ce moment que le point lumineux s'est rapproché. J'ai alors vu deux lumières, une rouge et une bleue. On a commencé à voir une masse noire arriver sur nous et là nous avons vu des couleurs tourner, il y avait du bleu, du rouge et du jaune. Je sais que mon ami a vu du vert, moi du jaune.

L'objet était de forme triangulaire avec à chaque extrémité une couleur différente, en fait ce sont les lumières qui donnaient la forme à l'objet. Dessous, il y avait une masse noire, je ne sais pas de quoi il s'agissait, peut-être une ombre de l'objet.

Il est passé au-dessus de nous à environ 60, 70 mètres, ce n'était pas très haut, il a presque rasé les sapins.

Ensuite il a continué sa route et c'est redevenu un point très lumineux. Il s'est alors dirigé vers les montagnes.

Question : lorsque l'objet est passé au-dessus de vous, quel profil avait-il ?

Réponse : la pointe du triangle en direction de nos têtes, par contre lors de son approche, il se trouvait en position verticale à savoir la pointe en l'air ce qui nous a permis d'apercevoir les autres extrémités. Je tiens à préciser qu'au loin, il semblait tourner sur lui-même.

Question : lorsque l'engin est passé près de vous, pouvez-vous nous dire le bruit qu'il faisait et nous décrire sa matière ?

Réponse : il faisait du bruit comme un hélicoptère, mais en plus sourd comme si un avion passait en même temps. En ce qui concerne sa matière, c'était sombre et apparemment de métal.

Question : quelles étaient les conditions d'observation ?

Réponse : il y avait beaucoup d'étoiles dans le ciel, il ne pleuvait pas, la nuit était sombre, je tiens à préciser qu'autour de nous il y avait des grands lampadaires appartenant à la route près de chez mon ami, à 10 mètres de son portail.

Question : est-ce que cet objet a laissé des traces ?

Réponse : non pas de trace

Question : avez-vous consommé de l'alcool ou d'autres produits ?

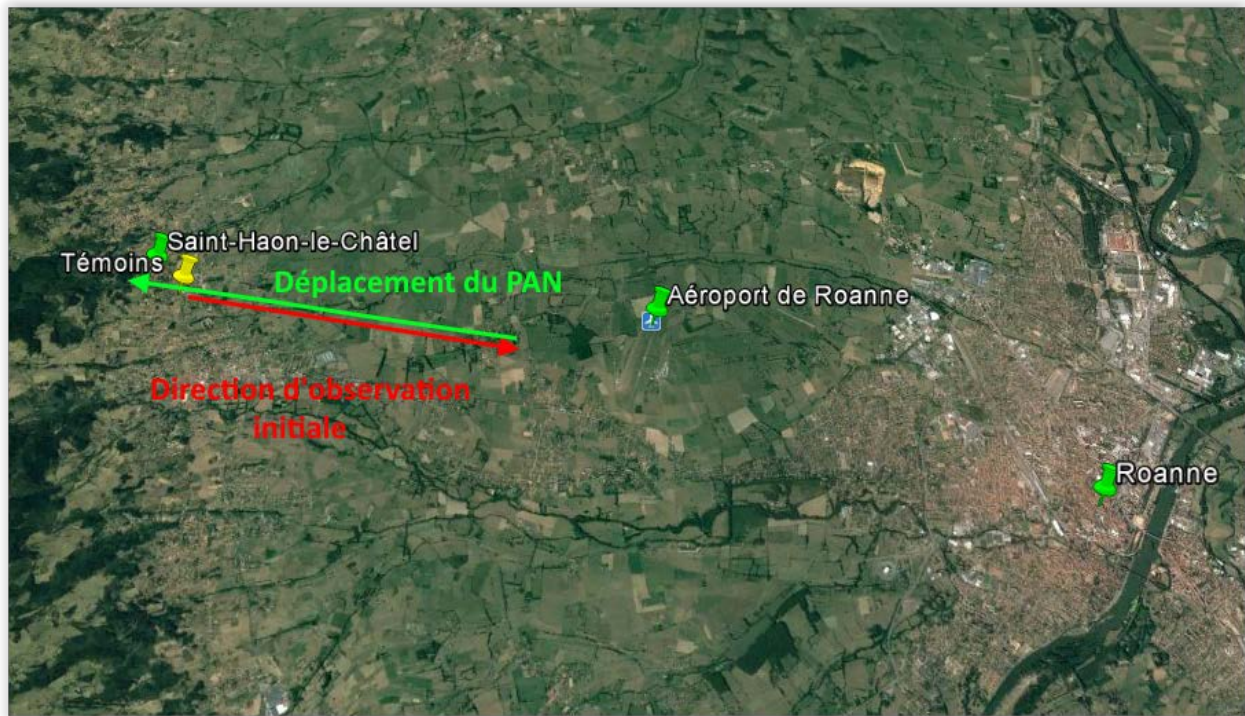
Réponse : non, je ne bois pas

Question : avez-vous remarqué quelque chose de particulier ?

Réponse : un détail, c'est qu'avant tout cela, nous étions dans la montagne et nous avons vu plein d'étoiles filantes. Après cette observation de l'objet, nous sommes rentrés et à nouveau ressortis et nous avons remarqué une étoile filante qui est restée longtemps. »

3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

La situation géographique est résumée sur la carte ci-dessous.



Un état de la situation aéronautique aux alentours du lieu d'observation nous apprend que l'aéroport de Roanne se trouve dans l'axe d'observation des témoins, et se trouve situé à mi-chemin entre leur position et le centre-ville de Roanne.

Cet aéroport, situé sur la commune de Saint-Léger-sur-Roanne, accueille, outre des vols réguliers, de nombreuses associations pour des activités diverses (aviation légère, planeurs, ULM, montgolfière, parachutisme, paramoteurs et modèles réduits) et organise de nombreux événements, tels des meetings aériens ou des vols de démonstration.

L'aéroport est ouvert hors saison du lundi au vendredi de 9h à 12h et de 14h à 18h, avec une astreinte en-dehors de ces horaires permettant une ouverture h24. Il est agréé au vol VFR de nuit.

Analyse.

Reprenons les deux témoignages afin de regrouper chronologiquement les caractéristiques physiques et dynamiques du PAN :

- Le témoin 1 aperçoit « *une sorte d'étoile très lumineuse qui clignotait et avançait en même temps* ». Sa couleur était jaune.
- Puis les deux témoins l'observent réaliser « *diverses trajectoires très prononcées et très rapidement* », « *des trajectoires horizontales, [...] monter, descendre et faire des figures rapides* ».

- Dans la phase suivante, le PAN se rapproche des témoins et se divise en deux points lumineux, un bleu et un rouge.
- En continuant de se rapprocher, le PAN prend un aspect triangulaire avec, selon le témoin 1, un troisième point lumineux vert apparaissant. Les couleurs sont décrites comme changeantes ou « *tournantes* ». Le témoin 2 affirme « *je sais que mon ami a vu du vert, moi du jaune* ». Une masse sombre est perçue, mais en fait « *ce sont les lumières qui donnaient la forme à l'objet* ».
- Par la suite, un bruit de moteur est perçu « *qui ressemblait à quelque chose que je n'ai jamais entendu. C'était entre le bruit d'un hélicoptère et d'un avion* », selon le témoin 1. Le témoin 2 précise : « *il faisait du bruit comme un hélicoptère, mais en plus sourd comme si un avion passait en même temps* ».
- Le PAN passe finalement au-dessus des témoins, à basse altitude : « *il a presque rasé les sapins* ». Selon le témoin 2, il se déplaçait pointe en avant ; « *par contre lors de son approche, il se trouvait en position verticale à savoir la pointe en l'air ce qui nous a permis d'apercevoir les autres extrémités* ». Le témoin 1 précise : « *on a vu cette forme de triangle qui tournait au-dessus de nous, les lumières continuaient de changer de couleur et nous entendions ce bruit de moteur. Dessous cet objet, il avait une sorte d'ombre noire, je ne peux pas vous dire si cela faisait partie de l'engin* ».
- Pour terminer, en s'éloignant en direction des montagnes, le PAN est redevenu un point brillant.

Par ailleurs, concernant la durée d'observation, le témoin 1 rajoute : « *entre le moment j'ai fini de faire des étincelles avec mon briquet et le moment où il est arrivé au-dessus de nous, il s'est passé entre trente secondes et une minute* ».

La durée totale de l'observation était d'environ cinq minutes.

Le début de l'observation évoque un engin motorisé volant classique, la distance faisant se confondre ses feux de navigation avec ses feux anticollision (clignotement).

L'attention des témoins se focalisant sur cette source lumineuse ponctuelle sur fond de ciel noir avec des perceptions de trajectoires changeantes et des mouvements avant-arrière. Cela peut s'expliquer par de réels changements de trajectoires de l'engin motorisés (un avion de tourisme à l'entraînement peut faire des manœuvres diverses.) et aussi par un phénomène naturel physiologique de micro-mobilité oculaire (« *micro-nystagmus* »), mal connu du grand public, qui se produit lorsque l'on fixe un point lumineux, particulièrement de nuit. Il se traduit par l'impression fautive que des objets ponctuels lumineux sont affectés de petits mouvements aberrants, tels que des zigzags ou des arrêts brefs, lorsqu'il s'agit d'objets mobiles.

Lorsque le PAN se rapproche, les divers feux deviennent visibles séparément. Mais leur identification pose problème : en effet les témoins ne sont pas d'accord entre eux en ce qui concerne

la couleur du troisième feu (jaune ou vert) d'une part, et il n'est indiqué nulle part dans le procès-verbal à quelle position correspond chaque couleur d'autre part.

Malgré cela, plusieurs autres paramètres nous permettent de privilégier une confusion aéronautique :

- La proximité de l'aéroport de Roanne, dans l'axe initial d'observation
- La perception par les témoins d'un bruit de moteur semblable à celui d'un avion ou d'un hélicoptère.
- Les trois couleurs Rouge, Jaune (ou blanche) et Verte conformes à la réglementation de navigation, même si le vert n'est vu que par T1

Il pourrait s'agir par exemple d'un petit avion de tourisme effectuant un vol depuis Roanne vers un autre aéroport situé plus à l'ouest, de l'autre côté des montagnes, comme celui de Montluçon ou de Clermont-Ferrand.

Notons que dès la première phase d'observation avec la lumière ponctuelle jaune clignotante et changeant de trajectoire, alors qu'une hypothèse avion paraît plausible, les témoins commencent à penser que l'objet est en connexion avec eux suite à leur allumage de briquet.

- T1 : : *« imagine qu'ils nous voient ! », j'ai fait un bonne dizaine d'étincelles en l'air et tout de suite après, cette étoile qui était de couleur jaune comme une étoile s'est divisée en deux points, un bleu et un rouge*
- T2 : *ensuite mon copain a eu l'idée de faire des étincelles avec son briquet et c'est à ce moment que le point lumineux s'est rapproché.*

Cette sensation de connexion avec l'objet est a priori renforcée par le fait que l'objet est effectivement passé au-dessus d'eux. L'expression initiale *« imagine qu'ils nous voient ! »* peut même laisser penser que les témoins ont dès le départ introduit l'hypothèse extraterrestre.

On sait qu'ils ont eu (au moins T1) des contacts avec une association ufologique ainsi qu'avec la presse et qu'ils ont été convoqués à la gendarmerie suite à l'appel du journaliste à la gendarmerie.

Nous avons là deux facteurs distincts qui entachent la fiabilité des témoignages (il ne s'agit pas ici d'infirmer ce qui est témoigné mais de pondérer l'exactitude et la précision de ce qui est observé en prenant en compte l'ensemble des conditions d'observation et de témoignage)

- Un assez connu au GEIPAN ; l'émotion forte engendrée dès le début de l'observation par une hypothèse extrême d'un objet en connexion avec les témoins, voire extraterrestre a pu altérer la perception ou la mémorisation de certains facteurs observés ensuite. Ceci est observé dans de nombreux cas où la preuve de la méprise a été faite.
- Un autre très singulier. Les seuls éléments de témoignage dont nous disposons ont été produits sur convocation de la gendarmerie après des contacts avec la presse. Il est naturel de penser qu'un témoin ainsi convoqué peut hésiter à infirmer ou corriger en gendarmerie des éléments de témoignages déjà révélés à un journaliste. Le témoignage à la presse, pour ce type d'observation, n'offre pas des conditions de sincérité et d'objectivité, tout simplement parce que la presse est souvent friande de sensationnel (le GEIPAN est bien placé pour le savoir) et peut avoir tendance à accompagner le témoin

(à son insu ou non) dans ce que l'observation révèle d'étrange plutôt que dans ce qui est explicable.

En conclusion, bien que des données exploitables soient absentes (relevés d'angles en particulier [hauteur sur horizon et dimensions du PAN] et emplacement exact des feux de couleur sur le PAN), et que d'autres semblent contradictoires, des paramètres clef (trajectoire, bruit, présence de trois couleurs conformes à la réglementation de navigation) permettent de formuler l'hypothèse d'une confusion aéronautique, probablement avec un petit avion de tourisme en vol VFR de nuit.

Les éléments que l'on pourrait mettre à l'encontre de cette hypothèse sont

- Insuffisants pour cela (l'avion peut aussi avoir porté une lumière bleue, fait une trajectoire non régulière au début ou la perception d'irrégularité peut avoir résulté d'un phénomène naturel physiologique de micro-mobilité oculaire (*micro-nystagmus*) qui se produit lorsque l'on fixe un point lumineux, particulièrement de nuit et donne l'impression fausse que des objets ponctuels lumineux sont affectés de petits mouvements aberrants.)
- Et/ou entachés de manque de fiabilité en raison des conditions d'observation (émotion forte engendrée dès le début de l'observation par une hypothèse extrême d'un objet en connexion avec les témoins, voire d'un objet extraterrestre, émotion pouvant altérer la perception ou la mémorisation de certains facteurs observés ensuite) ainsi que des conditions de témoignage (sur convocation de la gendarmerie, après première révélation à un journaliste)

3.1. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

TEMOIN N°1

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	SAINT-HAON-LE-CHATEL (42)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	OUVRAIT LE PORTAIL DE SA PROPRIÉTÉ POUR RENTRER LE VÉHICULE DE SON AMIE, DE RETOUR DE ROANNE

B2	Adresse précise du lieu d'observation	46.0629/3.9191
B3	Description du lieu d'observation	JARDIN ET ALLEE DEVANT MAISON
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	21/05/2004
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	VERS 01:30:00/02:00:00
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	CINQ MINUTES
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	OUI - 1
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	AMIE
B9	Observation continue ou discontinue ?	CONTINUE
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	/
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	LE PAN A CESSÉ D'ÊTRE VISIBLE
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	NON
B14	Conditions météorologiques	CIEL DEGAGE
B15	Conditions astronomiques	PAS DE LUNE ET BEAUCOUP D'ÉTOILES
B16	Equipements allumés ou actifs	/
B17	Sources de bruits externes connues	/
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	1
C2	Forme	TRIANGLE
C3	Couleur	BLEU ROUGE ET VERT
C4	Luminosité	/
C5	Trainée ou halo ?	NON
C6	Taille apparente (maximale)	/
C7	Bruit provenant du phénomène ?	BRUIT D'UN MOTEUR « ENTRE CELUI D'UN HELICOPTERE ET D'UN AVION »
C8	Distance estimée (si possible)	/
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	ENVIRON 90°
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	/
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	ENVIRON 270°
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	/
C13	Trajectoire du phénomène	« DIVERSES TRAJECTOIRES TRÈS PRONONCÉES ET TRÈS RAPIDES » PUIS RECTILIGNE
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	/
C15	Effet(s) sur l'environnement	/

<i>Pour les éléments suivants, indiquez simplement si le témoin a répondu à ces questions</i>		
E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	OUI
E2	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	/
E3	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	/
E4	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	/
E5	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	/
E6	Origine de l'intérêt pour les PAN ?	/
E7	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	/
E8	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	/

TEMOIN N°2

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	SAINT-HAON-LE-CHATEL (42)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	SE TROUVAIT DANS SA VOITURE
B2	Adresse précise du lieu d'observation	46.0629/3.9191
B3	Description du lieu d'observation	JARDIN ET ALLEE DEVANT MAISON
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	21/05/2004
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	VERS 01:30:00/02:00:00
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	CINQ MINUTES
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	OUI - 1
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	AMI
B9	Observation continue ou discontinue ?	CONTINUE
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle	/

	interrompue ?	
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	LE PAN A CESSÉ D'ÊTRE VISIBLE
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	NON
B14	Conditions météorologiques	CIEL DEGAGÉ
B15	Conditions astronomiques	PAS DE LUNE ET BEAUCOUP D'ÉTOILES
B16	Équipements allumés ou actifs	/
B17	Sources de bruits externes connues	/
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	1
C2	Forme	TRIANGLE
C3	Couleur	BLEU ROUGE ET JAUNE
C4	Luminosité	/
C5	Trainée ou halo ?	NON
C6	Taille apparente (maximale)	/
C7	Bruit provenant du phénomène ?	BRUIT « COMME UN HELICOPTERE MAIS EN PLUS SOURD COMME SI UN AVION PASSAIT EN MEME TEMPS »
C8	Distance estimée (si possible)	/
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	ENVIRON 90°
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	/
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	ENVIRON 270°
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	/
C13	Trajectoire du phénomène	« TRAJECTOIRES HORIZONTALES PUIS MONTEES ET DESCENTES ET FIGURES RAPIDES » PUIS RECTILIGNE
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	/
C15	Effet(s) sur l'environnement	NON
<i>Pour les éléments suivants, indiquez simplement si le témoin a répondu à ces questions</i>		
E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	OUI
E2	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	/
E3	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	/
E4	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	/
E5	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	/
E6	Origine de l'intérêt pour les PAN ?	/

E7	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	/
E8	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	/

4- HYPOTHESES ENVISAGEES

La seule hypothèse envisagée est celle de la confusion avec un petit avion de tourisme en vol VFR de nuit.

4.1. SYNTHESE DES HYPOTHESES

HYPOTHESE			EVALUATION*
1. Avion de tourisme en vol VFR de nuit			81%
ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
- Emplacement	- Présence à proximité d'un aéroport agréé au VFRN - Trajectoire vers d'autres aéroports à proximité	- Pas de certitude, le décollage n'ayant pas été observé	0.70
- Clignotement	- Feux anticollision	- Mention uniquement au début de l'observation	0.50
- Feux colores	- Couleurs rouge, verte et jaune évoquées conformes à celles des feux de navigation	- Couleur bleue évoquée par les deux témoins - Absence d'informations sur la position exacte sur le PAN de chaque feu	0.30
- Bruit	- Semblable à celui d'un moteur d'avion ou d'hélicoptère	-	1.00

**Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; importante (60% à 80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)*

4.2. SYNTHESE DE LA CONSISTANCE

La consistance est faible

- Manque d'information. Il n'a pas été effectué de relevés de dimensions angulaires ni précisé les emplacements exacts sur le PAN des feux de couleur observés par les témoins.
- La fiabilité est entachée (voir analyse en § 3) par les conditions d'observation (émotion forte engendrée dès le début de l'observation par une hypothèse extrême d'un objet en connexion avec les témoins, voire d'un objet extraterrestre, pouvant altérer la perception ou la mémorisation de certains facteurs observés ensuite) ainsi que par les conditions de témoignage (sur convocation de la gendarmerie, après première révélation à un journaliste)

5- CONCLUSION

Bien que des données soient absentes (relevés d'angles en particulier [hauteur sur horizon et dimensions du PAN] et emplacement exact des feux de couleur sur le PAN), et que d'autres semblent contradictoires, des paramètres clef permettent de formuler l'hypothèse d'une confusion aéronautique, probablement avec un petit avion de tourisme en vol VFR de nuit.

Ces paramètres consistent en la présence à proximité et dans l'axe d'observation de l'aéroport de Roanne, agréé au vol VFR de nuit ; dans la direction de déplacement du PAN en direction d'autres aéroports de l'autre côté de la montagne; dans la perception par les témoins d'un bruit de moteur semblable à celui d'un avion ou d'un hélicoptère ainsi que de trois couleurs (rouge, vert, jaune) conformes à la réglementation aérienne.

Les éléments que l'on pourrait mettre à l'encontre de cette hypothèse sont

- Insuffisants pour invalider l'hypothèse. L'avion peut aussi avoir porté une lumière bleue, fait une trajectoire non régulière au début ou la perception d'irrégularité peut avoir résulté d'un phénomène naturel physiologique de micro-mobilité oculaire (*micro-nystagmus*) qui se produit lorsque l'on fixe un point lumineux, particulièrement de nuit et donne l'impression fausse que des points ponctuels lumineux sont affectés de petits mouvements aberrants.
- Et/ou entachés de manque de fiabilité (ex : lumière bleue, lumières changeantes,) en raison
 - o Des conditions d'observation (émotion forte, engendrée dès le début de l'observation par une hypothèse extrême d'un objet en connexion avec les témoins, voire d'un objet extraterrestre, et pouvant altérer la perception ou la mémorisation de certains facteurs observés ensuite)
 - o Ainsi que des conditions de témoignage (sur convocation de la gendarmerie, après première révélation à un journaliste)

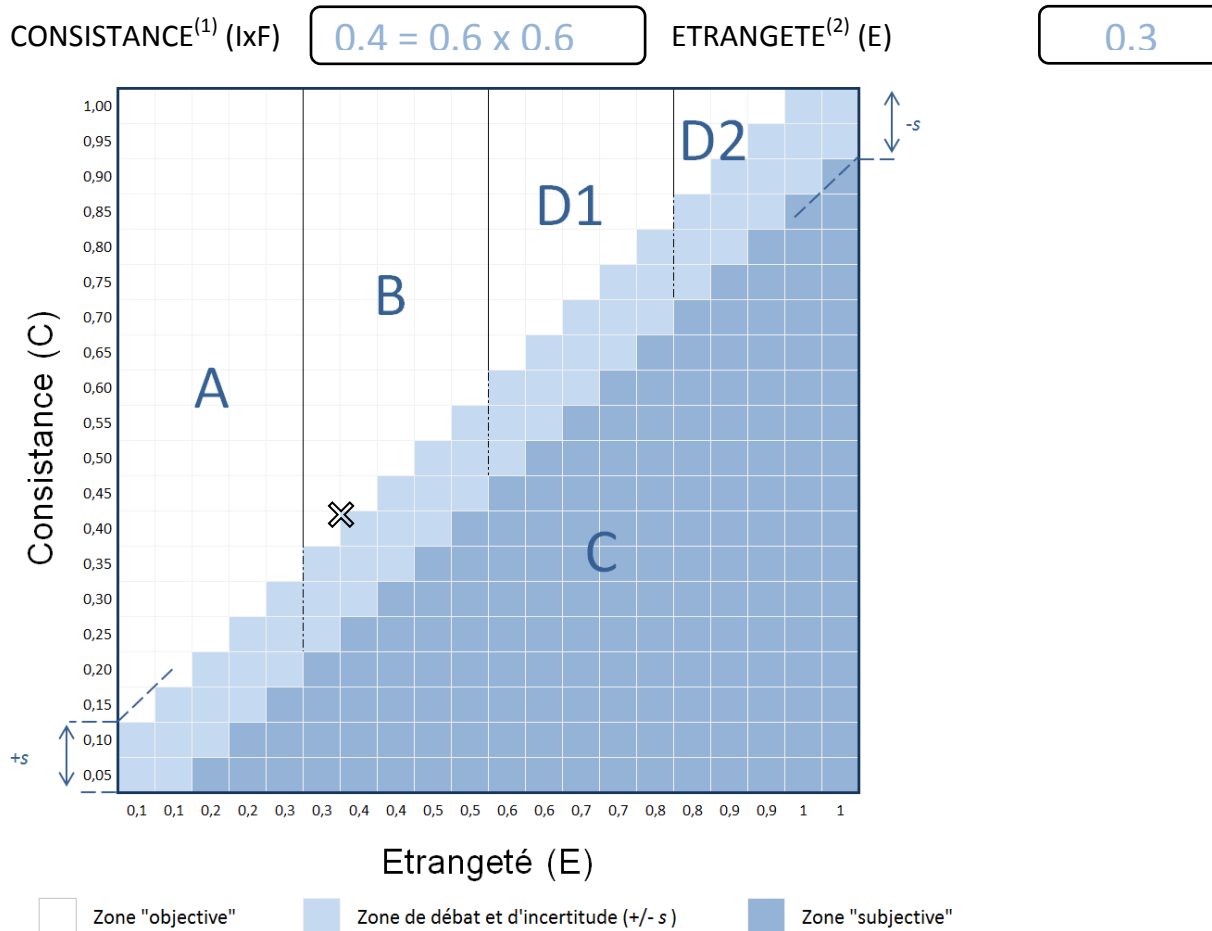
La consistance des témoignages est faible.

- Manque d'information. Il n'a pas été effectué de relevés de dimensions angulaires ni précisé les emplacements exacts sur le PAN des feux de couleur observés par les témoins.
- La fiabilité est entachée par les conditions (cf. ci-dessus) d'observation ainsi que par les conditions de témoignage

Néanmoins, on peut classer le cas en B : observation probable d'un avion.

A la limite d'un cas C : témoignage inexploitable

5.1. CLASSIFICATION



(1) Consistance (C) : entre 0 et 1. Quantité d'informations (I) fiables (F) recueillies sur un témoignage ($C = I \times F$)

(2) Etrangeté (E) : entre 0 et 1. Distance en termes d'informations à l'ensemble des phénomènes connus