

Toulouse, le 04/04/2016
DCT/DA/Geipan

COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

SAINT-LAURS (79) 12.06.2013

CAS D'OBSERVATION

1 - CONTEXTE

Le 12.06.2013, le GEIPAN reçoit par mail du témoin principal le questionnaire d'observation « *témoignage standard* » complété concernant l'observation sur la commune de SAINT-LAURS (79), le même jour à 08h40, d'un phénomène aérospatial de nature inconnue.

2 - DESCRIPTION DU CAS

Voici la présentation de ce cas, détaillée par ce témoin :

« Aujourd'hui, 12 Juin 2013 à 8h40, mon fils et moi-même avons entendu une détonation, puis nous avons vu un objet sombre dont l'arrière devenait brillant à chaque détonation, nous en avons entendu 7 ou 8 distantes d'environ 1.5 seconde à chaque fois... »

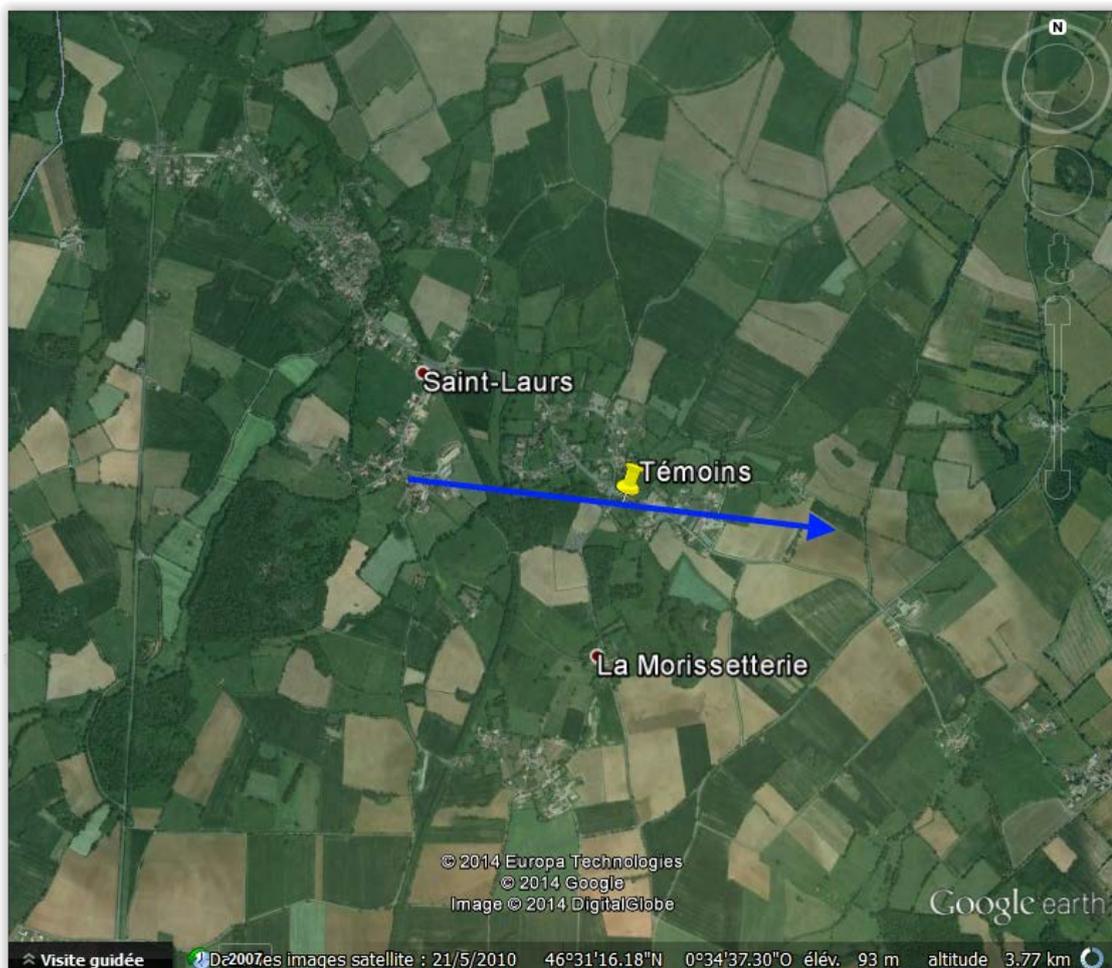
L'O.V.N.I "volait" à environ 20 ou 25 mètres de hauteur et faisait approximativement 10 mètres de long. Sa vitesse est très difficilement identifiable même approximativement mais elle ne variait pas du tout ni avant ni après les détonations. Il survolait St-Laurs de manière rectiligne. Nous en avons ensuite informé la gendarmerie de Coulonges sur l'Autize qui nous a dit que nous avons vu un hélicoptère en reconnaissance...

Il y a environ 8 ans j'avais fait exactement les mêmes observations, le même objet suivait exactement la même trajectoire Mais de nuit et avec les mêmes conditions météorologiques, durant un marché nocturne, j'en avais également informé la gendarmerie de Coulonges sur l'Autize. »

3 - DEROULEMENT DE L'ENQUETE

3.1. SITUATION GEOGRAPHIQUE

La position des témoins est représentée par le plot jaune et le déplacement du PAN par la flèche bleue.



Le témoin a fourni par ailleurs différentes cartes et photographies annotées par lui-même, non publié par respect de l'anonymat du témoin

3.2. SITUATION METEOROLOGIQUE

Les témoins se trouvent pratiquement à mi-chemin des deux aéroports de Poitiers (Code OACI : LFBI) et de La Rochelle (Code OACI : LFBH), soit respectivement à vol d'oiseau environ 67 km à l'est et environ 62 km au sud-ouest de leur position.

Les données METAR de ces stations pour ce jour à 08:30 (06:30UTC), soit 20 minutes avant l'heure de l'observation nous renseignent sur :

- Le vent, faible, soufflant depuis l'azimut sud à sud-sud-ouest (180° à 200° $\pm 4^\circ/5^\circ$) à une vitesse comprise entre 6 et 9 nœuds, soit entre environ 11 et 17 km/h.
- La couverture nuageuse, ciel complètement couvert avec un plafond très bas inférieur à 210 m pour Poitiers et inférieur à 840 m pour La Rochelle. Quelques nuages épars également à La Rochelle au plafond 120 m.
- La visibilité moyenne, inférieure ou égale à 8 km.

METAR LFBI 120630Z AUTO 20009KT 8000 OVC006 16/15 Q1021			
METAR AUTO	METAR Report (automatically generated)		
LFBI	station id:	LFBI (Poitiers-Biard, France, 46° 35' 38" N 0° 18' 52" E 120 m)	
120630Z	observation time:	on the 12., 06:30 UTC	
20009KT	Wind:	from the south-south-west (200° ($+4^\circ/-5^\circ$)) at 16.7 km/h	9 kt = 10.4 mph = 4.6 m/s
8000	Visibility:	8000 (.. <9000) m	5 miles
OVC006	ceiling*:	at 180 (.. <210) m	600 ft
	Sky condition:	sky overcast at 180 (.. <210) m	600 ft
16/15	Temperature:	16 °C	60.8 °F
	Dewpoint:	15 °C	59.0 °F
	relative humidity*:	94 %	
Q1021	altimeter:	1021 hPa	30.15 in. Hg = 766 mmHg

METAR LFBH 120630Z AUTO 18006KT 8000 FEW003 OVC027 17/16 Q1020			
METAR AUTO	METAR Report (automatically generated)		
LFBH	station id:	LFBH (La Rochelle, France, 46° 9' N 1° 9' W 4 m)	
120630Z	observation time:	on the 12., 06:30 UTC	
18006KT	Wind:	from the south (180° ($+4^\circ/-5^\circ$)) at 11.1 km/h	6 kt = 6.9 mph = 3.1 m/s
8000	Visibility:	8000 (.. <9000) m	5 miles
FEW003 OVC027	ceiling*:	at 810 (.. <840) m	2700 ft
	Sky condition:	few clouds at 90 (.. <120) m	300 ft
		sky overcast at 810 (.. <840) m	2700 ft
17/16	Temperature:	17 °C	62.6 °F
	Dewpoint:	16 °C	60.8 °F
	relative humidity*:	94 %	
Q1020	altimeter:	1020 hPa	30.12 in. Hg = 765 mmHg

En résumé, les données météorologiques recueillies montrent un temps couvert, au plafond généralement bas, avec un vent faible soufflant globalement du sud et une visibilité moyenne.

3.3. SITUATION ASTRONOMIQUE

Sans objet pour l'enquête, le ciel étant complètement couvert au moment de l'observation.

3.4. SITUATION AERONAUTIQUE

Rien de particulier à signaler, si ce n'est la présence de l'aéroport d'Agen à environ 3,8 km à vol d'oiseau au sud-ouest de la position du témoin.

Rappelons que les gendarmes ont indiqué aux témoins qu'ils avaient vu un hélicoptère de reconnaissance.

3.5. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

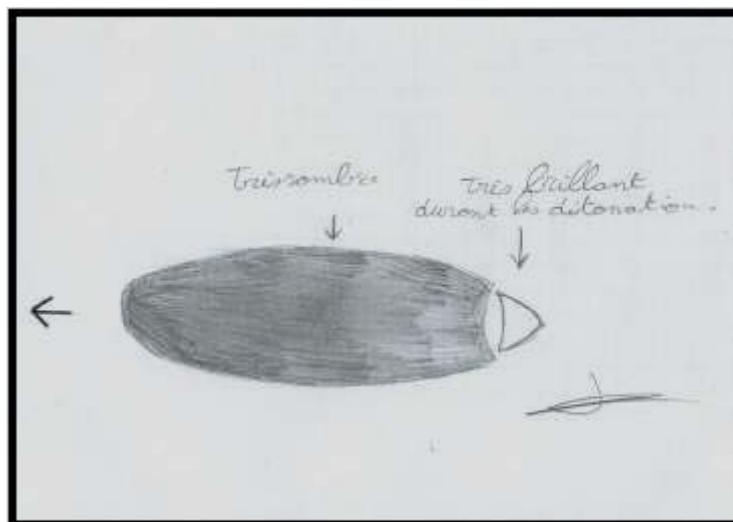
TEMOIN N° 1

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	SAINT-LAURS (79)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	/
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	/
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	BUVAIT UN CAFE SUR SA TERRASSE
B2	Adresse précise du lieu d'observation	46,5208 ; 0,5739
B3	Description du lieu d'observation	TERRASSE
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	12/06/2013
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	08:40:00
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	30 SECONDES
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	OUI
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	FILS
B9	Observation continue ou discontinue ?	CONTINUE
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est elle interrompue ?	/
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	LA PAN A ETE PERDU DE VUE DERRIERE UN BATIMENT AGRICOLE
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	NON
B14	Conditions météorologiques	CIEL COUVERT, PLAFOND BAS – VISIBILITE MOYENNE – VENT FAIBLE DE SECTEUR SUD
B15	Conditions astronomiques	/

B16	Equipements allumés ou actifs	/
B17	Sources de bruits externes connues	/
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	1
C2	Forme	« OVALE TRES ECRASE SUR LES FLANCS, TYPE CIGARE »
C3	Couleur	SOMBRE, NOIR OU MARRON TRES FONCE ET TRES CLAIR A L'ARRIERE AU MOMENT DES EXPLOSIONS
C4	Luminosité	TRES LUMINEUX LORS DES EXPLOSIONS
C5	Trainée ou halo ?	NON
C6	Taille apparente (maximale)	/
C7	Bruit provenant du phénomène ?	DETONATIONS A INTERVALLES REGULIERS, TOUTES LES 1,5 S ENVIRON ENTENDUES AVANT L'APPARITION DU PAN
C8	Distance estimée (si possible)	/
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	295°
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	15°
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	100°
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	30°
C13	Trajectoire du phénomène	LIGNE DROITE
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	« ENVIRON 150° »
C15	Effet(s) sur l'environnement	NON
<i>Pour les éléments suivants, indiquez simplement si le témoin a répondu à ces questions</i>		
E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	OUI
E2	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	SURPRIS, PUIS A CHERCHE UNE EXPLICATION ET S'EST DIT QUE « FINALEMENT JE L'AVAIS TOUJOURS SU »
E3	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	A APPELE LA GENDARMERIE
E4	Quelle interprétation donne t-il a ce qu'il a observé ?	/
E5	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	Y CROYAIT
E6	Origine de l'intérêt pour les PAN ?	/
E7	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	« MAINTENANT, N'EST PLUS SUR QUE NOUS SOMMES LA SEULE INTELLIGENCE DANS L'UNIVERS »
E8	Le témoin pense t'il que la science donnera une explication aux PAN ?	OUI TOTALEMENT

3.6. ANALYSE

Le témoin a effectué un croquis reproduisant le PAN :



Les conditions météorologiques excluent d'emblée tout type de confusion astronomique et spatiale.

Un objet passif porté par le vent est également à exclure, le PAN se déplaçant de l'ouest vers l'est, et le vent étant de secteur sud.

Hormis l'hypothèse de l'hélicoptère, aucune explication plausible ne permet à priori d'expliquer la nature du PAN observé.

Impossible en l'état par ailleurs de classer ce cas, en raison de plusieurs paramètres manquants et/ou à vérifier, et en particulier l'absence de mesures angulaires sur la taille du PAN.

Nous pouvons en revanche tenter d'approximer la vitesse du PAN (passé au zénith) avec les renseignements fournis par le témoin :

- Portion du ciel parcourue estimée par le témoin : environ 150°.
- Durée d'observation estimée par le témoin : 30 secondes.
- Altitude maximale possible (plafond nuageux): 210 m.
- Altitude estimée par le témoin : 20/25 m.

Le PAN a donc parcouru 150° en 30s.

Le PAN étant passé au zénith, nous pouvons facilement déterminer, en fonction des estimations de son altitude au moment de ce passage, la distance parcourue depuis son point d'apparition, à 15° au-dessus de l'horizon jusqu'au zénith, en nous basant sur les données résumées ci-dessus et reproduites sur le schéma de principe suivant :

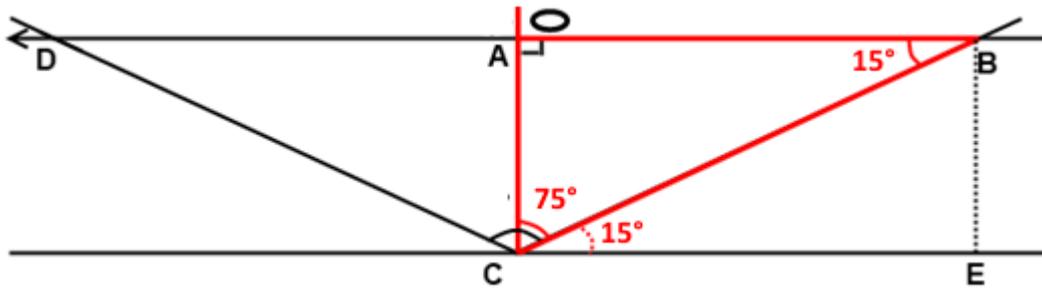


Schéma de principe

C est la position du témoin, sur sa terrasse.

A correspond à la position du PAN, au moment de son passage à la verticale du témoin.

B et D correspondent à la position respective du PAN au moment de son apparition et de sa disparition.

Dans le rectangle ABEC, la diagonale CB correspond à l'axe de visée du témoin au moment de l'apparition du PAN, l'angle C étant égal à l'angle B, soit 15° .

Considérons le triangle ABC rectangle en A, nous avons :

- L'angle C qui est égal à 75° .
- La longueur AC qui est égale à soit 20/25 m soit 210 m.

Nous cherchons la longueur AB pour les deux cas, qui peut être déterminée comme suit :

$$AB = AC / \tan \hat{B}$$

$$\text{Soit } 74 \text{ m} < AB < 780 \text{ m}$$

Refaisons les mêmes calculs pour l'angle D (30°) :

$$AD = AC / \tan \hat{D}$$

$$\text{Soit } 35 \text{ m} < AD < 364 \text{ m}$$

La distance totale parcourue par le PAN est donc $AB+AD$, soit $109 \text{ m} < AB+AD < 1144 \text{ m}$.

Il a parcouru cette distance en 30 secondes, ce qui donne une vitesse comprise entre **13 km/h** si le PAN se situe à 50 m d'altitude (estimation du témoin) et **136,8 km/h** s'il se situe à 210 m d'altitude (plafond nuageux maximal).

4- HYPOTHESES ENVISAGEES

Hélicoptère : plusieurs détails conviennent mal à cette hypothèse : les détonations, le changement de brillance durant les détonations, à moins d'envisager un hélicoptère atteint d'un grave dysfonctionnement.

Le témoin ne mentionne pas d'autres bruits que les détonations.

La forme ovale sombre peut convenir à cette hypothèse, si l'objet a été vu de très loin.

5- CONCLUSION

Compte tenu des éléments recueillis dans les chapitres précédents et du manque d'informations angulaires sur la taille du PAN, aucune hypothèse ne peut être nettement confirmée.

Ce cas est classé en catégorie « C » par manque d'informations ; le manque important d'éléments et de recoupements ne permettent pas d'établir un avis solide.

5.1. CLASSIFICATION

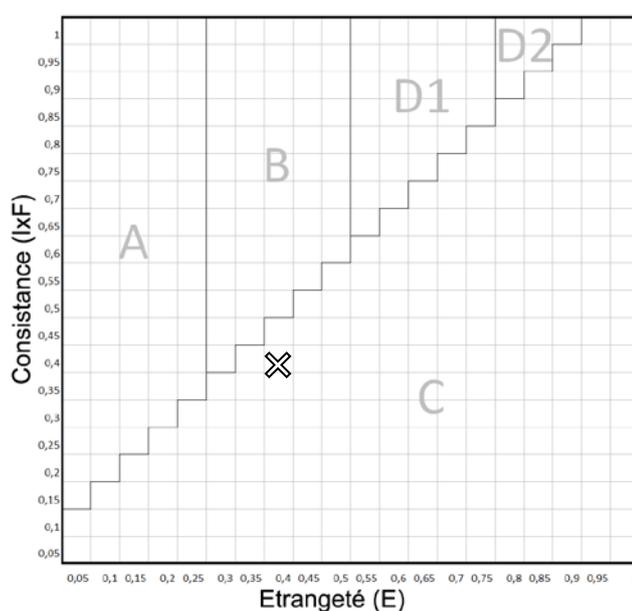
Ce témoignage est d'une faible consistance : peu précis et détaillé et manquant par ailleurs de données primordiales et nécessaires pour la suite de l'étude. Témoin oculaire unique ayant témoigné et pas de documents photo ou vidéo. L'observation *pourrait être* étrange, cependant, trop d'imprécisions et de lacunes dans le témoignage empêchent de juger de façon véritablement valide son étrangeté. Nous mettrons 0.4 par défaut.

CONSISTANCE⁽¹⁾ (IxF)

0.4

ETRANGETE⁽²⁾ (E)

0.4



(1) Consistance (C) : entre 0 et 1. Quantité d'informations (I) fiables (F) recueillies sur un témoignage ($C = IxF$).

(2) Etrangeté (E) : entre 0 et 1. Distance en termes d'informations à l'ensemble des phénomènes connus.