

DIRECTION ADJOINTE DE LA DIRECTION DES SYSTEMES ORBITAUX  
GROUPE D'ETUDES ET D'INFORMATION SUR LES PHENOMENES  
AEROSPATIAUX NON IDENTIFIES

Toulouse, le 11/12/2018  
DSO/DA/GP

## COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

SAINT-MALO-DES-TROIS-FONTAINES (56) 25.05.1985

### CAS D'OBSERVATION

#### 1 – CONTEXTE

Le GEIPAN continue à publier l'ensemble de ses archives sur son site public [www.geipan.fr](http://www.geipan.fr). Dans ses publications, figurent des cas anciens classés à l'époque (A, B, C ou D) et qui font aujourd'hui l'objet d'un réexamen, dans le seul but d'être plus pertinent dans les conclusions. Grâce à de nouveaux moyens techniques (logiciels) et à l'expérience d'enquête acquise depuis toutes ces dernières années, ce réexamen aboutit quelquefois à de nouvelles remarques voire à un changement de classification.

Ce cas d'observation précédemment classé D et nommé LA TRINITE PORHOUE (56) 1985 fait partie d'un ensemble de cas réexaminés récemment.

Il concerne l'observation le 25/05/1985 de phénomènes multiples par quatre témoins se trouvant en déplacement à bord du véhicule entre les communes de Saint-Malo-Des-Trois-Fontaines (56), Josselin (56), Ploermel (56) et enfin depuis leur résidence de vacances dans un lieu-dit de Saint-Malo-Des-Trois-Fontaines (56). Les observations ont eu lieu de nuit entre environ 23h et 00h45-01h30. Bien qu'apeurés les témoins se rendront cette nuit-là vers l'endroit présumé de la présence d'un des PAN : rien de suspect ne sera trouvé sur place.

Les témoins se rendent le lendemain au bureau de la brigade de Gendarmerie compétente où a été rédigé le seul document en possession du GEIPAN relatif à ce cas d'observation, à savoir le procès-verbal de renseignement administratif et les procès-verbaux d'audition.

Une enquête sur place a été réalisée par les Gendarmes qui ont contacté les villageois et agriculteurs aux alentours afin de retrouver d'éventuels autres témoins oculaires ou des traces matérielles. Aucun autre témoignage ou élément n'a été retrouvé. Une patrouille de la brigade en surveillance la nuit du 25 mai 1985 a également constaté de nombreux flashes de couleur illuminant le ciel étoilé et dégage.

Les indications météorologiques recueillies à l'époque indiquent que des orages ont éclaté dans certains secteurs de l'Ouest.

Les Gendarmes ont également contacté l'officier de permanence du camp militaire de Coëtquidan (56) afin de savoir si des manœuvres militaires avaient eu lieu. Aucun élément positif n'a été recueilli pour étayer cette hypothèse.

A noter que cette observation a été relayée brièvement dans la presse locale, ainsi que dans la revue spécialisée « *Lumières Dans La Nuit* ».

## 2- DESCRIPTION DU CAS

Voici la description du cas, telle que narrée par les témoins dans le procès-verbal :

Témoin principal, noté ci-après « T1 » :

*« Je suis actuellement de passage dans la région, étant venu passer le week-end de la Pentecôte chez mes beaux-parents qui habitent à "S\*" " commune de SAINT-MALO-DES-3-FONTAINES (56).*

*Hier soir, vers 23 heures, en compagnie de mon épouse et d'un couple d'amis, A\* B\* et L\* T\* nous avons observé des manifestations étranges dans le ciel. Ça a commencé lorsque nous sommes partis en direction de JOSSELIN (56), par la route de SAINT-MALO - JOSSELIN (56). Il y avait des flashes de différentes couleurs qui éclairaient le ciel. Par moment, les couleurs tournaient sur l'orange, le blanc et même bleu. Plusieurs flashes donnaient en même temps, à des endroits différents. Nous avons pensé et une éventuelle manifestation avec des feux d'artifice.*

*Ce phénomène a persisté tard dans la nuit. De JOSSELIN où nous avons été à la foire, nous avons pris la direction de PLOERMEL à la recherche d'un débit de boissons, pour nous désaltérer. Vu l'heure avancée, tous les établissements étaient fermés. L'atmosphère était toujours éclairée, Nous avons l'impression que ces flashes montaient du lac. En passant aux alentours, nous n'avons rien remarqué de particulier. Au fur-et-à-mesure que l'on approchait, on avait l'impression que ces luminosités s'éloignaient.*

*Nous avons rejoint le village de "S\*" vers 1 heure du matin. Il y avait toujours des éclairs, mais plus espacés. En descendant de voiture, nous avons observé et scruté le ciel étoilé. Notre attention s'est portée plus particulièrement sur des points blancs au moment où le ciel a vraiment été bien éclairé. L'un de ces points blancs était ceinturé d'un cercle rouge, s'allumant alternativement. Ces deux points se déplaçaient à égale distance, respectant un intervalle. De temps en temps, il y avait un phénomène d'accélération brutale et un retour soudain à la vitesse normale. A un moment donné, ces points ont disparu, notamment le premier derrière un rideau d'arbres qui ceinture la propriété. Lors de cette descente ces points nous ont paru se rapprocher plus ou moins, pour disparaître ensuite sans que pour cela on puisse dire qu'ils se soient posés. Nous allions quitter notre poste d'observation lorsque nous avons aperçu dans une trouée entre 2 arbres, un objet en forme de cigare de couleur rouge scintillante sur le faite de la colline. C'était à ce moment-là, la pleine obscurité, les éclairs ayant totalement cessé.*

**Sur interrogation** : Cet objet non identifié, nous a donné l'impression d'être posé sur la colline. Nous avons juste observé 2 à 3 secondes, mais face à une telle apparition, nous avons pris peur et nous sommes rentrés dans l'habitation.

A l'intérieur, nous avons discuté et nous nous sommes concertés pour savoir s'il y avait lieu de sortir. Quelques minutes se sont écoulées. Nous avons observé des chutes de tension, l'éclairage baissait d'intensité. A cet instant précis, le silence enveloppait totalement la campagne. Au moment où nous nous apprêtions à sortir, en déverrouillant la porte, nous avons perçu un vrombissement assez sourd, quelque peu feutré, comme un appareil qui venait de décoller. Nous avons hésité de nouveau à sortir. Quelques minutes plus tard, nous sommes néanmoins sortis. Nous nous sommes avancés vers les arbres dans la direction où nous avons aperçu l'objet pour la dernière fois. Nous n'avons rien retrouvé sur place, ni vu quoi que ce soit de suspect. Les bruits familiers étaient revenus, notamment les aboiements de chiens dans le bas du village. L'obscurité était totale et il n'y avait plus de flash.

**Sur interrogation** : l'objet non identifié se tenait en largeur, approximativement en évaluant la distance qu'il y a entre les 2 arbres, 5 à 6 mètres environ. Par contre, je ne suis pas en mesure d'évaluer la profondeur qui le séparait de nous. Il m'a semblé être sur le haut de la colline. Cet objet avait une forme plus ou moins rectangulaire avec les bouts sensiblement arrondis.

**Sur interrogation** : le sens de déplacement de ces objets, prenait la direction Nord-Ouest.

Le 26 Mai 1985 à 16 heures 50. Lecture faite par moi...»

Témoin n°2, noté ci-après « T2 » :

« Le 25 mai 1985 vers les 23 heures nous nous sommes rendus, moi et des camarades, à la foire de JOSSELIN (56). Le long de la route, nous avons été étonnés du nombre d'éclairs qu'il y avait dans le ciel. Arrivé à JOSSELIN il n'y avait plus d'éclair.

Sur la route du retour à "S\* " en SAINT-MALO DES TROIS FONTAINES, où je suis en week-end chez un camarade, nous avons encore vu les éclairs dans le ciel. En arrivant à notre maison nous sommes restés à regarder le ciel dans notre jardin. Mon camarade nous a dit de regarder le ciel car il avait vu quelque chose. Effectivement, il y avait deux choses dans le ciel qui se suivaient à égale vitesse (une fois rapide, une fois lente). Ces deux choses tournaient dans le ciel comme une sphère, de couleur rouge. Par curiosité nous nous sommes avancés et nous avons remarqué un autre objet qui semblait posé. Il était également de couleur rouge. De peur nous sommes rentrés dans la maison et l'on s'est enfermé. Cinq minutes après on a décidé de sortir de la maison et juste en ouvrant la porte on a entendu comme un ronflement d'avion.

Ensuite la nuit est redevenue normale. Les objets étaient de forme rectangulaire et de couleur rouge. Je ne sais pas vraiment quelle sorte d'objet c'était. Nous avons pensé à des O.V.N.I.

**Sur interrogation** : il était 0 heure 45 le 26 mai lorsque cela s'est passé.

**Sur interrogation** : effectivement, il est possible que d'autres personnes des environs de "S\* " aient vu les mêmes faits que nous.

À la suite de ces faits nous avons décidé de venir vous prévenir pour les faits qui se sont passés cette nuit.

*Le 26 mai 1985 à 16 heures 10, lecture faite par moi... »*

Témoin n°3, noté ci-après « T3 » :

*« Le 25 mai 1985 à 23 heures nous nous sommes rendus à JOSSELIN et le long de la route nous avons vu des "flashes" dans le ciel. Je ne pense pas qu'il s'agissait d'éclair. En revenant de JOSSELIN il y avait le même phénomène mais dans JOSSELIN même il n'y avait rien. Je dis le mot flashes car la forme des lumières était comme une règle (fine et rectangle) et qu'ils éclairaient le ciel d'une couleur blanche. J'ai même vu le ciel d'une couleur jaune, orange. Je tiens à signaler que lorsqu'on était dans la voiture tout se passait du côté droit.*

*Arrivé à "S\*" en SAINT-MALO DES TROIS FONTAINES où je suis venue passer le week-end, on est restés dans le jardin pour regarder si cela continuait. Effectivement, nous avons vu deux choses de forme ronde qui se suivaient toujours à la même distance avec des accélérations et des ralentissements.*

*Ces deux choses ont commencé à descendre elles ont disparu derrière des arbres. À ce moment-là j'ai vu cette même chose, derrière les arbres, qui avait une couleur rouge vive. Elle semblait immobile. Je ne suis pas sûre que celles qui se trouvaient dans le ciel fussent de la même sorte que celle qui me semblait immobilisée. Je signale que derrière ces formes le ciel était blanc. J'ai appelé mes camarades et de peur nous sommes tous rentrés dans la maison. Il n'y avait aucun bruit dans les alentours lorsqu'il y a eu ce phénomène. Au bout de 5 à 10 minutes nous sommes allés ouvrir la porte et nous avons entendu un bruit de gros moteur qui s'en allait.*

**Sur interrogation** : *non, il ne peut pas s'agir d'un moteur de voiture tellement le bruit était sourd et long, c'était plutôt un moteur d'avion.*

*Nous avons tout de suite refermé la porte et c'est seulement 10 minutes après que nous sommes ressortis. Il était environ 0h45 le 26 mai 1985 lorsqu'il y a eu ces faits étranges. En sortant de la maison nous avons remarqué que tout était redevenu normal. La forme des objets qui se trouvaient dans le ciel était ronde et de la taille d'une étoile et de couleur rouge. Par contre l'objet qui se trouvait derrière les arbres, rectangulaire et fin. Nous avons donc décidé de venir vous prévenir.*

*Je n'ai rien d'autre à ajouter sur le phénomène. Le 26 mai 1985 à 17 heures 15, lecture faite par moi... »*

Témoin n°4, noté ci-après « T4 » :

*« Hier soir, à partir de 23 heures, en compagnie de mon mari et d'un couple d'amis, A\*B\* et L\*T\*, J'ai également été témoin de manifestations d'objets étranges et de phénomènes tout à fait bizarres dans le ciel. Je confirme les observations que mon mari a faites. Je ne vois rien de vraiment particulier à rajouter.*

*Tout ce que je peux dire, c'est que de telles apparitions nous ont fait terriblement peur. C'est la première fois que j'assiste à de tels phénomènes.*

**Sur interrogation** : *je ne suis pas en mesure de faire un rapprochement entre de tels objets et des aéronefs qui sillonnent habituellement le ciel. Il ne peut pas y avoir une méprise car véritablement, leur éclairage n'est pas courant, ni leur forme. Ils apparaissaient comme des points, avec une ceinture lumineuse autour, comme des feux qui tournaient autour.*

**Sur interrogation** : *le dernier objet volant que nous ayons vu, ressemblait bien à un rectangle avec une lumière rouge très fluorescente. Il nous a fait l'impression d'être posé sur le haut de la côte. Nous avons été ce matin sur le haut de la colline pour rechercher d'éventuelles traces de passage laissées par cet appareil. Nous n'avons rien découvert.*

**Sur interrogation** : *tout le temps que nous l'avons observé, aucun bruit n'était émis par cet objet volant. Il y a eu seulement un bruit sourd, comme si un avion passait, a priori, au moment de son départ car 5 minutes après nous sommes sortis, il n'y avait plus rien. Ce qui laisse supposer qu'il a stationné pas très loin.*

**Sur interrogation** : *les flashes montaient de la terre vers le ciel et illuminaient l'atmosphère. Ces flashes ont disparu vers 1 heure 30.*

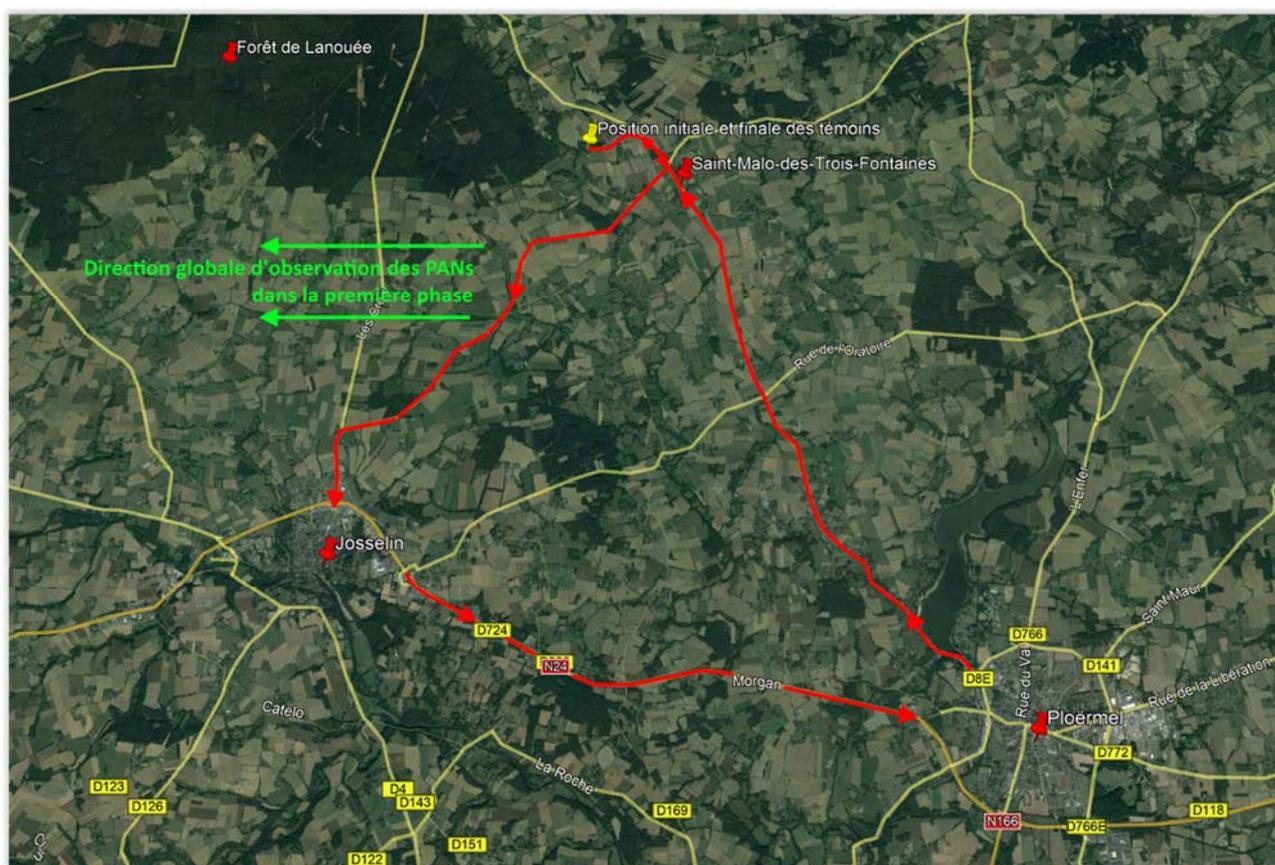
**Sur interrogation** : *le phénomène de silence dans la campagne a été très perceptible. Pendant la présence des objets, il nous a semblé que tous les bruits familiers avaient disparu.*

*Le 26 mai 1985 à 17 heures 30, lecture faite par moi... »*

### **3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE**

La **situation géographique**, et en particulier la trajectoire effectuée par les témoins et la direction globale d'observation des PANs en première phase, est résumée sur la carte ci-dessous.

Il n'a pas été possible, faute d'éléments, de déterminer la direction d'observation des PANs dans les autres phases.



Trajet des témoins en rouge (d'après PV).

Les **données météorologiques** sont celles pour les stations de Pontivy (56) et de Rennes (35), situées respectivement à vol d'oiseau à environ 35 km à l'ouest et à 56 km à l'est de la position des témoins.

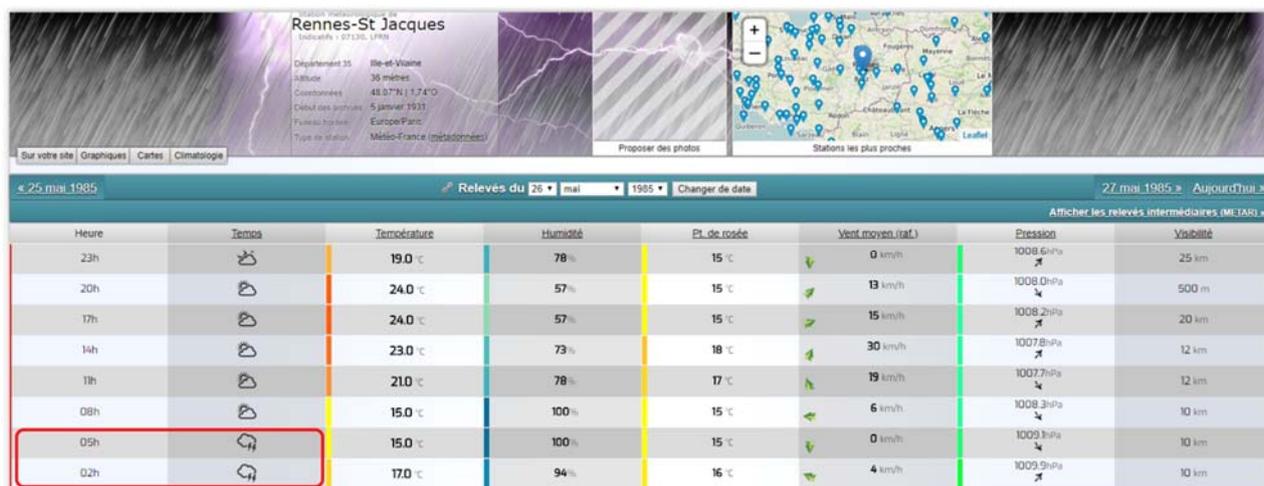
Dans la nuit du 25 au 26 mai 1985, entre 21h et 03h UTC, le ciel était très nuageux (6 à 7/8 octas), sur deux niveaux : par des cumulonimbus (1 à 2/8 octas) au plafond 1400/1500m, et par des cirrus (5/8 octas) au plafond 7500 m.

Le vent était nul à très faible de secteur sud-Est, puis Est et Nord après minuit.

La température sous abri est passée de 19.3° à 21h UTC à 15.4° à 03h UTC et le taux d'humidité relative allait en augmentant pour passer de 87% à 21h UTC à 99% à 03h UTC.

La visibilité était excellente, de 10000 à 15000 m.

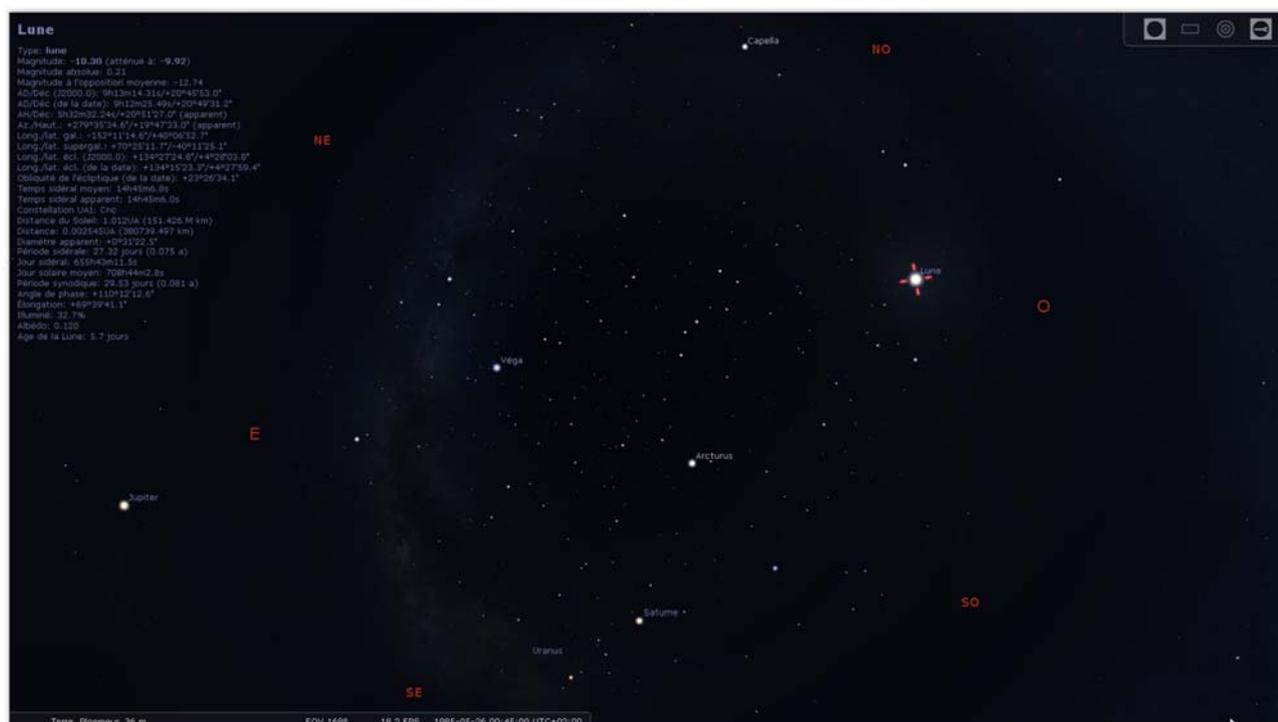
A noter que des orages ont été enregistrés par la station de Rennes entre 23h locales (21h UTC) le 25.05.1985 et 05h locales (03h UTC) le 26.05.1985 :



La situation météorologique était globalement instable, orageuse, sur le Bretagne dans la nuit du 25 au 26.05.1985 avec présence de cumulonimbus.

L'examen des données (humidité, température...) montre que le temps était lourd, humide, mais que la visibilité était néanmoins excellente.

En ce qui concerne la **situation astronomique**, la Lune, à 00h45 locales, était à environ 20° au-dessus de l'horizon ouest, illuminée à environ 33%.



Carte du ciel

## Analyse

Afin de tenter de mieux appréhender les divers phénomènes auxquels les témoins ont été confrontés, nous allons décomposer l'observation en plusieurs phases distinctes.

### Phase 1 : de nombreux flashes colorés.

Vers 23h tous les témoins dans un véhicule entre Saint-Malo-Des-Trois-Fontaines (56) et Josselin (56) observent de nombreux flashes colorés dans le ciel vers l'Ouest. Lorsque les témoins partent en direction de Ploermel (56) ils continuent de voir ces flashes qui leur paraît venir du lac (lac au Duc) mais en passant aux alentours ils ne voient rien (T1). De retour sur la commune de départ (Saint-Malo-Des-Trois-Fontaines (56) ) vers 1h du matin les flashes sont toujours présents mais plus espacés.

### Phase 2 : plusieurs points blancs en déplacement.

A peine revenus, les témoins descendent de voiture et scrutent le ciel. Ils observent dès lors un autre phénomène décrit comme suit :

T1 : « ...des points blancs au moment où le ciel a vraiment été bien éclairé. L'un de ces points blancs était ceinturé d'un cercle rouge, s'allumant alternativement. Ces deux points se déplaçaient à égale

*distance, respectant un intervalle. De temps en temps, il y avait un phénomène d'accélération brutale et un retour soudain à la vitesse normale. A un moment donné, ces points ont disparu, notamment le premier derrière un rideau d'arbres qui ceinture la propriété. Lors de cette descente ces points nous ont paru se rapprocher plus ou moins, pour disparaître ensuite sans que pour cela on puisse dire qu'ils se soient posés ». « Le sens de déplacement de ces objets, prenait la direction Nord-Ouest ».*

T2 : *« ... il y avait deux choses dans le ciel qui se suivait à égale vitesse (une fois rapide, une fois lente). Ces deux choses tournaient dans le ciel comme une sphère, de couleur rouge ».*

T3 : *« nous avons vu deux choses de forme ronde qui se suivaient toujours à la même distance avec des accélérations et des ralentissements. Ces deux choses ont commencé à descendre elles ont disparu derrière des arbres ». « La forme des objets qui se trouvaient dans le ciel était ronde et de la taille d'une étoile et de couleur rouge ».*

T4 : *« ils apparaissaient comme des points, avec une ceinture lumineuse autour, comme des feux qui tournaient autour ».*

### **Phase 3 : une forme rectangulaire rouge.**

Immédiatement après les PANs observés en phase 2, les témoins notent la présence d'un autre PAN, qu'ils décrivent ainsi :

T1 : *« nous allions quitter notre poste d'observation lorsque nous avons aperçu dans une trouée entre 2 arbres, un objet en forme de cigare de couleur rouge scintillante sur le faite de la colline. C'était à ce moment-là, la pleine obscurité, les éclairs ayant totalement cessé.*

*Cet objet non identifié, nous a donné l'impression d'être posé sur la colline. Nous avons juste observé 2 à 3 secondes, mais face à une telle apparition, nous avons pris peur et nous sommes rentrés dans l'habitation. »*

T2 : *« par curiosité nous nous sommes avancés et nous avons remarqué un autre objet qui semblait posé. Il était également de couleur rouge. De peur nous sommes rentrés dans la maison et l'on s'est enfermé ». « Les objets étaient de forme rectangulaire et de couleur rouge ».*

T3 : *« j'ai vu cette même chose, derrière les arbres, qui avait une couleur rouge vive. Elle semblait immobile. Je ne suis pas sûre que celles qui se trouvaient dans le ciel fussent de la même sorte que celle qui me semblait immobilisée. Je signale que derrière ces formes le ciel était blanc. J'ai appelé mes camarades et de peur nous sommes tous rentrés dans la maison ». « L'objet qui se trouvait derrière les arbres, [était] rectangulaire et fin ».*

T4 : *« le dernier objet volant que nous ayons vu, ressemblait bien à un rectangle avec une lumière rouge très fluorescente. Il nous a fait l'impression d'être posé sur le haut de la côte ». « L'objet non identifié se tenait en largeur, approximativement en évaluant la distance qu'il y a entre les 2 arbres, 5 à 6 mètres environ. Par contre, je ne suis pas en mesure d'évaluer la profondeur qui le séparait de nous. Il m'a semblé être sur le haut de la colline. Cet objet avait une forme plus ou moins rectangulaire avec les bouts sensiblement arrondis ».*

#### Phase 4 : un bruit particulier puis le silence total.

Les témoins, une fois leur frayeur passée, décident finalement de ressortir de l'habitation et perçoivent de nouveau deux autres phénomènes, non-visuels, qu'ils décrivent ainsi :

T1 : « à l'intérieur, nous avons discuté et nous nous sommes concertés pour savoir s'il y avait lieu de sortir. Quelques minutes se sont écoulées. Nous avons observé des chutes de tension, l'éclairage baissait d'intensité. A cet instant précis, le silence enveloppait totalement la campagne. Au moment où nous nous apprêtions à sortir, en déverrouillant la porte, nous avons perçu un vrombissement assez sourd, quelque peu feutré, comme un appareil qui venait de décoller. Nous avons hésité de nouveau à sortir. Quelques minutes plus tard, nous sommes néanmoins sortis ». « Les bruits familiers étaient revenus, notamment les aboiements de chiens dans le bas du village. L'obscurité était totale ».

T2 : « cinq minutes après on a décidé de sortir de la maison et juste en ouvrant la porte on a entendu comme un ronflement d'avion ».

T3 : « il n'y avait aucun bruit dans les alentours lorsqu'il y a eu ce phénomène. Au bout de 5 à 10 minutes nous sommes allés ouvrir la porte et nous avons entendu un bruit de gros moteur qui s'en allait ». « Il ne peut pas s'agir d'un moteur de voiture tellement le bruit était sourd et long, c'était plutôt un moteur d'avion ».

« Nous avons tout de suite refermé la porte et c'est seulement 10 minutes après que nous sommes ressortis ». « En sortant de la maison nous avons remarqué que tout était redevenu normal ».

T4 : « tout le temps que nous l'avons observé, aucun bruit n'était émis par cet objet volant. Il y a eu seulement un bruit sourd, comme si un avion passait, a priori, au moment de son départ car 5 minutes après nous sommes sortis, il n'y avait plus rien. Ce qui laisse supposer qu'il a stationné pas très loin ». « Le phénomène de silence dans la campagne a été très perceptible. Pendant la présence des objets, il nous a semblé que tous les bruits familiers avaient disparu ».

La **phase 1** est très certainement relative aux conditions météorologiques prévalant durant l'observation, qui étaient orageuses. Les témoins n'évoquent pas à cet instant avoir perçu de tonnerre, mais T1 et T2 emploient explicitement le terme d'«*éclairs*» pour qualifier le phénomène à cet instant.

Il est essentiel de noter :

- Qu'aucun des témoins n'est natif ou résident des lieux. Ils sont de passage dans la résidence secondaire des parents ou beaux-parents de certains d'entre eux (respectivement T1 et T4) et peut être absolument pas familiers des lieux au point de ne pas reconnaître une manifestation orageuse, surtout quand celle-ci est lointaine à l'ouest (seule direction connue de l'observation) hors du contexte atmosphérique local immédiat non orageux.
- Que les gendarmes ont fait des recherches « auprès des villageois et du milieu paysan afin de recouper ses témoignages » et n'ont rien trouvé.
- Que les gendarmes eux-mêmes ont constaté de nombreux flashes ayant effectivement illuminé le ciel « Ces lueurs oranges, blanches, et bleues montaient du sol et éclairaient le ciel sous la

*forme d'un champignon ». Les gendarmes utilisent l'expression suivante « Aucun roulement de se produisait ce qui ne permet pas d'affirmer qu'il s'agissait des effets d'un orage, d'autant que les conditions climatiques étaient clémentes et que le ciel étoilé était parfaitement dégagé. Cependant compte tenu des informations météorologiques, il semble bien que les orages aient éclaté dans certains secteurs ouest ».*

On peut donc poser logiquement pour cette **phase 1** l'hypothèse de flashes nuageux. Le contexte atmosphérique très dégagé sur les lieux de l'observation offre une grande visibilité notamment à l'ouest où se produisent effectivement des orages dont seuls les éclairs sont observables et non les grondements trop atténués par la distance (ce d'autant que le vent ce soir-là est faible et porte le bruit plutôt vers l'ouest et donc en sens inverse). Le contexte encore crépusculaire à l'ouest (23h fin mai) permet d'expliquer la perception de lueurs oranges en plus des lueurs blanches et bleues des éclairs.

Intrigués, les témoins une fois revenus chez eux décident de scruter le ciel et observent rapidement deux autres phénomènes pendant la **phase 2**.

T1 fait une description assez précise de ces PANs. Il s'agit de deux points lumineux blancs situés à égale distance l'un de l'autre et se déplaçant vers le nord-ouest. L'un de ces points est entouré d'un « *cercle rouge* » clignotant.

T2 et T3 évoquent cependant deux objets rouges et non blancs.

Cette description rappelle celle des feux d'un simple avion qui, dans certaines conditions d'observation (angle...), et selon le type de feux présents et allumés, peuvent prendre un aspect un peu particulier :



*Petit avion de tourisme sans ses feux anticollision blancs allumés et avec un unique feu de balise anticollision rouge allumé, sur sa queue.*

Outre que les données fournies par les témoignages sur cette phase 2 puissent être contradictoires, elles sont également très imprécises ou très succinctes (avec parfois uniquement quelques mots). Nous retiendrons en particulier :

- Données angulaire relatives aux dimensions du PAN et à la distance qu'il a parcourue
- Type de trajectoire : rectiligne, courbe...
- Azimut initial d'observation
- Durée de cette phase

En l'absence de ces données, il semble difficile de pouvoir émettre un avis solide et étayé sur le phénomène observé lors de cette phase.

Concernant la **phase 3**, les témoins s'accordent cette fois-ci globalement sur l'apparence du PAN, décrit comme ayant une forme de rectangle ou de « *cigare* », de couleur rouge, et semblant posé au sommet d'une colline ou sur le « *haut de la côte* ».

L'observation a été très fugace, quelques secondes tout au plus, à l'issue desquelles les témoins ont pris peur et se sont réfugiés à l'intérieur de l'habitation.

La très courte durée de l'observation et le manque de données recueillies sur place par les Gendarmes lors de l'enquête rend malheureusement cette phase tout aussi pauvre en données exploitables.

Ces données manquantes qui auraient pu aider à mieux appréhender le phénomène sont les suivantes :

- Données angulaire relatives aux dimensions du PAN
- Azimut d'observation

Il est néanmoins à noter que compte tenu du peu d'éléments descriptifs, cette forme de couleur rougeâtre qui est alors unique et basse sur l'horizon (les témoins ne décrivent alors qu'un seul PAN) peut être causée par la Lune (Lune en dernier quartier effectivement à 10° de hauteur à l'Ouest) dans une trouée de nuages à l'ouest.

La **phase 4** est relative à deux phénomènes non-visuels, à savoir un bruit « *sourd et long* » et un silence total dans la campagne environnante.

Ce bruit, décrit par les témoins comme étant semblable à un vrombissement, un ronflement, semblable à un bruit de moteur d'avion.

T2, T3 et T4 pensent qu'il s'agit d'un avion, possiblement en phase de décollage (T1). Cependant, dans le contexte orageux ayant prévalu les instants précédents, nous pourrions tout aussi bien imaginer qu'il s'agisse d'un simple coup de tonnerre, qui peut être audible jusqu'à une distance d'une trentaine de kilomètres et dont l'effet auditif peut parfois être surprenant et être assimilé à un bruit d'avion.

Concernant l'absence totale de bruit environnants, les témoins semblent faire le lien avec l'observation du phénomène, alors que les conditions météorologiques et environnementales sont à

elles seules propices à générer une telle ambiance obscure, lourde, chaude et oppressante, sans nécessairement qu'il y ait un rapport avec la présence du PAN.

En effet, nous sommes à la fin du printemps, la température à l'extérieur est relativement clémente en pleine nuit (15.4 à 19.3°C), mais surtout l'observation se déroule durant une période orageuse et l'air est chargé d'humidité jusqu'à saturation (99% à 3h), le vent est nul à très faible et la Lune est présente, mais possiblement masquée par les nuages présents (cumulo-nimbus).

Par ailleurs, la mention « *d'obscurité totale* » (T1) n'a rien d'exceptionnelle, avec un contraste important entre l'intérieur de la maison, éclairée et l'extérieur, totalement noir dans un lieu-dit en pleine campagne, sans éclairage public.

A cela se rajoute un phénomène physiologique d'adaptation de la vision humaine aux conditions d'obscurité, qui ne se produit pas immédiatement. Les quatre témoins, sortant tout juste de leur habitation éclairée (« *nous avons observé des chutes de tension, l'éclairage baissait d'intensité* » selon T1) doivent de nouveau accoutumer leur vision à l'ambiance nocturne.

Enfin, la mention par T1 : « *les bruits familiers étaient revenus* », une fois les témoins ressortis et les phénomènes disparus, est typique d'un phénomène d'**attention sélective** (psychologie cognitive).

*« Que se passe-t-il lorsque nous sommes en train de lire un livre et que nous entendons les sirènes d'une ambulance au loin ? Dans cette situation, notre cerveau utilise un mécanisme qui nous aide à être attentifs aux stimulations objectives en différenciant les stimulations environnementales qui se trouvent aux alentours. Ce mécanisme fait partie des capacités cognitives et est nommée attention sélective.*

*L'attention sélective est définie comme la capacité de sélectionner une stimulation en présence de distraction. Pour cela, notre cerveau réalise un processus d'habitudes dans lequel nous laissons de côté les stimulations que nous connaissons déjà (ici les bruits habituels environnants) et nous ne leur prêtons pas d'attention consciente, nous permettant de nous concentrer notre attention sur une unique tâche » ([source](#)), surtout lorsque cette tâche est relative à un phénomène dont nous ne comprenons ni la nature ni l'origine.*

Dans le cas présent, les témoins ont leur attention toute entière focalisée sur les divers phénomènes ; tous leurs sens sont dirigés vers ces « *apparitions* » soudaines et inexplicables, que le cerveau tente de comprendre. Tous les autres stimuli sont dès lors laissés de côtés jusqu'à ne plus même être perçus, et ce, de manière inconsciente.

Le phénomène objet de l'attention disparu, les habitudes cognitives usuelles reprennent le dessus et les bruits environnants sont de nouveau perçus.

### 3.1. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

#### TEMOIN N°1

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	SAINT-MALO-DES-TROIS-FONTAINES (56)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	NP
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	EN VOITURE
B2	Adresse précise du lieu d'observation	48.0XX/-2.4XX
B3	Description du lieu d'observation	ROUTES PUIS JARDIN DE L'HABITATION
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	25/05/1985
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	VERS 23:00:00
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	VERS 01:00:00
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	OUI - 3
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	EPOUSE ET AMIS
B9	Observation continue ou discontinue ?	DISCONTINUE
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	OBSERVATION EFFECTUEE DEPUIS LE VEHICULE EN DEPLACEMENT PAR INTERMITTENCE, PUIS PLUS TARD DEPUIS UNE PROPRIETE DE FAMILLE
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	LE TEMOIN A PRIS PEUR ET S'EST ENFERME DANS L'HABITATION
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	NON
B14	Conditions météorologiques	CIEL TRES NUAGEUX (6 A 7/8 OCTAS), SUR DEUX NIVEAUX : PAR DES CUMULONIMBUS (1 A 2/8 OCTAS) AU PLAFOND 1400/1500M, ET PAR DES CIRRUS (5/8 OCTAS) AU PLAFOND 7500 M. VENT NUL A TRES FAIBLE DE SECTEUR SUD-OUEST, PUIS NORD-OUEST APRES MINUIT. TEMPERATURE SOUS ABRI PASSANT DE 19.3° A 21H UTC A 15.4° A 03H UTC ET TAUX D'HUMIDITE RELATIVE ALLAIT AUGMENTANT POUR PASSER DE 87% A 21H UTC A 99% A 03H UTC. VISIBILITE EXCELLENTE, DE 10000 A 15000 M. DES ORAGES ONT ETE ENREGISTRES PAR LA STATION DE RENNES ENTRE 23H LOCALES (21H UTC)

		LE 25.05.1985 ET 05H LOCALES (03H UTC) LE 26.05.1985. LA SITUATION METEOROLOGIQUE ETAIT GLOBALEMENT INSTABLE, ORAGEUSE, SUR LE BRETAGNE DANS LA NUIT DU 25 AU 26.05.1985 AVEC PRESENCE DE CUMULONIMBUS. L'EXAMEN DES DONNEES (HUMIDITE, TEMPERATURE,...) MONTRE QUE LE TEMPS ETAIT LOURD, HUMIDE, MAIS QUE LA VISIBILITE ETAIT NEANMOINS EXCELLENTE.
B15	Conditions astronomiques	CIEL ETOILE
B16	Equipements allumés ou actifs	VEHICULE
B17	Sources de bruits externes connues	NP
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	MULTIPLES
C2	Forme	PANS 1 : FLASHS PANS 2 : PONCTUELS PAN 3 : CIGARE PAN 4 : BRUIT
C3	Couleur	PANS 1 : ORANGE, BLANC ET BLEU PANS 2 : BLANCS CIENTURES DE ROUGE PAN 3 : ROUGE VIF SCINTILLANT
C4	Luminosité	NP
C5	Trainée ou halo ?	NP
C6	Taille apparente (maximale)	LE PAN 3 : 5 A 6 METRES
C7	Bruit provenant du phénomène ?	PAN 4 : VROMBISSEMENT ASSEZ SOURD
C8	Distance estimée (si possible)	NP
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	NP
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	PAN 3 : FAITE D'UNE COLLINE
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	PAN 2 : 315°
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	NP
C13	Trajectoire du phénomène	NP
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	NP
C15	Effet(s) sur l'environnement	NP
<i>POUR LES ELEMENTS SUIVANTS, INDIQUEZ SIMPLEMENT SI LE TEMOIN A REPONDU A CES QUESTIONS</i>		
E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	NON
E2	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	PEUR
E3	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	NP
E4	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	NP

E5	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	NP
E6	Origine de l'intérêt pour les PAN ?	NP
E7	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	NP
E8	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	NP

## TEMOIN N°2

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	SAINT-MALO-DES-TROIS-FONTAINES (56)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	EN VOITURE
B2	Adresse précise du lieu d'observation	48.0xx/-2.4xx
B3	Description du lieu d'observation	ROUTES PUIS JARDIN DE L'HABITATION
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	25/05/1985
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	VERS 23:00:00
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	00:45:00
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	OUI - 3
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	AMIS
B9	Observation continue ou discontinue ?	DISCONTINUE
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	OBSERVATION EFFECTUEE DEPUIS LE VEHICULE EN DEPLACEMENT PAR INTERMITTENCE, PUIS PLUS TARD DEPUIS LA PROPRIETE DU TEMOIN
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	LE TEMOIN A PRIS PEUR ET S'EST ENFERME DANS L'HABITATION
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	NON
B14	Conditions météorologiques	CIEL TRES NUAGEUX (6 A 7/8 OCTAS), SUR DEUX NIVEAUX : PAR DES CUMULONIMBUS (1 A 2/8 OCTAS) AU PLAFOND 1400/1500M, ET PAR DES CIRRUS (5/8 OCTAS) AU PLAFOND 7500 M.

		<p>VENT NUL A TRES FAIBLE DE SECTEUR SUD-OUEST, PUIS NORD-OUEST APRES MINUIT.</p> <p>TEMPERATURE SOUS ABRI PASSANT DE 19.3° A 21H UTC A 15.4° A 03H UTC ET TAUX D'HUMIDITE RELATIVE ALLAIT AUGMENTANT POUR PASSER DE 87% A 21H UTC A 99% A 03H UTC.</p> <p>VISIBILITE EXCELLENTE, DE 10000 A 15000 M.</p> <p>DES ORAGES ONT ETE ENREGISTRES PAR LA STATION DE RENNES ENTRE 23H LOCALES (21H UTC) LE 25.05.1985 ET 05H LOCALES (03H UTC) LE 26.05.1985.</p> <p>LA SITUATION METEOROLOGIQUE ETAIT GLOBALEMENT INSTABLE, ORAGEUSE, SUR LE BRETAGNE DANS LA NUIT DU 25 AU 26.05.1985 AVEC PRESENCE DE CUMULONIMBUS.</p> <p>L'EXAMEN DES DONNEES (HUMIDITE, TEMPERATURE,...) MONTRE QUE LE TEMPS ETAIT LOURD, HUMIDE, MAIS QUE LA VISIBILITE ETAIT NEANMOINS EXCELLENTE.</p>
B15	Conditions astronomiques	NP
B16	Equipements allumés ou actifs	VEHICULE
B17	Sources de bruits externes connues	NP
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	MULTIPLES
C2	Forme	<p>PANS 1 : ECLAIRS</p> <p>PANS 2 : RECTANGLES</p> <p>PAN 3 : RECTANGLE</p>
C3	Couleur	<p>PANS 1 : ?</p> <p>PANS 2 : ROUGE</p> <p>PAN 3 : ROUGE</p>
C4	Luminosité	NP
C5	Trainée ou halo ?	NP
C6	Taille apparente (maximale)	NP
C7	Bruit provenant du phénomène ?	RONFLEMENT D'AVION
C8	Distance estimée (si possible)	NP
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	270.00
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	NP
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	NP
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	NP
C13	Trajectoire du phénomène	NP
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	NP
C15	Effet(s) sur l'environnement	NP
<i>POUR LES ELEMENTS SUIVANTS, INDIQUEZ SIMPLEMENT SI LE TEMOIN A REPONDU A CES QUESTIONS</i>		

E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	NON
E2	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	PEUR
E3	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	NP
E4	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	OVNI
E5	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	NP
E6	Origine de l'intérêt pour les PAN ?	NP
E7	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	NP
E8	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	NP

### TEMOIN N°3

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	SAINT-MALO-DES-TROIS-FONTAINES (56)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	EN VOITURE
B2	Adresse précise du lieu d'observation	48.0xx/-2.4xx
B3	Description du lieu d'observation	ROUTES PUIS JARDIN DE L'HABITATION
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	25/05/1985
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	23:00:00
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	VERS 00:45:00
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	OUI - 3
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	AMIS
B9	Observation continue ou discontinuée ?	DISCONTINUEE

B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	OBSERVATION EFFECTUEE DEPUIS LE VEHICULE EN DEPLACEMENT PAR INTERMITTENCE, PUIS PLUS TARD DEPUIS LA PROPRIETE DU TEMOIN
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	LE TEMOIN A PRIS PEUR ET S'EST ENFERME DANS L'HABITATION
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	NON
B14	Conditions météorologiques	<p>CIEL TRES NUAGEUX (6 A 7/8 OCTAS), SUR DEUX NIVEAUX : PAR DES CUMULONIMBUS (1 A 2/8 OCTAS) AU PLAFOND 1400/1500M, ET PAR DES CIRRUS (5/8 OCTAS) AU PLAFOND 7500 M.</p> <p>VENT NUL A TRES FAIBLE DE SECTEUR SUD-OUEST, PUIS NORD-OUEST APRES MINUIT.</p> <p>TEMPERATURE SOUS ABRI PASSANT DE 19.3° A 21H UTC A 15.4° A 03H UTC ET TAUX D'HUMIDITE RELATIVE ALLAIT AUGMENTANT POUR PASSER DE 87% A 21H UTC A 99% A 03H UTC.</p> <p>VISIBILITE EXCELLENTE, DE 10000 A 15000 M.</p> <p>DES ORAGES ONT ETE ENREGISTRES PAR LA STATION DE RENNES ENTRE 23H LOCALES (21H UTC) LE 25.05.1985 ET 05H LOCALES (03H UTC) LE 26.05.1985.</p> <p>LA SITUATION METEOROLOGIQUE ETAIT GLOBALEMENT INSTABLE, ORAGEUSE, SUR LE BRETAGNE DANS LA NUIT DU 25 AU 26.05.1985 AVEC PRESENCE DE CUMULONIMBUS.</p> <p>L'EXAMEN DES DONNEES (HUMIDITE, TEMPERATURE,...) MONTRE QUE LE TEMPS ETAIT LOURD, HUMIDE, MAIS QUE LA VISIBILITE ETAIT NEANMOINS EXCELLENTE.</p>
B15	Conditions astronomiques	NP
B16	Equipements allumés ou actifs	VEHICULE
B17	Sources de bruits externes connues	NP
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	MULTIPLES
C2	Forme	<p>PANS 1 : FLASHS</p> <p>PANS 2 : PONCTUEL</p> <p>PAN 3 : RECTANGULAIRE</p>
C3	Couleur	<p>PANS 1 : JAUNE-ORANGE ET BLANC</p> <p>PANS 2 : ROUGE</p> <p>PAN 3 : ROUGE VIF</p>
C4	Luminosité	NP
C5	Trainée ou halo ?	NP
C6	Taille apparente (maximale)	PANS 2 : TAILLE D'UNE ETOILE
C7	Bruit provenant du phénomène ?	UN BRUIT DE GROS MOTEUR D'AVION
C8	Distance estimée (si possible)	NP

C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	270.00
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	NP
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	NP
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	NP
C13	Trajectoire du phénomène	NP
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	NP
C15	Effet(s) sur l'environnement	NP
<i>POUR LES ELEMENTS SUIVANTS, INDIQUEZ SIMPLEMENT SI LE TEMOIN A REPONDU A CES QUESTIONS</i>		
E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	NON
E2	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	PEUR
E3	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	NP
E4	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	NP
E5	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	NP
E6	Origine de l'intérêt pour les PAN ?	NP
E7	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	NP
E8	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	NP

#### TEMOIN N°4

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	SAINT-MALO-DES-TROIS-FONTAINES (56)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	EN VOITURE
B2	Adresse précise du lieu d'observation	48.0XX/-2.4XX
B3	Description du lieu d'observation	ROUTES PUIS JARDIN DE L'HABITATION

B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	25/05/1985
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	VERS 23:00:00
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	VERS 01:30:00
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	OUI - 3
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	MARI ET AMIS
B9	Observation continue ou discontinuée ?	DISCONTINUEE
B10	Si discontinuée, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	OBSERVATION EFFECTUEE DEPUIS LE VEHICULE EN DEPLACEMENT PAR INTERMITTENCE, PUIS PLUS TARD DEPUIS LA PROPRIETE DU TEMOIN
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	LE TEMOIN A PRIS PEUR ET S'EST ENFERME DANS L'HABITATION
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	NON
B14	Conditions météorologiques	<p>CIEL TRES NUAGEUX (6 A 7/8 OCTAS), SUR DEUX NIVEAUX : PAR DES CUMULONIMBUS (1 A 2/8 OCTAS) AU PLAFOND 1400/1500M, ET PAR DES CIRRUS (5/8 OCTAS) AU PLAFOND 7500 M.</p> <p>VENT NUL A TRES FAIBLE DE SECTEUR SUD-OUEST, PUIS NORD-OUEST APRES MINUIT.</p> <p>TEMPERATURE SOUS ABRI PASSANT DE 19.3° A 21H UTC A 15.4° A 03H UTC ET TAUX D'HUMIDITE RELATIVE ALLAIT AUGMENTANT POUR PASSER DE 87% A 21H UTC A 99% A 03H UTC.</p> <p>VISIBILITE EXCELLENTE, DE 10000 A 15000 M.</p> <p>DES ORAGES ONT ETE ENREGISTRES PAR LA STATION DE RENNES ENTRE 23H LOCALES (21H UTC) LE 25.05.1985 ET 05H LOCALES (03H UTC) LE 26.05.1985.</p> <p>LA SITUATION METEOROLOGIQUE ETAIT GLOBALEMENT INSTABLE, ORAGEUSE, SUR LE BRETAGNE DANS LA NUIT DU 25 AU 26.05.1985 AVEC PRESENCE DE CUMULONIMBUS.</p> <p>L'EXAMEN DES DONNEES (HUMIDITE, TEMPERATURE,...) MONTRE QUE LE TEMPS ETAIT LOURD, HUMIDE, MAIS QUE LA VISIBILITE ETAIT NEANMOINS EXCELLENTE.</p>
B15	Conditions astronomiques	NP
B16	Equipements allumés ou actifs	VEHICULE
B17	Sources de bruits externes connues	NP
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	MULTIPLES
C2	Forme	<p>PANS 1 : FLASHS</p> <p>PANS 2 : PONCTUELS</p> <p>PAN 3 : RECTANGLE</p> <p>PAN 4 : BRUIT SOURD</p>

C3	Couleur	PANS 1 : ? PANS 2 : ? PAN 3 : ROUGE FLUORESCENT
C4	Luminosité	NP
C5	Trainée ou halo ?	NP
C6	Taille apparente (maximale)	NP
C7	Bruit provenant du phénomène ?	UN BRUIT SOURD COMME UN AVION
C8	Distance estimée (si possible)	NP
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	270.00
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	NP
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	NP
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	NP
C13	Trajectoire du phénomène	NP
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	NP
C15	Effet(s) sur l'environnement	NP
<i>POUR LES ELEMENTS SUIVANTS, INDIQUEZ SIMPLEMENT SI LE TEMOIN A REPONDU A CES QUESTIONS</i>		
E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	NON
E2	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	TERRIBLEMENT PEUR
E3	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	NP
E4	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	NP
E5	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	NP
E6	Origine de l'intérêt pour les PAN ?	NP
E7	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	NP
E8	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	NP

#### 4- HYPOTHESES ENVISAGEES

- Éclairs d'orages pour la première phase d'observation.
- Aucune hypothèse solide pour les autres phases en raison du manque d'information.

## 4.1. SYNTHÈSE DES HYPOTHÈSES

HYPOTHÈSE : ÉCLAIRS			EVALUATION*
			70%
ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE OU MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
- ASPECT VISUEL	- Décrit comme des éclairs par les témoins qui non familiers des lieux ne savent pas reconnaître un orage - les gendarmes confirment la présence de flashes. L'argument d'absence de bruit et de ciel local dégagé à ne peut s'opposer à l'hypothèse orage si ce dernier a lieu très à l'ouest du lieu d'observation	- Les témoins ne reconnaissent pas les orages car restent intrigués pour la soirée - les gendarmes opposent l'absence de bruit et le ciel local dégagé à l'hypothèse orage	0.7
- OCCURRENCE EN LIEU ET DATE	- Présence d'orage confirmée en secteur ouest	- Non précision du lieu des orages et confirmation de leur visibilité depuis le point d'observation	0.4
- ABSENCE D'AUTRES TEMOINS	- Les gendarmes ont enquêté et trouvé aucun autre relevé d'étrangeté dans le ciel, alors que celles relevées par les témoins se tenaient bas sur l'horizon sur une grande durée et que cette nuit- là (de weekend) la foire à Josselin a occasionné beaucoup d'autres sorties nocturnes.	Aucun certitude sur le nombre de personnes en position d'observer dans les mêmes directions sur la même durée	0.6

\**Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur : certaine (100%) ; forte (>80%) ; importante (60% à 80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)*

## 4.2. SYNTHÈSE DE LA CONSISTANCE

La consistance de l'observation est médiocre. Les données recueillies sont trop peu précises, voire contradictoires, lorsqu'elles ne sont pas totalement absentes. Il manque par exemple les éléments essentiels que sont les relevés angulaires, certaines directions initiales et finales d'observation, des durées d'observation, etc...

## 5- CONCLUSION

On note une séquence d'observation en 4 phases, chacune ayant conduit à des descriptions de PAN différentes.

Le point de départ (phase 1) a probablement pour origine des éclairs d'orages (relevés par la météo à l'Ouest ce soir-là), que les témoins n'ont pas su reconnaître de manière sûre (bien que l'hypothèse ait été formulée) pour des raisons multiples : les témoins sont non familiers des lieux, les éclairs sont très lointains alors que le ciel local est dégagé et non orageux, l'éloignement ne permet pas d'entendre le tonnerre.

Les trois phases suivantes font l'objet de descriptions fugaces, peu précises ou contradictoires ne permettant pas d'établir une explication de probabilité suffisante pour être retenue. Néanmoins, aucune de ces observations ne paraît étrange car il existe pour chacune d'elle au moins une explication que le peu d'information disponible ni confirmer, ni infirmer.

- La description des PANs de la phase 2 rappelle celle des feux d'un simple avion qui, dans certaines conditions d'observation et selon le type de feux présents et allumés, peuvent prendre un aspect un peu particulier
- La description du PAN de la phase 3 pourrait correspondre à une percée de Lune rousse dans les nuages.
- La description du bruit en phase 4 (aucune observation visuelle, car les témoins sont à l'intérieur) peut correspondre à un grondement de tonnerre.

L'ensemble de l'observation a pu paraître étrange à l'époque du fait de son caractère apparemment complexe et redoublé d'étrangeté telle qu'au moins perçue par les témoins.

L'expérience accumulée depuis au GEIPAN conduit à penser à un phénomène d'amorçage. Les témoins ont pu être placés par leur première observation dans une climat d'étrangeté (ici probablement amplifié collectivement puisqu'aucun des témoins ne semble pouvoir amener de la modération en développant l'hypothèse première d'éclairs d'orages) les conduisant par la suite à scruter le ciel et à associer à cette première étrangeté d'autres phénomènes qui seraient peut-être passés inaperçus sans l'étrangeté première.

Le fait est que les gendarmes ont fait des recherches « auprès des villageois et du milieu paysan afin de recouper ses témoignages » et n'ont rien trouvé, alors que ce samedi soir correspondait à la « foire » au bourg de Josselin et était donc propice (et pas seulement pour les témoins) à de nombreuses sorties nocturnes tard dans la nuit, y compris sur les routes empruntées par les témoins.

La consistance de l'observation est médiocre. Les données recueillies sont trop peu précises, voire contradictoires, lorsqu'elles ne sont pas totalement absentes. Il manque par exemple les éléments essentiels que sont les relevés angulaires, certaines directions initiales et finales d'observation, des durées d'observation, etc...

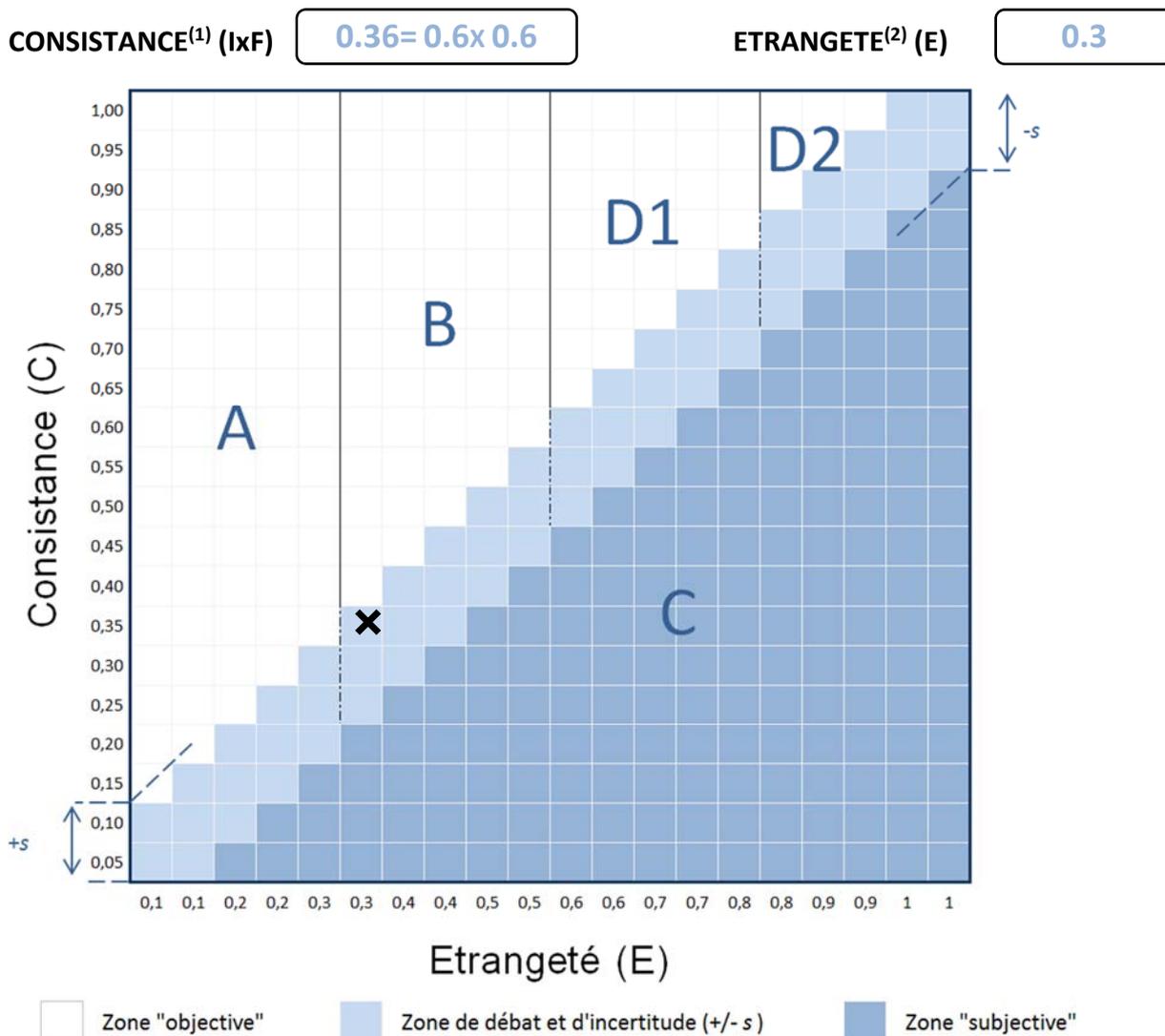
Mais les éléments disponibles permettent d'établir :

- que l'observation première est probablement causée par les éclairs d'un orage

- et que les autres observations sont peu étranges, n'auraient probablement pas existé sans l'étrangeté persistante créée par la première observation, et ne peuvent pas être expliquées en raison du manque d'informations fiables.

En conséquence le GEIPAN conclut en B (éclaircs d'orages) pour le PAN de la phase 1 et C pour le reste des observations.

### 5.1. CLASSIFICATION (PAN DE LA PHASE 1)



(1) CONSISTANCE (C) : ENTRE 0 ET 1. QUANTITE D'INFORMATIONS (I) FIABLES (F) RECUEILLIES SUR UN TEMOIGNAGE ( $C = I \times F$ )

(2) ETRANGETE (E) : ENTRE 0 ET 1. DISTANCE EN TERMES D'INFORMATIONS A L'ENSEMBLE DES PHENOMENES CONNUS