

Direction Adjointe de la direction des systèmes orbitaux
Groupe d'Etudes et d'Information sur les Phénomènes
Aérospatiaux Non identifiés

Toulouse, le 25 octobre 2018
DSO/DA//GP

COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

FOA (LA) (988) 05.03.1984

FOA (LA) (988) 02.03.1984

FOA (LA) (988) --.03.1984

CAS D'OBSERVATION

1 – CONTEXTE

Le GEIPAN continue à publier l'ensemble de ses archives sur son site public www.geipan.fr. Dans ses publications, figurent des cas anciens classés à l'époque (A, B, C ou D) et qui font aujourd'hui l'objet d'un réexamen, dans le seul but d'être plus pertinent dans les conclusions. Grâce à de nouveaux moyens techniques (logiciels) et à l'expérience d'enquête acquise depuis toutes ces dernières années, ce réexamen aboutit quelquefois à de nouvelles remarques voire à un changement de classification.

Ce cas d'observation précédemment classé D et nommé LA FOA (988) 05.03.1984 fait partie d'un ensemble de cas réexaminés récemment.

Ce cas concerne l'observation d'un PAN par plusieurs habitants de la commune de LA FOA (988) au mois de mars 1984 à des jours différents (les 2 et 5 et une date de jour inconnue).

C'est le 7 mars que la brigade de gendarmerie locale est informée des faits, lors d'une patrouille de surveillance. T1 et T2 sont entendus le jour même, T5 et T6 le lendemain, et T3 et T4 le 11 mars. Tous les témoignages sont regroupés sur le même procès-verbal.

Les gendarmes se sont rendus sur les lieux désignés par les témoins, sans trouver aucune trace. Aucun autre témoin n'a pu être trouvé.

L'enquête est close le 14 mai 1984.

Le 26 mai, une demande est faite auprès de la Brigade de Gendarmerie des Transports Aériens afin de connaître l'état du trafic aérien au moment des observations. La réponse est reçue le 5 juin 1984 : aucun vol militaire ou commercial n'a été effectué les jours et heures donnés.

Le dossier est par la suite envoyé au GEPAN, qui classe le cas en PAN D.

2- DESCRIPTION DU CAS

Extrait du PV d'audition de T1 :

« Je demeure depuis sept ans au quartier Pierrat commune de LA FOA. J'exerce la profession de transporteur (taxi).

Le lundi 5 mars 984 j'ai emmené mon fils XXX à l'autocar à LA FOA afin qu'il se rende au lycée XXX de Nouméa. J'ai quitté la maison vers 03h45.

Le car passe aux environs de 04h15, donc à l'issue j'ai rejoint mon domicile.

Avec moi se trouvaient mon épouse et mon fils âgé de 14 ans.

Donc tous les trois nous avons eu notre attention attirée par les faits suivants :

Sur la piste menant à mon domicile alors que j'avais effectué environ un kilomètre, dans le ciel, j'ai nettement vu une forme circulaire plus grosse qu'un ballon de football qui se déplaçait de haut en bas. Sur la base de ce ballon une lueur de forme trapézoïdale était nettement visible. La lueur de l'ensemble était d'une densité forte blanche. À un certain moment la forme trapézoïdale s'est éteinte et je ne percevais que la lueur du ballon.

Cette lueur a diminué, il y a eu comme une immobilisation, puis un déplacement vers les tribus de Koindé – Ouipoint.

J'ai fait cette observation de 04h30 à 06h30, heure de lever du jour.

Au moment de mon observation la nuit était étoilée.

En ce qui me concerne c'est la première fois que je vois une telle chose dans le secteur de mon habitation.

Dans la journée j'en ai parlé à des personnes résidant le même quartier. Il m'a été répondu qu'effectivement ils avaient vu le même phénomène.

Monsieur XXX m'a déclaré avoir vu le même objet le vendredi soir vers 19h30 - le samedi matin vers 04H00 ou 4H30.

Une autre personne m'a dit avoir fait les mêmes observations le dimanche matin à la même heure.

Je vous dessine ce que j'ai pu voir dans le ciel. »

Dessin du témoin en annexe 5.

La personne indiquée par le témoin est le T3.

Extrait du PV d'audition de T2 :

« Le lundi 5 mars à 03h45 j'ai accompagné mon mari pour conduire notre fils à l'autobus de LA FOA pour qu'il se rende aux études à NOUMÉA.

La nuit était étoilée. Le bus est parti à 04h15 de La Foa. Nous avons rejoint Méaré.

Alors que nous nous trouvions à proximité du dépôt d'ordures sur la route de Méaré, mon mari m'a soudain crié " regarde dans le ciel ". Effectivement devant nous dans le ciel à une distance difficilement évaluable, j'ai vu une boule de lumière plus grosse qu'un ballon de football avec à sa base une sorte de faisceau lumineux qui se déplaçait de haut en bas. La lumière était très intense. Mon mari a fait un code phare puis il a arrêté le véhicule. C'est alors que le faisceau lumineux a disparu, la boule s'est stabilisée puis est partie en direction de la montagne de Ouipoin - Koindé.

Je me souviens qu'au moment de sa descente j'ai eu l'impression que cette forme allait s'écraser au sol avant de reprendre de l'altitude.

Cet engin si je puis dire est resté jusqu'à l'apparition du jour.

Je porte des lunettes de vue et je dois dire que la lumière émise m'a provoqué mal aux yeux.

Je suis formelle dans ma déclaration, je n'ai jamais été soignée pour des troubles mentaux ou autres.

S.I. : je n'ai perçu aucun bruit, je n'ai vu aucune forme humaine à l'intérieur de l'objet.

Je vous dessine la forme de l'objet que j'ai vu dans le ciel. »

Dessin du témoin en annexe 6.

Extrait du PV d'audition de T3 :

« J'exerce la profession de cultivateur et je suis domicilié au quartier Méaré.

Le vendredi 2 mars 1984 vers 20H00 je me trouvais en compagnie de mon épouse devant mon habitation lorsque nous avons vu la chose suivante :

Dans le ciel à hauteur du pylône électrique que je vous montre, j'ai vu comme une boule de feu émettant une lumière blanche comme celle émise par une lampe Coleman qui se déplaçait dans le ciel à faible allure. Cette forme de la grosseur d'un ballon de football a disparu derrière les arbres situés sur la gauche de mon habitation. Je n'ai pas vu de forme humaine et il n'y a pas eu de poser. Je suis formel sur ce que je viens de vous déclarer, par ailleurs je ne souffre pas de troubles mentaux. »

Dessin du témoin en annexe 9.

Extrait du PV d'audition de T4 :

« J'étais effectivement présentes lors de l'apparition. Je me trouvais en compagnie de mon mari lorsque nous avons vu apparaître une boule de feu dans le ciel au niveau du pylône. Cette forme ronde de la grosseur d'un ballon de football se déplaçait lentement. La lumière émise était semblable à celle d'une lampe Coleman.

Nous avons suivi le déplacement jusqu'à la disparition derrière les arbres.

Tout comme mon mari je suis formelle sur cette apparition, je ne souffre pas de troubles mentaux. »

Extrait du PV d'audition de T5 :

« Je demeure au centre du village de La Foa depuis ma tendre jeunesse.

Il y a un ou deux jours vers 20H00 alors que je me trouvais devant mon domicile j'ai vu dans le ciel de Méaré situé face à mon habitation un événement particulier.

En effet comme une large bande de lumière, éclairant le ciel d'une façon intense, s'est produite, ce à trois reprises différentes. On aurait dit comme le passage d'un objet très lumineux qui se déplaçait de la droite vers la gauche au-dessus des arbres faisant face à mon habitation.

Cet éclairage s'est produit sur une largeur de 10 à 15 mètres.

Un temps j'ai pensé que cela annoncé l'arrivée de mauvais temps, tout en restant choqué par ce phénomène. J'en ai d'ailleurs parlé à Madame XXX dès le lendemain.

Je ne souffre pas de troubles mentaux, je suis lucide et j'ai une très bonne vue. Il ne s'agissait pas d'hélicoptère ni d'avion. »

La personne XXX indiquée par le témoin est le T6.

Extrait du PV d'audition de T6 :

« Je demeure face à l'habitation de Monsieur X.

Il est exact qu'il m'a fait part du phénomène extraordinaire qu'il avait vu dans le ciel de Méaré. Je ne me rappelle plus exactement le jour, toujours est-il qu'il m'en a parlé le lendemain soir alors que je faisais ma promenade.

Monsieur X est une personne digne de foi. Malgré son âge il a toute sa raison.

Je me souviens également lui avoir dit " ce n'est pas un hélicoptère que tu as vu ", il m'a répondu par la négative et qu'il savait parfaitement faire la différence entre un hélicoptère et ce qu'il avait vu. »

La personne X indiquée par le témoin est le T5.

ANALYSE

Les témoins étaient répartis en groupes de 2 personnes, avec 3 observations ayant eu lieu à des dates différentes :

- T1 et T2 ont vu un PAN le 5 mars 1984 entre 4h30 et 6h30,
- T3 et T4 ont vu un PAN le 2 mars 1984 vers 20h00,
- T5 a vu un PAN à une date inconnue vers 20h00. Il est à noter que T6 n'a en fait rien observé : T5 lui a fait part de son observation au lendemain des faits.

D'après T5, l'observation a eu lieu « *il y a un ou deux jours* » avant le 8 mars 1984, date à laquelle il est interrogé par les gendarmes. Cela situerait l'observation le 6 ou le 7 mars. La date du 7 mars 1984 peut être exclue, puisque T5 a fait part de son observation à T6 le « *lendemain soir* ». Or, T6 est interrogée par les gendarmes dans l'après-midi du 8 mars. Malheureusement, T6 dit ne plus se rappeler exactement du jour où T5 a fait son observation. Il est possible que celle-ci ait eu lieu le 2 mars, tout comme T3 et T4, mais rien ne permet de l'affirmer.

Les dates et les heures d'observation étant différentes, il est possible que le PAN observé soit différent dans chaque cas. Cette note d'enquête étudiera donc les observations de T1-T2, T3-T4 et T5 indépendamment les unes des autres afin de savoir si le PAN observé est le même ou non.

OBSERVATION DU 05/03/1984 : T1 et T2 revenaient du centre de La Foa (988) après avoir déposé leur fils à un arrêt d'autocar. Ils rentraient chez eux, au quartier Pierrat, situé à l'Est du centre de La Foa (988). Ils étaient accompagnés d'un second fils, âgé de 14 ans, qui n'a pas été interrogé par les gendarmes.

D'après le plan dressé par la gendarmerie, les témoins empruntaient la RM12 *. Ils se trouvaient près d'un dépôt d'ordures lorsqu'ils ont vu le PAN. Grâce aux photographies réalisées par la gendarmerie, il est possible de déterminer la direction du PAN. D'après la photo n°1, T1 pointe une direction franchement à droite de la route, c'est-à-dire vers le Nord-Est ou l'Est, puisque l'axe de la portion de route est orienté Sud-Sud-Ouest / Nord-Nord-Est (Annexe 1). Le PAN s'est ensuite déplacé vers la droite de la montagne de Koindé – Oupoint, c'est-à-dire vers l'Est (Annexe 2). Cette direction est confirmée par le pointage de T2 sur la photo n°2 (Annexes 3 et 4).

*Il y a une incohérence dans le pv de gendarmerie indiquant que les témoins étaient sur la RM3 et le plan établi par la gendarmerie suite à la reconstitution avec les témoins et qui place les témoins sur la RM12. On privilégie le plan établi par les gendarmes après être venus sur les lieux ce qui est moins sujet à erreur sur la position des témoins. De toute manière cela n'a pas de conséquences déterminante sur la direction d'observation des témoins.

Le PAN était blanc et très brillant. Il avait une forme circulaire et était plus gros qu'un ballon de football, avec une lueur de forme trapézoïdale à la base. Cette forme se retrouve sur les dessins réalisés par T1 et T2 (Annexes 5 et 6). Il est resté visible jusqu'au lever du jour, vers 6h30.

OBSERVATION DU 02/03/1984 : T3 et T4 étaient à leur domicile, situé au quartier Méaré, commune de La Foa (988). D'après le plan réalisé par la gendarmerie, la direction d'observation était orientée vers l'Ouest. Le PAN est apparu à hauteur d'un pylône électrique, visible sur la photo n°3, puis s'est déplacé à faible allure vers la gauche, pour disparaître derrière des arbres (Annexe 7). La trajectoire du PAN était donc globalement orientée du Nord vers le Sud (Annexe 8). Du point de vue des témoins, la trajectoire du PAN devait être globalement horizontale, puisque T3 précise qu'il n'y a pas eu de poser : la disparition derrière les arbres s'est donc faite en hauteur.

Le PAN est décrit comme étant une boule de feu émettant une lumière blanche « *comme celle émise par une lampe Coleman* », ayant la grosseur d'un ballon de football. T3 a réalisé un croquis du PAN (Annexe 9).

L'aspect décrit du PAN peut rappeler celui observé par T1 et T2, mais il manque toutefois la lueur de forme trapézoïdale.

La durée de l'observation de T3 et T4 n'est pas précisée.

OBSERVATION DU --/03/1984 : T5 fait son observation depuis son domicile, situé au centre de La Foa (988). Le PAN était visible en direction du quartier de Méaré, c'est-à-dire vers l'Est. Le PAN s'est déplacé de la droite vers la gauche au-dessus des arbres faisant face à l'habitation de T5, ce qui signifie que le PAN avait une trajectoire globalement orientée du Sud vers le Nord (Annexes 10 et 11).

- Le PAN est décrit comme étant « *une large bande de lumière* », ressemblant au passage d'un objet très lumineux. Le PAN a été vu à 3 reprises différentes.

3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

Situation météo : la station météorologique la plus proche ayant conservé des archives aux dates de l'observation est celle de La Tontouta Nelle-Calédonie (988), distante de 51 km au Sud-Est de La Foa (988). Les données de la fin de nuit du 4 au 5 mars 1984 sont malheureusement absentes, mais on peut noter que le temps observé était peu nuageux à 23h00 le 4 mars 1984 et à 11h00 le 5 mars 1984. La température était de 26°C à 23h00 et de 30°C à 11h00. Un vent faible de 4 km/h soufflait du Sud-Est à 23h00 et un vent moyen de 15 km/h soufflait du Sud-Ouest à 11h00 (Annexes 12 et 13).

Les données du 2 mars 1984 indiquent également une température comprise entre 27 et 31°C, et un vent faible compris entre 4 et 15 km/h tournant, puisqu'il soufflait du Sud-Ouest à 17h00 et du Nord-Est à 23h00 (Annexe 14).

Seuls T1, T2 et T5 indiquent qu'il faisait beau lors de leurs observations : « *au moment de mon observation la nuit était étoilée* » (T1), « *la nuit était étoilée* » (T2), « *un temps j'ai pensé que cela annonçait l'arrivée de mauvais temps* » (T5).

Situation astronomique : la version de Stellarium utilisée pour la reconstitution étant configurée en heure légale de la France métropolitaine, il convient de convertir l'heure de l'observation. La Nouvelle-Calédonie est au créneau horaire UTC+11, ce qui signifie qu'elle a 10 heures d'avance sur l'heure légale de la France métropolitaine, qui était alors à l'heure d'hiver (UTC+1). L'observation du 5 mars ayant débuté à 4h30, cela signifie qu'il était 18h30 le 4 mars 1984 en France métropolitaine. L'observation du 2 mars ayant eu lieu à 20h00, cela signifie qu'il était 10h00 en France métropolitaine.

Une reconstitution sur Stellarium pour La Foa (988) le 4 mars 1984 à 18h30 (4h30 le 5 mars heure locale) montre l'absence de la Lune dans le ciel. 4 planètes sont visibles à l'œil nu, à savoir Saturne (magnitude 0,59) à 81° de hauteur au Nord, Mars (magnitude 0,21) à 86° de hauteur au Nord, Jupiter (magnitude -1,59) à 46° de hauteur à l'Est, et Vénus (magnitude -3,34) à 6° de hauteur à l'Est. Les planètes Mars et Saturne sont séparées d'un angle de 6°45'.

Les autres astres remarquables sont les étoiles Hadar et Rigil Kentaurus, à une cinquantaine de degrés de hauteur au Sud, Arcturus à 46° de hauteur au Nord-Nord-Ouest et Véga à 15° de hauteur au Nord-Est (Annexe 15).

Une reconstitution sur Stellarium pour La Foa (988) le 2 mars 1984 à 10h00 (20h00 heure locale) montre l'absence de la Lune et de planètes visibles à l'œil nu.

Les astres remarquables sont les étoiles principales du ciel d'hiver (Capella, Bételgeuse, Procyon, Rigel et Sirius) en hauteur vers le Nord, Canopus à 59° de hauteur vers le Sud, Achernar à 25° de hauteur vers le Sud-Ouest et Hadar et Rigil Kentaurus à une dizaine de degrés de hauteur vers le Sud-Sud-Est (Annexe 16).

Situation aéronautique et astronautique : les témoins ne mentionnent pas avoir vu d'avion ou de satellite durant l'observation.

Le très long délai entre la date d'observation et le retraitement du cas par le GEIPAN empêche toute vérification aéronautique.

Le satellite le plus brillant à l'époque de l'observation était la station spatiale Saliout 7. Celle-ci n'était pas visible depuis la Nouvelle-Calédonie le soir du 2 mars 1984 ni le matin du 5 mars 1984.

3.1. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

TEMOIN N°1

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	LA FOA (988)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	CONDUIT SON VEHICULE
B2	Adresse précise du lieu d'observation	Lat -21.702, Long 165.859
B3	Description du lieu d'observation	PISTE (SENS LA FOA-MEARE)
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	05/03/1984
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	04 :30
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	06 :30
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	2
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	EPOUSE (T2), fils
B9	Observation continue ou discontinue ?	CONTINUE
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	LEVER DU JOUR
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	NP
B14	Conditions météorologiques	NP
B15	Conditions astronomiques	NUIT ETOILEE
B16	Equipements allumés ou actifs	VEHICULE
B17	Sources de bruits externes connues	NP
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	1
C2	Forme	CIRCULAIRE et FORME TRAPEZOIDALE A SA BASE
C3	Couleur	BLANCHE
C4	Luminosité	FORTE
C5	Trainée ou halo ?	NP
C6	Taille apparente (maximale)	PLUS GROS QU'UN BALLON DE FOOTBALL
C7	Bruit provenant du phénomène ?	NP
C8	Distance estimée (si possible)	NP
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	NP
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	DANS LE CIEL
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	VERS LES TRIBUS DE KOINDE-OUIPOINT
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	DE HAUT EN BAS puis IMMOBILISATION
C13	Trajectoire du phénomène	Se déplaçait de haut en bas, puis immobilisation, déplacement vers les tribus de Koindé-Ouipoint
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	NP

C15	Effet(s) sur l'environnement	NP
<i>Pour les éléments suivants, indiquez simplement si le témoin a répondu à ces questions</i>		
E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	OUI
E1	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	NON
E2	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	« Dans la journée j'en ai parlé à des personnes résidents le même quartier »
E3	Quelle interprétation donne t-il à ce qu'il a observé ?	NON
E4	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	NON
E5	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	NON
E6	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	NON
E7	Le témoin pense-t-il que l'expérience qu'il a vécue a modifié quelque chose dans sa vie ?	NON

TEMOIN N°2

#	QUESTION	REPOSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	FOA (LA) (988)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	PASSAGERE DU VEHICULE
B2	Adresse précise du lieu d'observation	Lat -21.702, Long 165.859
B3	Description du lieu d'observation	« A proximité du dépôt d'ordures sur la route de Méaré »
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	05/03/1984
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	(Après) 04 :15
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	LONGUE DUREE « JUSQU'A L'APPARITION DU JOUR »
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	1
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	Mari (T1)
B9	Observation continue ou discontinue ?	CONTINUE
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	L'APPARITION DU JOUR
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	NP
B14	Conditions météorologiques	NP
B15	Conditions astronomiques	LA NUIT ETAIT ETOILEE
B16	Equipements allumés ou actifs	VEHICULE
B17	Sources de bruits externes connues	NP
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	1

C2	Forme	BOULE DE LUMIERE et FAISCEAU LUMINEUX A SA BASE
C3	Couleur	NP
C4	Luminosité	TRES INTENSE
C5	Trainée ou halo ?	NP
C6	Taille apparente (maximale)	PLUS GROSSE QU'UN BALLON DE FOOTBALL
C7	Bruit provenant du phénomène ?	AUCUN BRUIT
C8	Distance estimée (si possible)	DIFFICILEMENT EVALUABLE
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	DEVANT NOUS
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	DANS LE CIEL
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	MONTAGNE DE OUIPOINT-KOINDE
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	NP
C13	Trajectoire du phénomène	DEPLACEMENT DE HAUT EN PUIS STABILISATION PUIS DEPLACEMENT EN DIR DE LA MONTAGNE DE OUIPOINT-KOINDE
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	NP
C15	Effet(s) sur l'environnement	NP
<i>Pour les éléments suivants, indiquez simplement si le témoin a répondu à ces questions</i>		
E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	OUI
E1	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	NON
E2	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	NON
E3	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	NON
E4	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	NON
E5	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	NON
E6	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	NON
E7	Le témoin pense-t-il que l'expérience qu'il a vécue a modifié quelque chose dans sa vie ?	NON

TEMOIN N°3

#	QUESTION	REPOSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	FOA (LA) (988)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	NP
B2	Adresse précise du lieu d'observation	Lat -21.715, Long 165.85
B3	Description du lieu d'observation	DOMICILE
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	02/03/1984
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	Vers 20:00
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	NP

B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	1
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	EPOUSE (T4)
B9	Observation continue ou discontinue ?	CONTINUE
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	LE PAN DISPARU DERRIERE LES ARBRES
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	NP
B14	Conditions météorologiques	NP
B15	Conditions astronomiques	NP
B16	Equipements allumés ou actifs	NP
B17	Sources de bruits externes connues	NP
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	1
C2	Forme	BOULE DE FEU, LUMIERE
C3	Couleur	BLANCHE
C4	Luminosité	COMME CELLE EMISE PAR UNE LAMPE COLEMAN
C5	Trainée ou halo ?	NP
C6	Taille apparente (maximale)	GROSSEUR D'UN BALLON DE FOOTBALL
C7	Bruit provenant du phénomène ?	NP
C8	Distance estimée (si possible)	NP
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	NP
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	A HAUTEUR D'UN PYLONE ELECTRIQUE
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	A GAUCHE DU DOMICILE
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	DERRIERE DES ARBRES
C13	Trajectoire du phénomène	NP
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	NP
C15	Effet(s) sur l'environnement	NP
<i>Pour les éléments suivants, indiquez simplement si le témoin a répondu à ces questions</i>		
E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	OUI
E1	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	NON
E2	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	NON
E3	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	NON
E4	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	NON
E5	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	NON
E6	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	NON
E7	Le témoin pense-t-il que l'expérience qu'il a vécue a modifié quelque chose dans sa vie ?	NON

TEMOIN N°4

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	FOA (LA) (988)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	NP
B2	Adresse précise du lieu d'observation	Lat -21.715, Long 165.85
B3	Description du lieu d'observation	DOMICILE
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	02/03/1984
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	20 :00
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	NP
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	1
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	MARI (T3)
B9	Observation continue ou discontinue ?	CONTINUE
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est elle interrompue ?	
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	LE PAN A DISPARU DERRIERE DES ARBRES
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	NON
B14	Conditions météorologiques	NP
B15	Conditions astronomiques	NP
B16	Equipements allumés ou actifs	NP
B17	Sources de bruits externes connues	NP
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	1
C2	Forme	BOULE , RONDE
C3	Couleur	BOULE DE FEU
C4	Luminosité	SEMBLABLE A CELLE D'UNE LAMPE COLEMAN
C5	Trainée ou halo ?	NP
C6	Taille apparente (maximale)	GROSSEUR D'UN BALLON DE FOOTBALL
C7	Bruit provenant du phénomène ?	NP
C8	Distance estimée (si possible)	NP
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	NP
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	AU NIVEAU DU PYLONE
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	NP
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	DERRIERE DES ARBRES
C13	Trajectoire du phénomène	NP
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	NP
C15	Effet(s) sur l'environnement	NP
<i>Pour les éléments suivants, indiquez simplement si le témoin a répondu à ces questions</i>		

E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	OUI
E1	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	NON
E2	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	NON
E3	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	NON
E4	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	NON
E5	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	NON
E6	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	NON
E7	Le témoin pense-t-il que l'expérience qu'il a vécue a modifié quelque chose dans sa vie ?	NON

TEMOIN N°5

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	FOA (LA) (988)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	NP
B2	Adresse précise du lieu d'observation	Lat -21.709, Long 165.85
B3	Description du lieu d'observation	DEVANT SON DOMICILE
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	--/03/1984
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	Vers 20:00
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	NP
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	NON
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	
B9	Observation continue ou discontinue ?	CONTINUE
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	NP
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	NP
B14	Conditions météorologiques	NP
B15	Conditions astronomiques	NP
B16	Equipements allumés ou actifs	NP
B17	Sources de bruits externes connues	NP
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	1
C2	Forme	LARGE BANDE DE LUMIERE
C3	Couleur	BANDE
C4	Luminosité	TRES LUMINEUX

C5	Trainée ou halo ?	NP
C6	Taille apparente (maximale)	10 A 15 METRES
C7	Bruit provenant du phénomène ?	NP
C8	Distance estimée (si possible)	NP
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	DANS LE CIEL DE MEARE SITUE FACE ET A DROITE DE L'HABITATION
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	DANS LE CIEL
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	NP
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	AU-DESSUS DES ARBRES
C13	Trajectoire du phénomène	DE LA DROITE VERS LA GAUCHE
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	NP
C15	Effet(s) sur l'environnement	NP
<i>Pour les éléments suivants, indiquez simplement si le témoin a répondu à ces questions</i>		
E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	OUI
E1	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	NON
E2	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	OUI
E3	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	OUI
E4	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	NON
E5	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	NON
E6	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	NON
E7	Le témoin pense-t-il que l'expérience qu'il a vécue a modifié quelque chose dans sa vie ?	NON

4- HYPOTHESES ENVISAGEES

Nous avons des témoins ou paires de témoins qui observent un PAN à des dates et heures différentes, les positions et mouvements des PAN étant eux même différents. Il convient de rechercher une explication propre à chacune des trois observations (T1-T2, T3-T4 et T5) sans induire au départ qu'il puisse s'agir d'un même phénomène.

Les témoignages de T1 et T2 font état d'un niveau réel d'étrangeté perçue (même si celle-ci a pu croître après l'observation) et possèdent un bon niveau d'information. Ces deux témoins ont sans aucun doute fait une méprise avec Vénus :

- L'aspect décrit du PAN est conforme : boule lumineuse, couleur blanche et luminosité forte, traits décrits sous le PAN assez récurrents des méprises avec Vénus ;
- La longue durée de l'observation (2 heures d'après T1) est caractéristique d'une méprise astronomique, et la disparition du PAN pendant une demi-heure après le lever du Soleil est caractéristique de Vénus ;
- Vénus était dans la direction indiquée par les témoins et aurait dû être au voisinage du PAN si ce dernier n'était pas Vénus, alors que les témoins font état d'un ciel étoilé et dégagé et ne mentionnent pas à la proximité du PAN la plus brillante des étoiles.

Une vérification sur Stellarium pour La Foa (988) le 4 mars 1984 à 19h54 (5h54 le 5 mars, heure locale) montre que l'azimut de Vénus a peu évolué depuis le début de l'observation : 105° à 4h30 et

98° à 5h54. Cette direction est parfaitement cohérente avec une direction pointée un peu à droite de la montagne de Koindé – Ouipoint. La hauteur angulaire de Vénus a également peu évolué durant l'observation, passant de 6° à 4h30 à 25° à 5h54 (**Annexe 18**).

Les déplacements du PAN paraissent incohérents avec Vénus : déplacement de bas en haut, immobilisation, départ, descente, puis remontée :

- Toutefois, il est à noter que les témoins étaient en voiture au début de l'observation, ce qui a pu provoquer une illusion de mouvement du PAN dans l'environnement et horizon proche alors que c'est cet environnement qui évoluait devant Vénus du fait du profil vallonné et tournant de la piste empruntée par les témoins, très bien visible sur la photo n°1 ;
- La description de T2 pourrait laisser penser à un déplacement du PAN se produisant après un arrêt du véhicule (« *il a arrêté le véhicule. C'est alors que le faisceau lumineux a disparu, la boule s'est stabilisée puis est partie en direction de la montagne de Ouipoin – Koindé* »). Cette description conforte l'explication précédente car l'arrêt du véhicule est suivi par une stabilisation de la boule. La description de déplacement final vers la montagne est également compatible de l'hypothèse. En effet, une diminution d'intensité de Vénus (variation du voile atmosphérique) est logiquement interprétée par le témoin comme une augmentation en distance du PAN dans l'axe de visée qui correspond justement à la direction de la montagne en question.

T2 signale que « le faisceau lumineux a disparu » après que T1 ait fait un code phare avec son véhicule. Cette conjonction n'est pas signalée par T1 qui signale seulement « À un certain moment la forme trapézoïdale s'est éteinte et je ne percevais que la lueur du ballon » alors que c'est lui qui est a priori à la recherche d'une réaction du PAN en actionnant un code-phare. L'arrêt du faisceau résulte d'une évolution du voile atmosphérique tandis que la mémorisation et interprétation par T2 d'une conjonction ou causalité avec le phare-code sont à mettre sur le compte de l'étrangeté vécue, voire accrue à posteriori.

Pour l'observation de T3 et T4 : la description d'une boule lumineuse en déplacement lent peut évoquer l'observation d'un aéronef ou d'un satellite. Mais le relevé d'opérations aérienne (voir PV) ne note aucun vol militaire, commercial ou privé dans le secteur aux heures correspondantes. Concernant le satellite, on n'en retrouve aucun dans les relevés de passages que l'on peut établir 35 ans après, mais la remontée à cette époque manque de précision et fiabilité. Pour autant, la description d'une lumière vive (« *boule de feu* ») conduit à privilégier des satellites importants, voire des stations spatiales dont le recensement a posteriori est a priori plus fiable. L'observation paraît donc étrange.

La déposition de T5 traduit un aspect anecdotique ou pour le moins non consistant (voir § 4.2 Synthèse de la consistance).

4.1. SYNTHÈSE DES HYPOTHÈSES

Observation de T1 et T2

HYPOTHÈSE			EVALUATION*
Vénus			0.85
ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
- azimut	<ul style="list-style-type: none"> - direction d'observation très cohérente avec Vénus - azimut de Vénus évoluant peu au cours de l'observation - les témoins ne décrivent pas la présence de Vénus 	<ul style="list-style-type: none"> - pas de certitude absolue sur l'azimut exact du PAN, marge d'erreur comprise entre 10 et 20° 	0.9
- hauteur angulaire	<ul style="list-style-type: none"> PAN bas sur l'horizon au début (car sujet à des rapprochements proches de l'horizon décrits par T2) et Vénus est bas (6°) 	<ul style="list-style-type: none"> - incertitude sur la hauteur angulaire exacte du PAN 	0.9
- couleur	<ul style="list-style-type: none"> - PAN blanc et très lumineux similaire à l'aspect de Vénus. 		1
- forme	<ul style="list-style-type: none"> - faisceau lumineux sous le PAN caractéristique d'une méprise avec Vénus, le phénomène étant causé par le voile atmosphérique - disparition du faisceau lumineux causée par l'évolution du voile atmosphérique, probablement du fait de la montée de Vénus en élévation - la conjonction décrite par T2 de la disparition du faisceau avec le code-phare n'est pas signalée par T1 alors que c'est lui qui est a priori à la recherche d'une réaction du PAN en actionnant un code-phare. 	<ul style="list-style-type: none"> - faisceau lumineux sous le PAN disparaissant (d'après T2) après le code-phare actionné par T1 	0.9
- déplacement	<ul style="list-style-type: none"> - déplacements du PAN pouvant s'expliquer par le propre déplacement des témoins sur un terrain vallonné - la « boule » se stabilise après l'arrêt du véhicule 	<ul style="list-style-type: none"> - la dynamique du PAN et des témoins n'est pas connue et il n'est pas possible de vérifier plus la compatibilité 	0.8

*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur : certaine (100%) ; forte (>80%) ; importante (60% à 80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)

Observation de T3 et T4

HYPOTHESE			EVALUATION*
Aéronef			0.1
ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
- tous	- description du PAN pouvant rappeler un aéronef	- lumières clignotantes non décrites par les témoins - aucune trace dans les relevés d'opération aérienne alors que ces relevés sont faits immédiatement et spécifiquement	0.10
Satellite			0.3
ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
- tous	- description du PAN pouvant rappeler un satellite	- Rien dans les relevés de passage, mais la remontée à cette époque manque de précision et fiabilité. Pour autant, la description d'une lumière vive (« boule de conduit à privilégier des satellites importants, voire des stations spatiales dont le recensement est a priori plus fiable	0.25

*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur : certaine (100%) ; forte (>80%) ; importante (60% à 80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)

Observation de T5

HYPOTHESE			EVALUATION*
Bolide			0.1
ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
- tous	- description du PAN pouvant rappeler un bolide (barre lumineuse)	- phénomène observé 3 fois de suite - témoignage trop peu précis	0.10
Faisceaux de Phares de véhicule			0.5
ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
- tous	- Compte tenu du peu d'information, description du PAN compatible des faisceaux de phare balayant le ciel	- pas assez d'information (date, état atmosphérique, dynamique des faisceaux, occurrence de véhicule sur les routes concernées,..) pour évaluer dans un sens ou dans un autre la probabilité.	0.5

*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur : certaine (100%) ; forte (>80%) ; importante (60% à 80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)

4.2. SYNTHÈSE DE LA CONSISTANCE

Il faut noter (voir PV) que la gendarmerie est intervenue suite à la rumeur à propos d'habitants ayant « vu à plusieurs reprises des formes lumineuses dans le ciel ». Aucun témoin n'a déclaré spontanément son observation. Du fait de cette rumeur et de recoupements approximatifs opérés entre témoins, y compris entre des observations différentes (de tels recoupements sont attestés dans la déposition de T1), il est possible que l'étrangeté rapportée par des témoins lors des dépositions soit plus forte que celle ressentie au moment de l'observation et que, prises isolément, certaines observations auraient pu passer inaperçues.

Ce qui précède peut déjà expliquer le caractère anecdotique ou pour le moins non consistant de la déposition de T5 :

- Le témoin ne sait plus si c'est la veille ou l'avant-veille (« *Il y a un ou deux jours* ») ce qui n'est jamais le cas quand l'observation est vraiment étrange ;
- L'information disponible est imprécise (non seulement au niveau de la date) et ne permet aucune analyse précise (« *comme une large bande de lumière, éclairant le ciel d'une façon intense, s'est produite, ce à trois reprises différentes. On aurait dit comme le passage d'un objet très lumineux qui se déplaçait de la droite vers la gauche au-dessus des arbres faisant face à mon habitation* ») ;
- Le témoin possède une première explication d'ordre météorologique, ce qui ne supprime pas l'étrangeté perçue mais en réduit l'ampleur (« *Un temps j'ai pensé que cela annonçait l'arrivée de mauvais temps, tout en restant choqué par ce phénomène* ».) ;
- Dans le contexte ambiant, on ne peut exclure, compte tenu du peu d'informations disponibles, qu'une configuration particulière de faisceaux de phares de véhicules projetée dans le ciel (il y a des routes dans la direction d'observation) ait pu produire une première étrangeté limitée au départ et accrue rétrospectivement.

La consistance du témoignage de T2 et T3 est également faible :

- En terme d'information, nous ne disposons d'aucune indication de durée ou de taille angulaire du PAN ;
- On peut douter de la fiabilité : Les deux témoins T3 et T4 font tous les deux un récit minimal sans aucune traduction d'étrangeté vécue, comme si l'objet était juste de répondre aux questions des gendarmes qui viennent à leur rencontre suite aux déclarations d'observation qu'ils auraient pu faire dans le voisinage. T2 a en effet rapporté aux gendarmes une observation relatée par T3. Le court récit de T3 et T4 est quasiment identique avec les mêmes expressions et les mêmes mots, comme s'il y avait eu une concertation avant l'audition auprès des gendarmes. T3 aurait fait part à T2 de deux observations antérieures et similaires à celle de T2, mais ne mentionne pas aux gendarmes la seconde (3 mars à 4H00) et fait une description de la première (2 mars à 19H00) qui a peu d'analogie avec celle de T2 (direction et mouvements très distincts).

Les témoignages de T1 et T2 sont consistants. Ils font état d'un niveau réel d'étrangeté perçue (même si celle-ci a pu croître après l'observation) et possèdent un bon niveau d'information.

5- CONCLUSION

Les témoins ou paires de témoins observent un PAN à des dates et heures différentes, les positions et mouvements des PAN étant eux même différents. Il convient de rechercher une explication propre à chacune des trois observations (T1-T2, T3-T4 et T5) sans induire au départ qu'il puisse s'agir d'un même phénomène.

Par ailleurs, la gendarmerie est intervenue suite à la rumeur à propos d'habitants ayant vu à plusieurs reprises des formes lumineuses dans le ciel. Aucun témoin n'a déclaré spontanément son observation. Du fait de cette rumeur et de recoupements approximatifs opérés entre témoins, il est possible que l'étrangeté rapportée par des témoins lors des dépositions soit plus forte que celle ressentie au moment de l'observation et que, prises isolément, certaines observations auraient pu passer inaperçues.

Ce qui précède peut expliquer le caractère anecdotique ou pour le moins non consistant de la déposition de T5 :

- Le témoin ne sait plus si c'est la veille ou l'avant-veille (« Il y a un ou deux jours ») ce qui n'est jamais le cas quand l'observation est vraiment étrange.
- L'information disponible est imprécise (non seulement au niveau de la date) et ne permet aucune analyse précise (« comme une large bande de lumière, éclairant le ciel d'une façon intense, s'est produite, ce à trois reprises différentes. On aurait dit comme le passage d'un objet très lumineux qui se déplaçait de la droite vers la gauche au-dessus des arbres faisant face à mon habitation »).
- Le témoin possède une première explication d'ordre météorologique, ce qui ne supprime pas l'étrangeté perçue mais en réduit l'ampleur (« Un temps j'ai pensé que cela annoncé l'arrivée de mauvais temps, tout en restant choqué par ce phénomène. »).
- Dans le contexte ambiant, on ne peut exclure, compte tenu du peu d'informations disponibles, qu'une configuration particulière de faisceaux de phares de véhicules projetée dans le ciel ait pu produire une première étrangeté limitée au départ et accrue rétrospectivement.

L'observation de T5 est d'une consistance (information comme fiabilité) très faible au vu des éléments disponible 35 ans après. Cette observation d'une étrangeté a priori plutôt faible est inexploitable (classement C) par manque d'informations fiables.

A l'opposé, les témoignages de T1 et T2 font état d'un niveau réel d'étrangeté perçue (même si celle-ci a pu croître après l'observation) et possèdent un bon niveau d'information. Ces deux témoins ont sans aucun doute fait une méprise avec Vénus.

- L'aspect décrit du PAN est conforme : boule lumineuse, couleur blanche et luminosité forte, traits décrits sous le PAN assez récurrents des méprises avec Vénus.
- La longue durée de l'observation (2 heures d'après T1) est caractéristique d'une méprise astronomique, et la disparition du PAN pendant une demi-heure après le lever du Soleil est caractéristique de Vénus.
- Vénus était dans la direction indiquée par les témoins et aurait dû être au voisinage du PAN si ce dernier n'était pas Vénus, alors que les témoins font état d'un ciel étoilé et dégagé et ne mentionnent pas à la proximité du PAN la plus brillante des étoiles.

Les témoins notent un déplacement du PAN, ce qui paraît incohérent avec Vénus.

- Il est à noter que les témoins étaient en voiture au début de l'observation, ce qui a pu provoquer une illusion de mouvement du PAN dans l'environnement et horizon proche alors

que c'est cet environnement qui évoluait devant Vénus du fait du profil vallonné et tournant de la piste empruntée par les témoins.

- La description de T2 pourrait laisser penser à un déplacement du PAN se produisant après un arrêt du véhicule (« *il a arrêté le véhicule. C'est alors que le faisceau lumineux a disparu, la boule s'est stabilisée puis est partie en direction de la montagne de Ouipoin – Koindé* »). Cette description conforte l'explication précédente car l'arrêt du véhicule est suivi par une stabilisation de la boule. La description de déplacement final vers la montagne est également compatible de l'hypothèse. En effet, une diminution d'intensité de Vénus (variation du voile atmosphérique) est logiquement interprétée par le témoin comme une augmentation en distance du PAN dans l'axe de visée qui correspond à la direction de la montagne en question.

T2 signale que « *le faisceau lumineux a disparu* » après que T1 ait fait un code phare avec son véhicule. Cette conjonction n'est pas signalée par T1 qui signale seulement « *À un certain moment la forme trapézoïdale s'est éteinte et je ne percevais que la lueur du ballon* » alors que c'est lui qui est à priori à la recherche d'une réaction du PAN en actionnant un code-phare. L'arrêt du faisceau résulte d'une évolution du voile atmosphérique tandis que la mémorisation et/ou l'interprétation par T2 d'une conjonction ou causalité avec le phare-code sont à mettre sur le compte de l'étrangeté vécue, voire accrue à postériori.

Pour l'observation de T3 et T4 : la description d'une boule lumineuse en déplacement lent peut évoquer l'observation d'un aéronef ou d'un satellite. Mais rien ne figure dans le relevé d'opérations aériennes fait juste après l'observation, ni dans le relevé de passages de satellites que l'on peut faire 35 ans après. L'observation a donc un caractère étrange. Par contre la consistance est faible.

- En terme d'information, nous ne disposons d'aucune indication de durée ou de taille angulaire du PAN.

- On peut douter de la fiabilité : les deux témoins T3 et T4 font tous les deux un récit minimal sans aucune traduction d'étrangeté vécue, comme s'il suffisait juste de répondre aux questions des gendarmes qui viennent à leur rencontre suite aux déclarations d'observation qu'ils auraient pu faire dans le voisinage. T2 a en effet rapporté aux gendarmes une observation relatée par T3. Le court récit de T3 et T4 est quasiment identique avec les mêmes expressions et les mêmes mots, comme s'il y avait eu une concertation avant l'audition auprès des gendarmes. T3 aurait fait part à T2 de deux observations antérieures et similaires à celle de T2, mais ne mentionne pas aux gendarmes la seconde (3 mars à 4H00) et fait une description de la première (2 mars à 19H00) qui a peu d'analogie avec celle de T2 (direction et mouvements très distincts).

La consistance de l'observation de T3 et T4 n'apparaît pas suffisante pour soutenir l'étrangeté qui s'en dégage et lui donner un caractère inexplicable.

En conséquence :

Cas FOA (LA) (988) 05.03.1984 : l'observation de T1 et T2 est classée A, observation de la planète Vénus.

Cas FOA (LA) (988) 02.03.1984 : l'observation de T3 et T4 est classée C, potentiellement étrange mais non exploitable par manque d'informations fiables.

Cas FOA (LA) (988) --.03.1984 : l'observation de T5 est classée C, potentiellement peu étrange mais non exploitable par manque d'informations fiables.

5.1. CLASSIFICATION

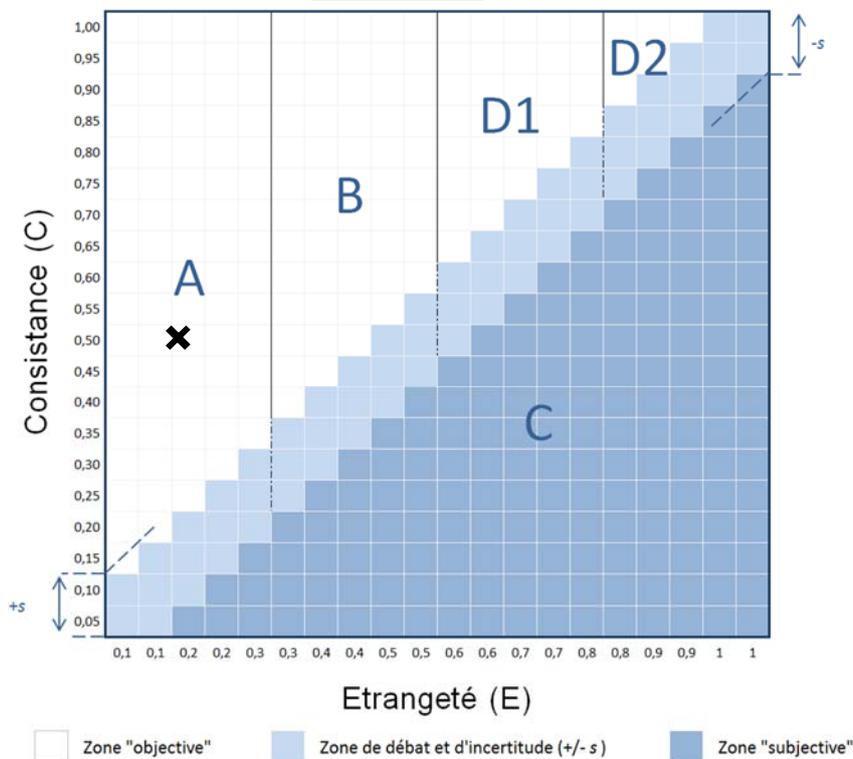
Cas FOA (LA) (988) 05.03.1984 : observations de T1 et T2

CONSISTANCE ⁽¹⁾ (IxF)

0.50=0.7x0.7

ETRANGETE ⁽²⁾ (E)

0.15



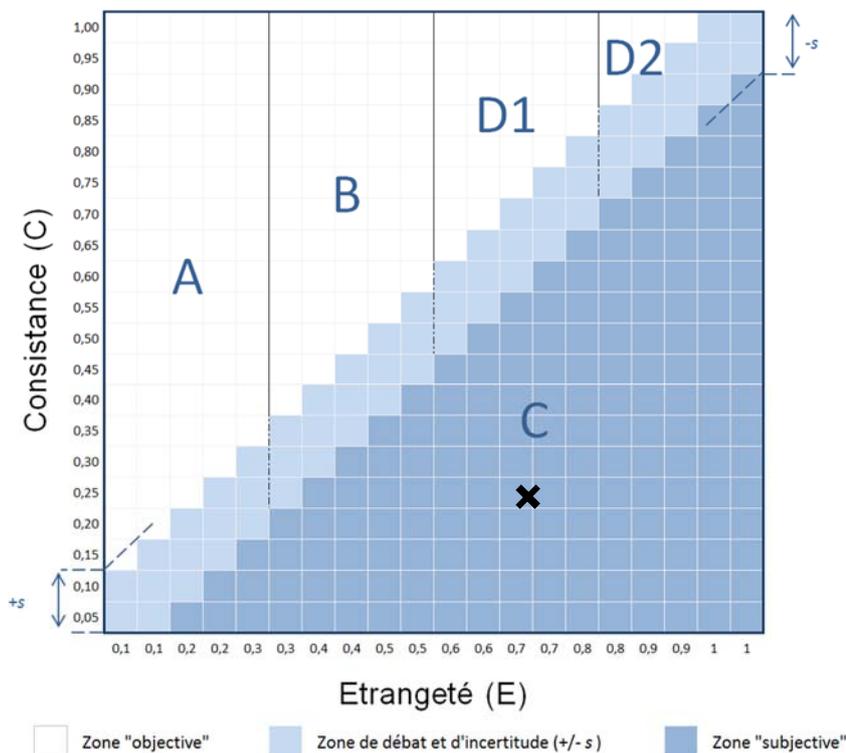
Cas FOA (LA) (988) 02.03.1984 : observations de T3 et T4

CONSISTANCE ⁽¹⁾ (IxF)

0.25=0.5x0.5

ETRANGETE ⁽²⁾ (E)

0.7



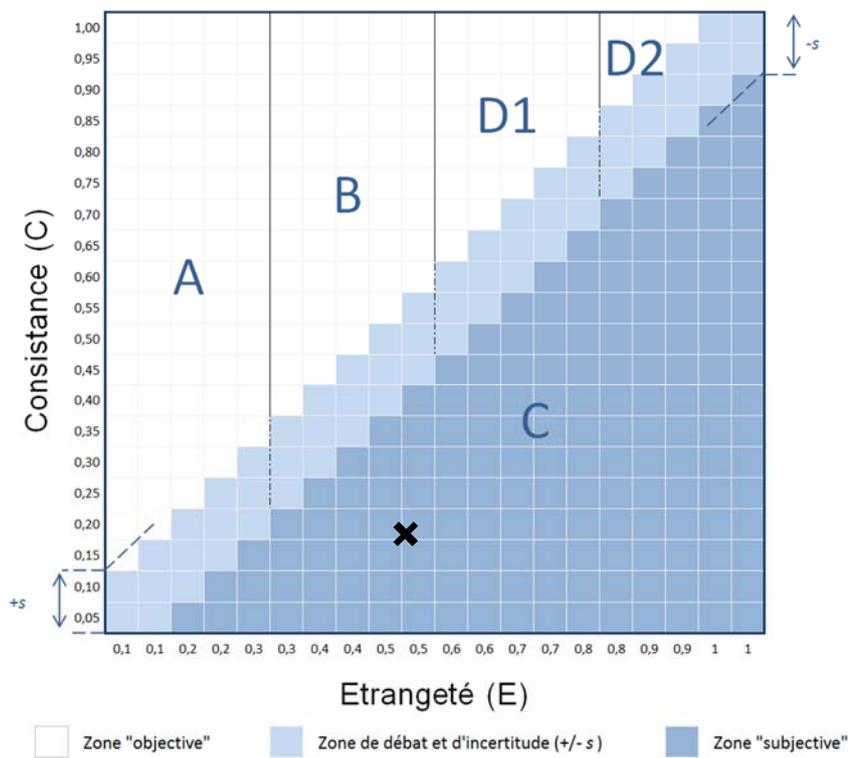
Cas FOA (LA) (988) --.03.1984 : observation de T5

CONSISTANCE ⁽¹⁾ (IxF)

0.2=0.4x0.5

ETRANGETE ⁽²⁾ (E)

0.5



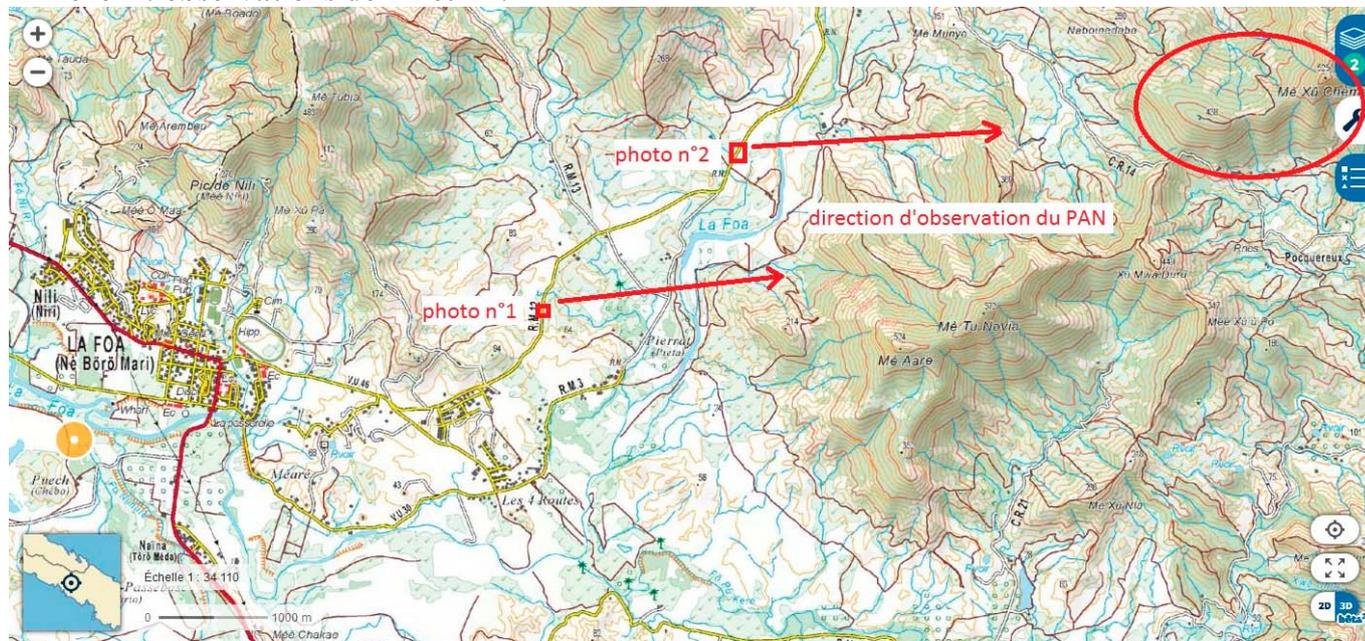
Annexes

Annexe 1 : observation de T1 (photo PV).



PHOTO N° 1 / Monsieur [REDACTED] nous indique l'endroit où il a vu apparaître l'O.V.N.I.

Annexe 2 : observations de T1 et T2.



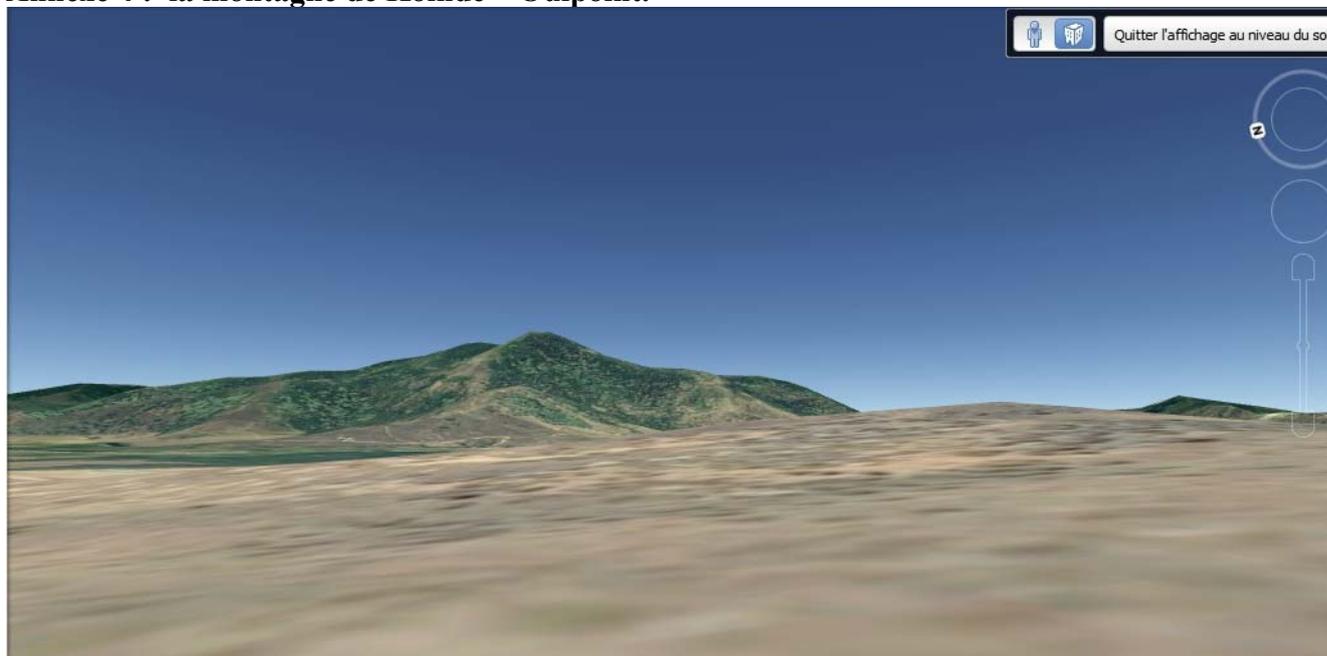
Données cartographiques : © IGN, CNRS, Airbus Defence and Space, Gouvernement de la Nouvelle-Calédonie

Annexe 3 : observation de T2 pointée un peu à droite de la montagne de Koindé – Ouipoint (photo PV).

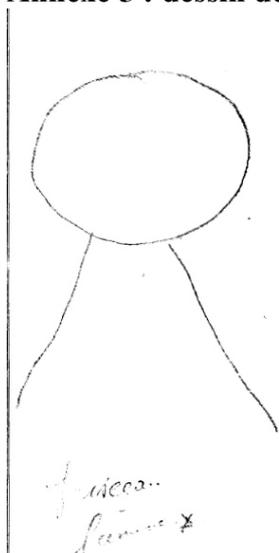


PHOTO N° 2 / Madame [REDACTED] nous indique l'endroit où elle a vu disparaître l'O.V.N.I.

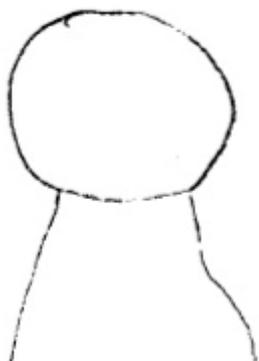
Annexe 4 : la montagne de Koindé – Ouipoint.



Annexe 5 : dessin de T1 (dessin PV).



Annexe 6 : dessin de T2 (dessin PV).

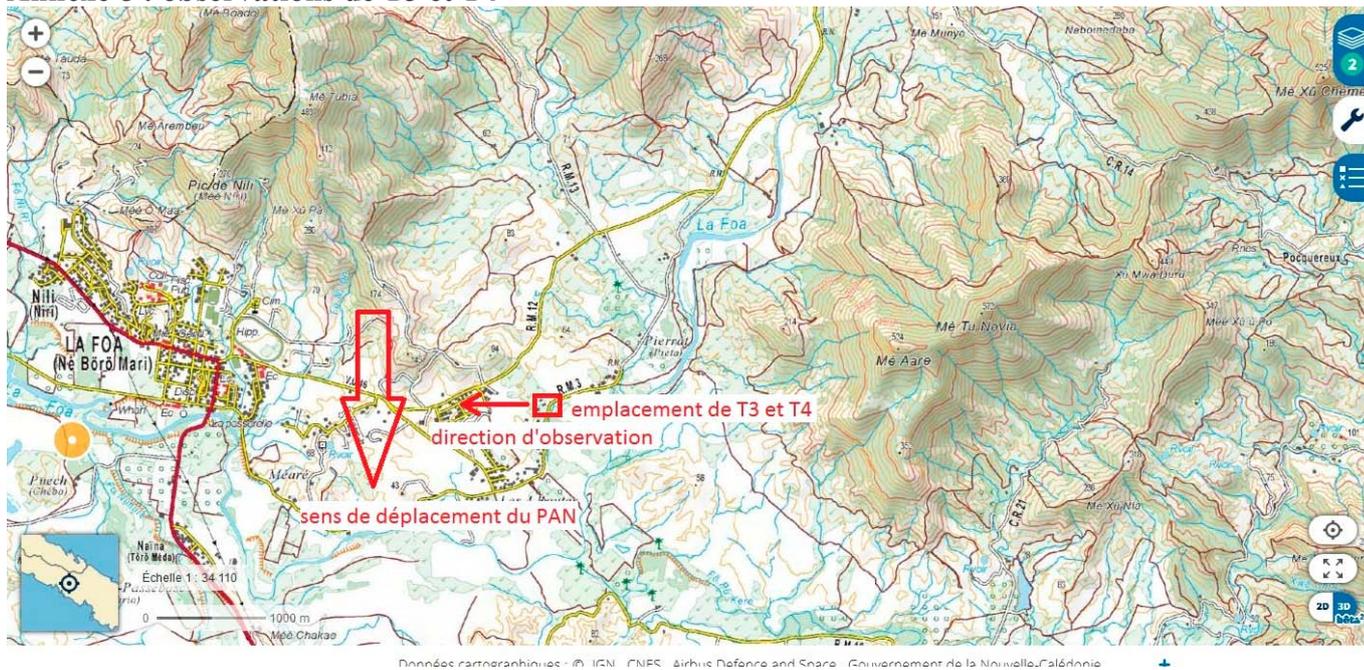


Annexe 7 : Point d'observation de T3 et T4 (photo PV).



PHOTO N° 3 / C'est dans cette trouée que Monsieur et Madame [redacted] ont aperçu l'O.V.N.I.

Annexe 8 : observations de T3 et T4



Annexe 9 : dessin de T4 (dessin PV).

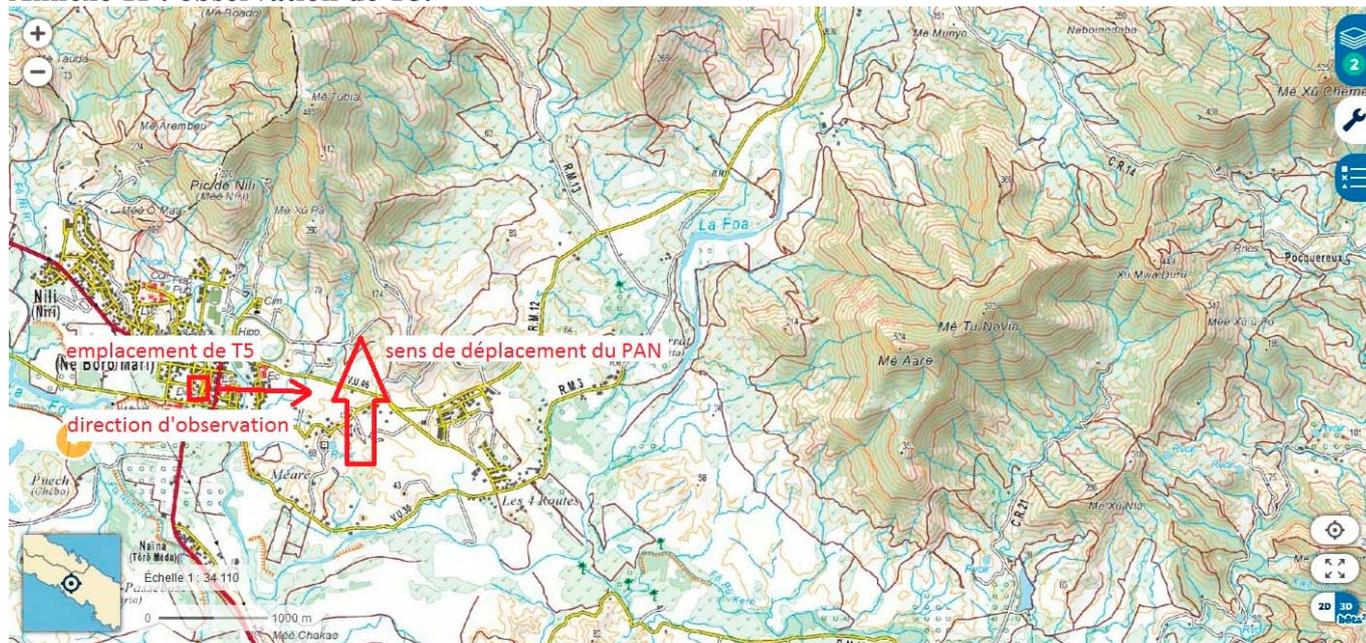


Annexe 10 : point d'observation de T5 (photo PV).



PHOTO N° 4 / Monsieur [REDACTED] nous désigne l'endroit où il a aperçu le phénomène lumineux.

Annexe 11 : observation de T5.



Données cartographiques : © IGN, CNRS, Airbus Defence and Space, Gouvernement de la Nouvelle-Calédonie

Annexe 12 : relevé météo du 4 mars.

La Tontouta Nlle-Caledoni... France Rechercher une station...

Station météorologique de **La Tontouta Nlle-Caledonie**
Indicatifs : 91590, NWWW

Département 988 988
Altitude 16 mètres
Coordonnées 22,02°S | 166,22°E
Début des archives 1er janvier 1973
Fuseau horaire Pacifique/Nooumea
Type de station Météo-France (métadonnées)

Sur votre site Graphiques Cartes Climatologie

Relevés du 04 mars 1984

5 mars 1984 » Aujourd'hui »

Afficher les relevés intermédiaires (METAR) »

Heure	Temps	Température	Biométéo	Humidité	Pt. de rosée	Vent moyen (raf.)	Pression	Visibilité
23h		26.0 °C	35	79%	22 °C	4 km/h	1009.8hPa =	20 km
17h		30.0 °C	39.9	66%	23 °C	19 km/h	1007.7hPa =	500 m
11h		30.0 °C	39.9	66%	23 °C	0 km/h	1009.2hPa =	500 m

Annexe 13 : relevé météo du 5 mars.

La Tontouta Nlle-Caledoni... France Rechercher une station...

Station météorologique de **La Tontouta Nlle-Caledonie**
Indicatifs : 91590, NWWW

Département 988 988
Altitude 16 mètres
Coordonnées 22,02°S | 166,22°E
Début des archives 1er janvier 1973
Fuseau horaire Pacifique/Nooumea
Type de station Météo-France (métadonnées)

Sur votre site Graphiques Cartes Climatologie

Relevés du 05 mars 1984

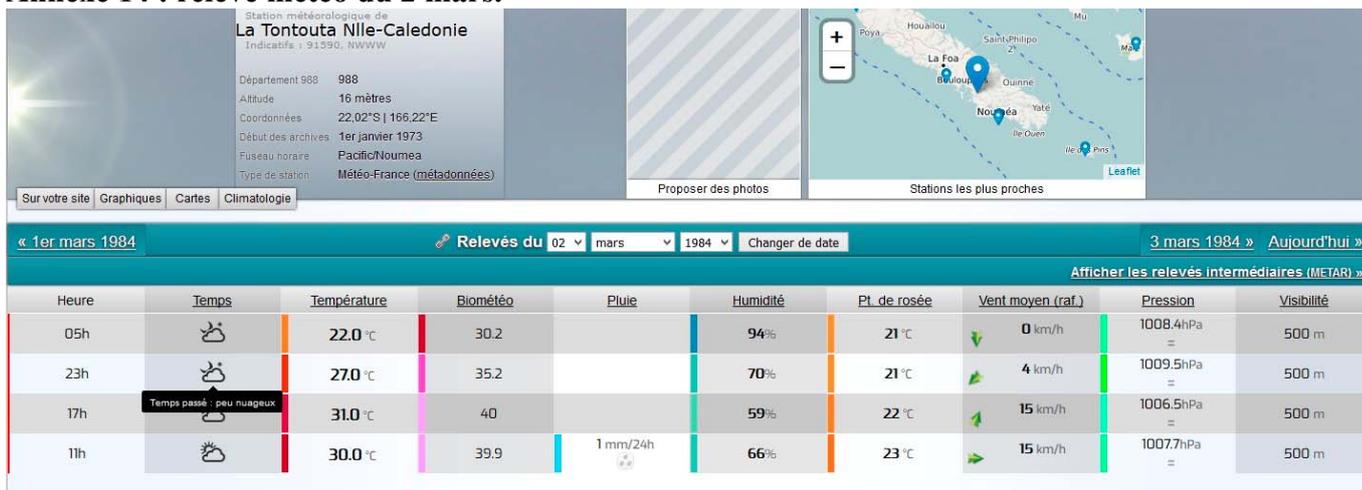
6 mars 1984 » Aujourd'hui »

Afficher les relevés intermédiaires (METAR) »

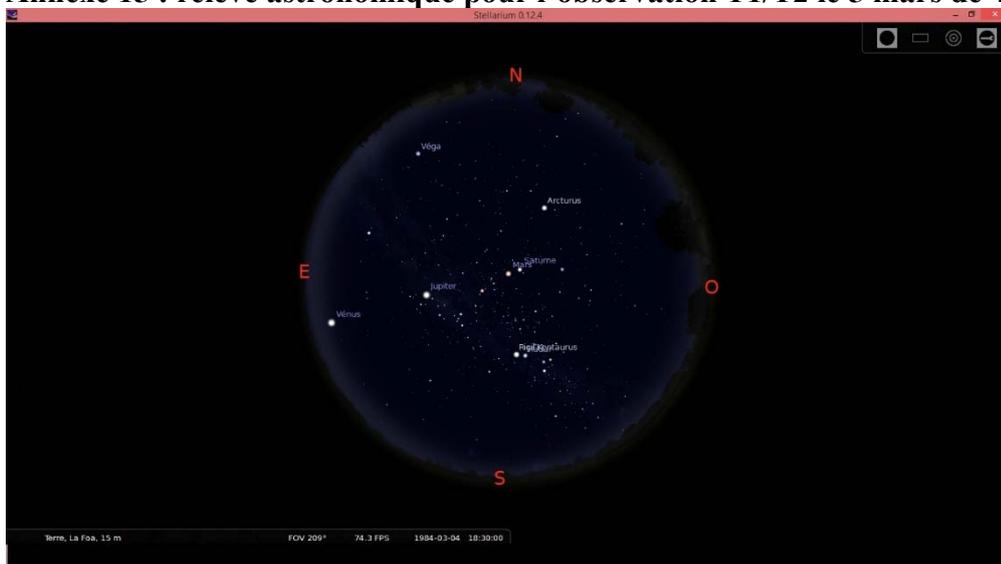
Heure	Temps	Température	Biométéo	Humidité	Pt. de rosée	Vent moyen (raf.)	Pression	Visibilité
05h		22.0 °C	28.6	83%	19 °C	4 km/h	1007.7hPa =	500 m
23h		26.0 °C	34.2	74%	21 °C	11 km/h	1008.6hPa =	20 km
17h		31.0 °C	40.9	63%	23 °C	19 km/h	1006.4hPa =	500 m
11h		30.0 °C	39	62%	22 °C	15 km/h	1009.0hPa =	40 km

Temps passé : peu nuageux

Annexe 14 : relevé météo du 2 mars.



Annexe 15 : relevé astronomique pour l'observation T1/T2 le 5 mars de 4h à 6h.



Annexe 16 : relevé astronomique pour l'observation de T3/T4 le 2 mars à 20h00.



Annexe 17 : relevé satellite pour l'observation T1/T2 le 5 mars 4h à 6h.

The screenshot shows the CalSky website interface. At the top, there is a navigation menu with links for Setup, Calendar, Sun, Moon, Planets, Comets, Asteroids, Meteors, Deep-Sky, and Satellites. Below this, there are sub-links for Physical Data, Apparent View/Data, Rise and Set, Ephemeris, Physical Ephemeris, Solstices etc., Solar Eclipses, Transits, Global Transits, Image Database, Space Weather, and Altitude/Shadow Length/Solar Energy. A "Nightvision-Mode" link is also present. The main content area includes a "Select start of calculation:" section with date pickers for 5 March 1984 at 8:04 A.D. and a "Select duration:" section set to 1 Day. A "Select interval:" section is also set to 1 Day. On the right side, there is a weather widget for "La Foa, New Caledonia" showing a 5-day forecast and a "Local Sponsors" section.

Daily Almanac

additionally, list times of civil (-6°) and astronomical (-18°) twilight

5 Mar 1984	Rise : 5h54.9m	Set : 18h21.4m	Transit: 12h08m20s
	az= 96.9°	az=263.3°	Altitude=74.3° Aqr
	Dawn : 5h06m	Dusk : 19h10m	Day : 12h26.4m

[Print](#)

Annexe 18 : relevé astronomique pour l'observation de T3/T4 le 3 mars à 4h00.

