

Toulouse, le 15 mai 2013  
DCT/DA/GEIPAN

## COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

**BERRIAS-ET-CASTELJAU (07) 30.03.2010**

### 1 – CONTEXTE

Le GEIPAN est contacté par le témoin par email le 31 mars 2010, au sujet d'une observation d'un groupe de lumières brillantes la nuit précédente. Il joint à son premier mail le Questionnaire Terrestre (QT) complété. Il est le seul témoin de cette observation.

### 2- DESCRIPTION DU CAS

Extrait du QT page 2 :

*« Hier, mardi 30 mars, aux alentours de 23H30, j'ai observé le phénomène suivant :  
J'étais dans mon lit face à ma fenêtre de chambre, seule. M'est apparu, en haut à droite de ladite fenêtre une forme brillante que je pensais être une étoile. Réflexion faite, j'ai pensé que c'était impossible puisque que l'on ne voyait aucune étoile, les nuages étaient bas.  
La forme se déplaçait lentement. Intriguée, je me suis approchée de la fenêtre et l'ai ouverte. Le forme évoluait sous les nuages donc assez bas ; cela ne m'a donc pas semblé être un avion d'autant qu'il n'y avait pas de clignotant rouge. Il m'a semblé qu'il s'agissait de trois petites « boules » réunies entre elles, brillantes ; au cours du déplacement, cela laissait une sorte de « traînée » derrière (comme des « paillettes »). Le déplacement à continué assez lentement vers la droite puis la forme est passée entre deux nuages et je ne l'ai plus vu. »*

L'observation a duré une dizaine de minutes (QT p.12).

### 3- ANALYSE

#### 3.1 SITUATION GEOGRAPHIQUE

Le témoin observe le phénomène depuis la fenêtre de sa résidence à Berrias, département de l'Ardèche, à 30 Km au Nord d'Alès :



Source : [Google Maps](#)

### 3.2 SITUATION METEO

La plus proche station active pour la date considérée est celle d'Aubenas, située à 31 Km au Nord – Nord Est du lieu d'observation.

« 29 mars 2010		Relevés du 30 mars 2010				Changer de date		31 mars 2010 » Aujourd'hui »	
Heure	Temps	Température	Biométéo	Pluie	Humidité	Pt. de rosée	Vent moyen (raf.)	Pression	
01h		5.0 °C	3.8	0 mm/1h	69%	-0.2 °C	6 km/h (9.3 km/h)	1012.3hPa ↗	
00h		5.6 °C	5.3	0 mm/1h	63%	-0.9 °C	4 km/h (5.6 km/h)	1012.2hPa ↗	
23h		5.8 °C	4.7	0 mm/1h	60%	-1.4 °C	6 km/h (9.3 km/h)	1012.3hPa ↗	
22h		6.8 °C	6.6	0 mm/1h	54%	-1.9 °C	4 km/h (25.9 km/h)	1011.5hPa ↗	
21h		9.2 °C	6.6	0 mm/1h	43%	-2.7 °C	17 km/h (40.7 km/h)	1010.4hPa ↗	
20h		10.6 °C		0 mm/1h	48%	0 °C	15 km/h (27.8 km/h)	1008.8hPa ↗	

Source : [infoclimat.fr](http://infoclimat.fr)

Les données de la station indiquent un vent variable ce soir-là, à la direction changeante. [Les images des satellites météo](#) confirment d'importants passages nuageux sur les Cévennes ce soir du 30 mars 2010.

### 3.3 SITUATION ASTRONOMIQUE

Le témoin mentionne ne mentionne aucun repère astronomique en raison d'un ciel couvert.

Une pleine Lune est visible au Sud Est (azimut 137 et 20° d'élévation).

La base [BOAM](#) fait d'une rentrée de bolide à 22 :10 TU, d'une magnitude -5 et d'une durée d'une demi-seconde.

### 3.4 SITUATION AERO ET ASTRONAUTIQUE

Le témoin ne mentionne aucun aéronef dans son témoignage.

### 3.5 RECONSTITUTION

Les données géographiques sont insuffisantes pour produire une reconstitution subjective ou objective.

#### 4- HYPOTHESES

Le témoin décrit une forme blanche brillante, qui lui semble être constituée par trois petites boules se déplaçant lentement sous les nuages en laissant une sorte de traînée derrière elles. Le phénomène se trouve approximativement dans la direction du Nord par rapport au témoin et se déplace sur sa droite, donc vers l'Est ou le Nord Est, et disparaît entre deux nuages (cf. QT pages 2, 11, 12, 14 et 15).

Cette description peut faire penser aux taches lumineuses produites par un projecteur de discothèque, quoique le jour – un mardi soir – ne soit pas très habituel : ce type d'éclairage fonctionne principalement les vendredis et samedis soir. De plus il semble que le plus proche établissement du genre se trouve à Aubenas, donc à plus de trente kilomètres de là (d'après Google en 2012).

Une étoile très brillante (Vega ou Deneb) aurait pu à la rigueur être visible si la couche nuageuse était peu épaisse, produisant alors cet effet de traînée, et cette lumière multiple.

#### 5- CONCLUSION

De faible étrangeté et de consistance faible en raison de l'unicité du témoignage, ce cas d'observation reste inexpliqué par manque d'information. Une enquête de terrain plus de 2 ans après les faits ne ramènerait que peu d'informations complémentaires.

**Ce cas est classé C faute de témoignages indépendants et de recoupements.**

