

DIRECTION ADJOINTE DE LA DIRECTION DES SYSTEMES ORBITAUX
GROUPE D'ETUDES ET D'INFORMATION SUR LES PHENOMENES
AEROSPATIAUX NON IDENTIFIES

Toulouse, le 09/05/2018
DSO/DA//GP

COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

CALAIS (62) 09.01.1981

CAS D'OBSERVATION

1 – CONTEXTE

Le GEIPAN continue à publier l'ensemble de ses archives sur son site public www.geipan.fr. Dans ses publications, figurent des cas anciens classés à l'époque (A, B, C ou D) et qui font aujourd'hui l'objet d'un réexamen, dans le seul but d'être plus pertinent dans les conclusions. Grâce à de nouveaux moyens techniques (logiciels) et à l'expérience d'enquête acquise depuis toutes ces dernières années, ce réexamen aboutit quelquefois à de nouvelles remarques voire à un changement de classification.

Ce cas d'observation précédemment classé D et nommé CALAIS (62) 1981 fait partie d'un ensemble de cas réexaminés récemment.

Ce cas concerne l'observation par trois témoins, depuis une maison de retraite, d'un PAN le 09.01.1981 à 9h00. A noter que deux des témoins ont observé le même phénomène le jour précédent.

Le témoin principal a téléphoné le jour même, dix minutes plus tard, au bureau de la brigade de Gendarmerie compétente, où ont été rédigés les seuls documents en possession du GEIPAN relatif à ce cas d'observation, à savoir les procès-verbaux d'audition des témoins.

Une enquête sur place a été réalisée par les Gendarmes.

2- DESCRIPTION DU CAS

Voici la description du cas, telle que narrée par les témoins dans le procès-verbal :

Témoin principal, noté ci-après « témoin 1 » :

« Ce matin, j'ai pris mon travail à la maison de retraite xxx, à 7 heures 30. A 9 heures, alors que je m'affairais dans la chambre xxx, et que j'étais seul, j'ai vu à travers la fenêtre, depuis l'intérieur de la chambre, un objet ayant la forme d'un cigare, de couleur rouge-vif orange sans trainée qui se déplaçait d'est en ouest.

De la chambre, l'engin m'est apparu de la grosseur d'un combiné téléphonique. Il était beaucoup plus bas qu'un avion de ligne mais beaucoup plus loin en profondeur. J'ai appelé Mr xxx, pour lui faire observer ce phénomène. Nous nous sommes dirigés tous deux dans le vestiaire puisque l'objet tournait vers le nord. Durant quelques secondes, l'engin a disparu dans les nuages. Nous l'avons revu ensuite alors qu'il passait au-dessus de l'hôtel de ville de Calais. L'objet a tourné et j'ai vu un cercle de feu avec deux trainées blanches avant qu'il ne disparaisse.

Lorsque l'engin a tourné, il paraissait coupé en deux. Cela a duré quelques secondes. Sa vitesse était plus élevée que celle d'un avion à réaction. J'ai avisé la Gendarmerie immédiatement, car cela me paraissait anormal.

L'engin ne faisait aucun bruit. C'est la première fois que j'observe un tel phénomène. Il faisait jour au moment de l'observation. »

Second témoin, nommé ci-après « témoin 2 » :

« Ce matin, comme d'habitude, je me suis rendu sur les lieux de mon travail, à la maison de retraite xxx, à Calais.

Vers 9 heures, mon camarade de travail, xxx, est venu me chercher pour me montrer un OVNI qui se trouvait dans le ciel. Cet objet avait la forme d'un cigare, de couleur jaune-rouge brillant. Il se déplaçait à une vitesse du double de celle d'un avion à réaction. Il venait de l'est et se dirigeait vers l'ouest.

Personnellement, je ne l'ai pas vu partir vers le nord car je prévenais la Gendarmerie par téléphone.

Je ne puis dire à quelle hauteur il se trouvait mais il était plus bas qu'un avion de ligne. Une collègue de travail a également vu cet objet. C'est tout ce que je puis déclarer sur cette affaire.

Sur interrogation : *l'engin ne faisait pas de bruit. Le temps était nuageux mais cependant l'observation était bonne. »*

Troisième témoin, nommé ci-après « témoin 3 » :

« Le 9 janvier dernier, vers 9 heures, j'étais au travail à la maison de retraite xxx à Calais. J'ai été appelée par Mr xxx alors que je me trouvais dans le vestiaire.

J'ai rejoint Mr xxx et Mr xxx qui se trouvaient dans une chambre. Ils m'ont dit de regarder le ciel par la fenêtre. J'ai vu dans le ciel, un objet de couleur orange de forme ovale. Je n'ai pas trouvé que cet objet ressemblait à la forme d'un cigare. Il était assez gros, je veux dire aussi volumineux que la girouette qui se trouve sur l'hôtel de ville.

Pour moi, ce n'était pas un avion. A ce moment-là, il n'y avait pas de trainée blanche. L'objet allait moins vite qu'un avion et volait beaucoup plus bas. De temps en temps, il disparaissait dans les nuages.

L'objet tournait toujours sur sa droite pour disparaître ensuite au-dessus de l'hôtel de ville. Il ne m'a pas semblé équipé d'ouvertures. Nous l'avons observé durant trois minutes environ. J'ai été très surprise par cette apparition. Je n'ai jamais vu de tels phénomènes. La veille, je n'ai rien vu contrairement à mes collègues.

L'objet ne faisait pas de bruit en se déplaçant. »

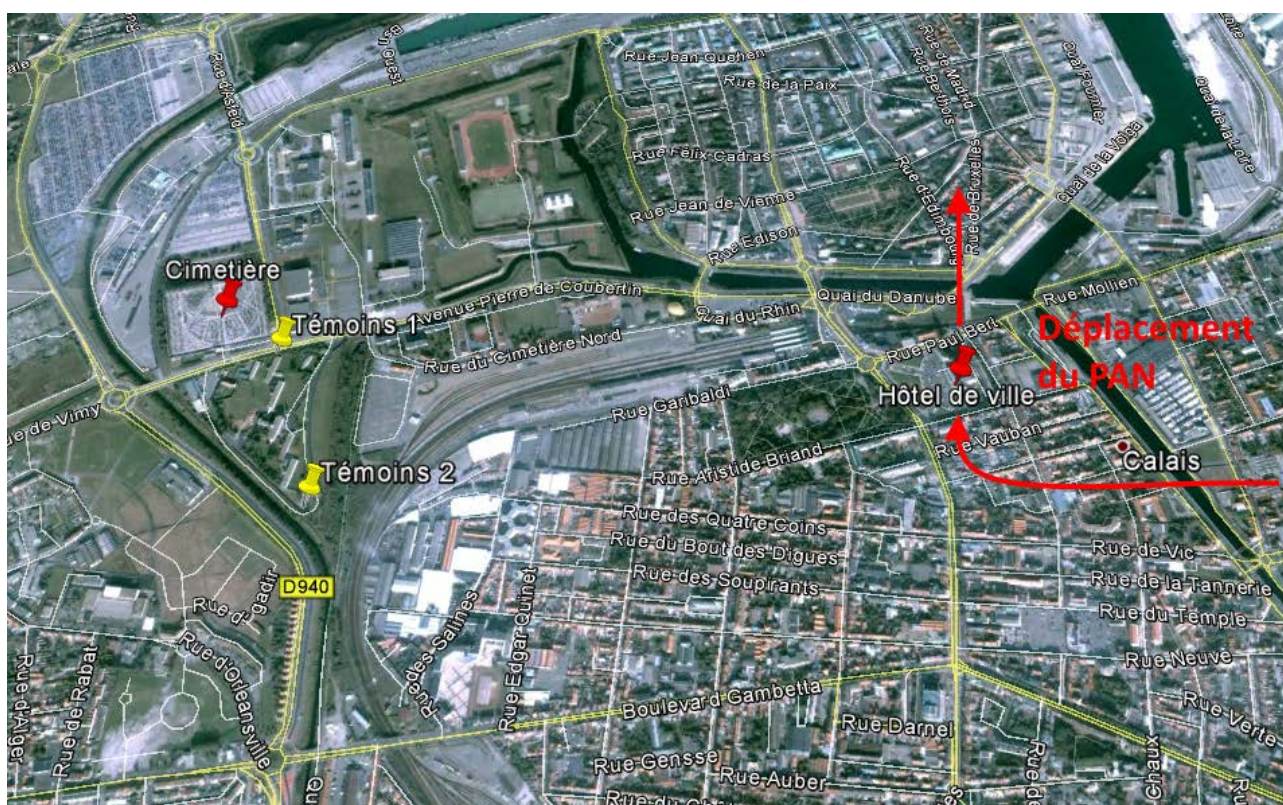
3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

La **situation géographique** est résumée sur la carte (datant de 2002) ci-dessous.

Il est à noter que la maison de retraite où travaillaient les témoins n'existe plus actuellement. Elle a été fermée en 2007 et les personnes âgées y vivant transférées dans un autre lieu. Les bâtiments ont été progressivement démolis entre 2013 et 2014, et l'ensemble du site rasé par la suite.

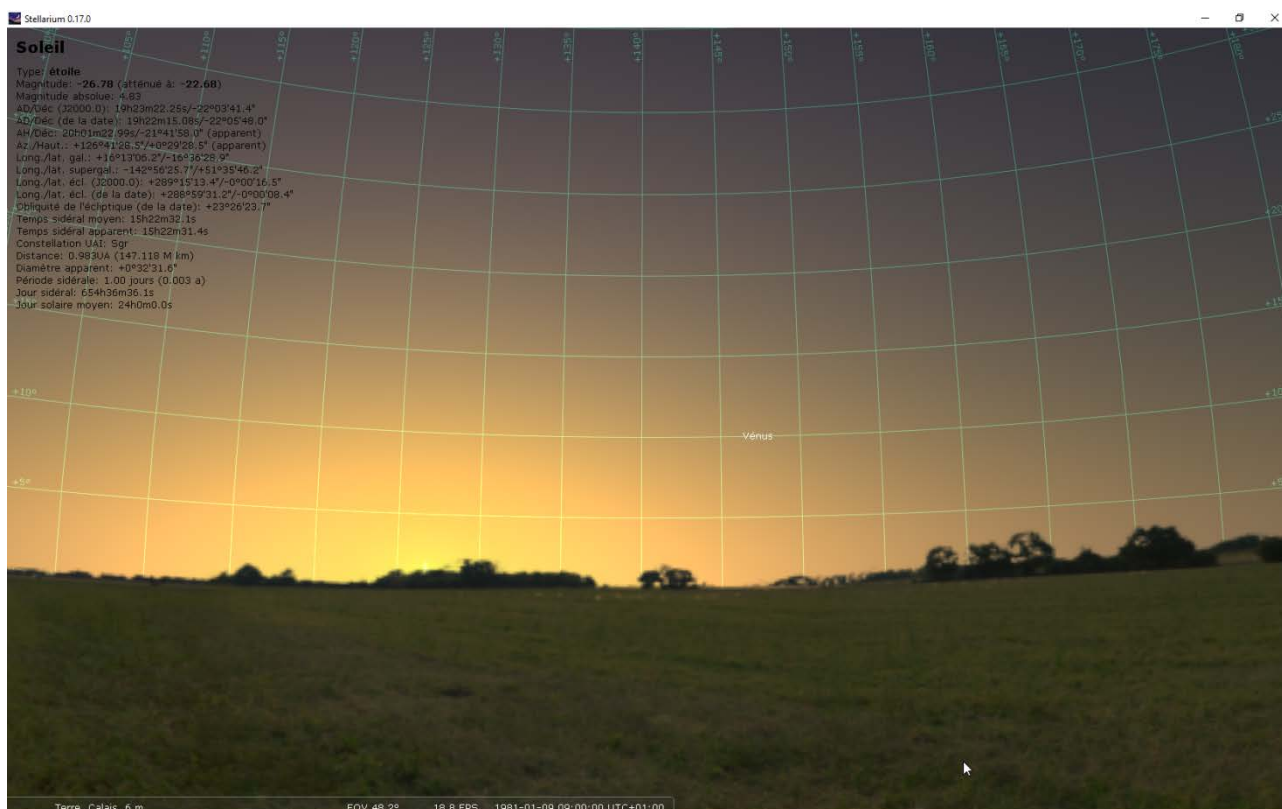
De nombreux bâtiments (au moins 7) composaient ce complexe très étendu (environ 5 hectares) et il est impossible de savoir dans quel bâtiment se trouvaient les témoins. Nous avons par conséquent considéré deux positions possibles « extrêmes », notées ci-après sur la carte « témoins 1 » et « témoins 2 ».

Le passage du PAN au-dessus de l'hôtel de ville est matérialisé tel que décrit par les témoins et n'est pas nécessairement représentatif du déplacement réel du PAN qui se trouve peut-être plus ou moins éloigné.



Les **données météorologiques** sont fournies dans le procès-verbal et ont été communiquées aux Gendarmes par la capitainerie du port de Calais. La température était de 5°C, le vent soufflait de l'ouest de 15 à 20 nœuds et le temps était nuageux avec des éclaircies.

Un état de la **situation astronomique** au moment de l'observation nous apprend que le soleil était à peine au-dessus de l'horizon, en phase de lever, à 0°29' d'élévation :



Analyse

Reprenons les termes employés par les témoins pour décrire le phénomène :

- Relatifs à son apparence :
 - « ... *forme d'un cigare, de couleur rouge-vif orange sans trainée...* »
 - « ... *L'objet a tourné et j'ai vu un cercle de feu avec deux trainées blanches...* »
 - « ... *Lorsque l'engin a tourné, il paraissait coupé en deux...* »
 - « ... *Cet objet avait la forme d'un cigare, de couleur jaune-rouge brillant...* »
 - « ... *un objet de couleur orange de forme ovale. Je n'ai pas trouvé que cet objet ressemblait à la forme d'un cigare...* »
 - « ... *A ce moment-là, il n'y avait pas de trainée blanche...* »
- Relatifs à son déplacement et à sa position :
 - « ... *Il était beaucoup plus bas qu'un avion de ligne mais beaucoup plus loin en profondeur...* »
 - « ... *se déplaçait d'est en ouest...* »
 - « ... *l'objet tournait vers le nord. Durant quelques secondes, l'engin a disparu dans les nuages...* »
 - « ... *Sa vitesse était plus élevée que celle d'un avion à réaction...* »

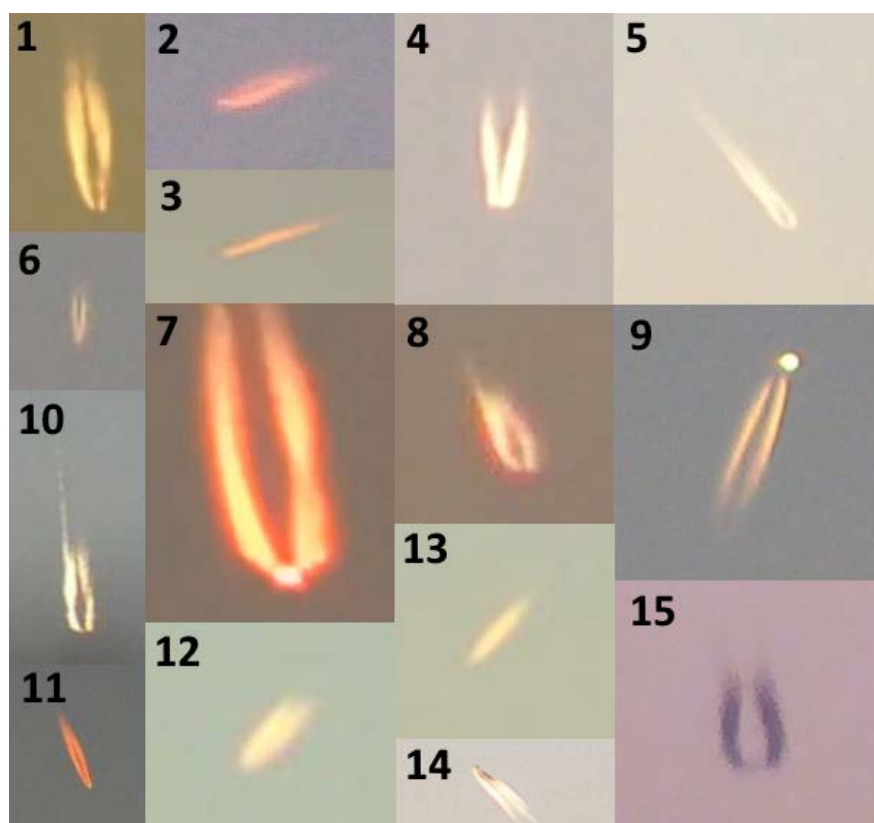
- « ... Il se déplaçait à une vitesse du double de celle d'un avion à réaction. Il venait de l'est et se dirigeait vers l'ouest... »
- « ... il était plus bas qu'un avion de ligne... »
- « ... L'objet allait moins vite qu'un avion et volait beaucoup plus bas. De temps en temps, il disparaissait dans les nuages... »

Si, tel que l'affirme le témoin 3, le PAN volait « *beaucoup plus bas* » (plus bas en élévation ?) qu'un avion mais en même temps disparaissait de temps en temps dans les nuages, il est en réalité **peut-être très éloigné**, impression confirmée par le témoin 1 : « ... *beaucoup plus loin en profondeur...* ».

Les témoignages sont en revanche contradictoires en ce qui concerne la vitesse du PAN, tantôt décrit comme volant à une « *vitesse plus élevée que celle d'un avion de ligne* », tantôt décrit comme « *allant moins vite qu'un avion* ».

Concernant la couleur du PAN, décrite comme orange ou jaune-rouge, il pourrait s'agir du reflet sur sa structure du soleil levant, de la même manière que le fait la carlingue d'un avion de ligne dans les mêmes conditions. Cependant, comme le PAN semble être très éloigné, sauf à imaginer un objet de taille très importante, c'est peu probable.

Il est en revanche relativement fréquent, dans des conditions d'éclairage semblables (soleil bas sur l'horizon) et dans des conditions atmosphériques à haute altitude très stables, que la traînée de condensation d'un avion de ligne produise ce genre d'effets visuels, dont le GEIPAN possède aujourd'hui de nombreux témoignages photos.



Les caractéristiques communes de tous ces exemples sont que les avions produisant ces traînées de condensation courtes ont été photographiés aux environs du crépuscule ou de l'aurore, avec un soleil à proximité de l'horizon, ce qui produit sur les traînées une couleur jaune-orange (qui peut même parfois être rouge) et donc cette impression de « feu » notée par un des témoins.

3.1. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

TEMOIN N°1

| # | QUESTION | REPONSE (APRES ENQUETE) |
|---|--|-------------------------|
| A1 | Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75)) | CALAIS (62) |
| A2 | (opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement | |
| A3 | (opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion | |
| <i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i> | | |

| | | |
|---------------------------------------|---|--|
| B1 | Occupation du témoin avant l'observation | TRAVAILLAIT |
| B2 | Adresse précise du lieu d'observation | 50.952/1.836 |
| B3 | Description du lieu d'observation | INTERIEUR D'UNE CHAMBRE, A TRAVERS UNE FENETRE |
| B4 | Date d'observation (JJ/MM/AAAA) | 09/01/1981 |
| B5 | Heure du début de l'observation (HH:MM:SS) | 09:00:00 |
| B6 | Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS) | / |
| B7 | D'autres témoins ? Si oui, combien ? | OUI - 2 |
| B8 | (opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ? | COLLEGUES |
| B9 | Observation continue ou discontinue ? | CONTINUE |
| B10 | Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ? | / |
| B11 | Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ? | / |
| B12 | Phénomène observé directement ? | OUI |
| B13 | PAN observé avec un instrument ? (lequel ?) | NON |
| B14 | Conditions météorologiques | CIEL NUAGEUX AVEC DES ECLAIRCIES - VENT DE SECTEUR OUEST 15 A 20 NŒUDS - TEMPERATURE SOUS ABRI 5°C |
| B15 | Conditions astronomiques | SOLEIL AU LEVER A 0°29' D'ELEVATION |
| B16 | Equipements allumés ou actifs | / |
| B17 | Sources de bruits externes connues | / |
| <i>Description du phénomène perçu</i> | | |
| C1 | Nombre de phénomènes observés ? | 1 |
| C2 | Forme | CIGARE |
| C3 | Couleur | ROUGE VIF ORANGE |
| C4 | Luminosité | / |
| C5 | Trainée ou halo ? | NON |
| C6 | Taille apparente (maximale) | / |
| C7 | Bruit provenant du phénomène ? | NON |
| C8 | Distance estimée (si possible) | / |
| C9 | Azimut d'apparition du PAN (°) | ENVIRON 90° |
| C10 | Hauteur d'apparition du PAN (°) | / |
| C11 | Azimut de disparition du PAN (°) | ENVIRON 0° |
| C12 | Hauteur de disparition du PAN (°) | / |
| C13 | Trajectoire du phénomène | / |

| | | |
|---|---|---|
| C14 | Portion du ciel parcourue par le PAN | / |
| C15 | Effet(s) sur l'environnement | / |
| <i>POUR LES ELEMENTS SUIVANTS, INDIQUEZ SIMPLEMENT SI LE TEMOIN A REPONDU A CES QUESTIONS</i> | | |
| E1 | Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ? | / |
| E2 | Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ? | / |
| E3 | Qu'a fait le témoin après l'observation ? | / |
| E4 | Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ? | / |
| E5 | Intérêt porté aux PAN avant l'observation ? | / |
| E6 | Origine de l'intérêt pour les PAN ? | / |
| E7 | L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ? | / |
| E8 | Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ? | / |

TEMOIN N°2

| # | QUESTION | REPONSE (APRES ENQUETE) |
|---|--|--|
| A1 | Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75)) | CALAIS (62) |
| A2 | (opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement | |
| A3 | (opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion | |
| <i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i> | | |
| B1 | Occupation du témoin avant l'observation | TRAVAILLAIT |
| B2 | Adresse précise du lieu d'observation | 50.952/1.836 |
| B3 | Description du lieu d'observation | INTERIEUR D'UNE CHAMBRE, A TRAVERS UNE FENETRE |
| B4 | Date d'observation (JJ/MM/AAAA) | 09/01/1981 |
| B5 | Heure du début de l'observation (HH:MM:SS) | VERS 09:00:00 |
| B6 | Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS) | / |
| B7 | D'autres témoins ? Si oui, combien ? | OUI - 2 |
| B8 | (opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ? | COLLEGUES |

| | | |
|---|--|--|
| B9 | Observation continue ou discontinuée ? | CONTINUE |
| B10 | Si discontinuée, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ? | / |
| B11 | Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ? | LE TEMOIN EST PARTI TELEPHONER AUX GENDARMES |
| B12 | Phénomène observé directement ? | OUI |
| B13 | PAN observé avec un instrument ? (lequel ?) | NON |
| B14 | Conditions météorologiques | CIEL NUAGEUX AVEC DES ECLAIRCIES - VENT DE SECTEUR OUEST 15 A 20 NŒUDS - TEMPERATURE SOUS ABRI 5°C |
| B15 | Conditions astronomiques | SOLEIL AU LEVER A 0°29' D'ELEVATION |
| B16 | Equipements allumés ou actifs | / |
| B17 | Sources de bruits externes connues | / |
| <i>Description du phénomène perçu</i> | | |
| C1 | Nombre de phénomènes observés ? | 1 |
| C2 | Forme | CIGARE |
| C3 | Couleur | JAUNE-ROUGE BRILLANT |
| C4 | Luminosité | / |
| C5 | Trainée ou halo ? | NON |
| C6 | Taille apparente (maximale) | / |
| C7 | Bruit provenant du phénomène ? | NON |
| C8 | Distance estimée (si possible) | / |
| C9 | Azimut d'apparition du PAN (°) | ENVIRON 90° |
| C10 | Hauteur d'apparition du PAN (°) | / |
| C11 | Azimut de disparition du PAN (°) | / |
| C12 | Hauteur de disparition du PAN (°) | / |
| C13 | Trajectoire du phénomène | / |
| C14 | Portion du ciel parcourue par le PAN | / |
| C15 | Effet(s) sur l'environnement | / |
| <i>POUR LES ELEMENTS SUIVANTS, INDIQUEZ SIMPLEMENT SI LE TEMOIN A REPONDU A CES QUESTIONS</i> | | |
| E1 | Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ? | / |
| E2 | Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ? | / |
| E3 | Qu'a fait le témoin après l'observation ? | / |
| E4 | Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ? | / |

| | | |
|----|---|---|
| E5 | Intérêt porté aux PAN avant l'observation ? | / |
| E6 | Origine de l'intérêt pour les PAN ? | / |
| E7 | L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ? | / |
| E8 | Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ? | / |

TEMOIN N°3

| # | QUESTION | REPONSE (APRES ENQUETE) |
|---|---|--|
| A1 | Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75)) | CALAIS (62) |
| A2 | (opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement | |
| A3 | (opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion | |
| <i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i> | | |
| B1 | Occupation du témoin avant l'observation | TRAVAILLAIT |
| B2 | Adresse précise du lieu d'observation | 50.952/1.836 |
| B3 | Description du lieu d'observation | INTERIEUR D'UNE CHAMBRE, A TRAVERS UNE FENETRE |
| B4 | Date d'observation (JJ/MM/AAAA) | 09/01/1981 |
| B5 | Heure du début de l'observation (HH:MM:SS) | VERS 09:00:00 |
| B6 | Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS) | ENVIRON TROIS MINUTES |
| B7 | D'autres témoins ? Si oui, combien ? | OUI - 2 |
| B8 | (opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ? | COLLEGUES |
| B9 | Observation continue ou discontinue ? | CONTINUE |
| B10 | Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ? | / |
| B11 | Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ? | / |
| B12 | Phénomène observé directement ? | OUI |
| B13 | PAN observé avec un instrument ? (lequel ?) | NON |
| B14 | Conditions météorologiques | CIEL NUAGEUX AVEC DES ECLAIRCIES - VENT DE SECTEUR OUEST 15 A 20 NŒUDS - TEMPERATURE SOUS ABRI 5°C |

| | | |
|---|---|-------------------------------------|
| B15 | Conditions astronomiques | SOLEIL AU LEVER A 0°29' D'ELEVATION |
| B16 | Equipements allumés ou actifs | / |
| B17 | Sources de bruits externes connues | / |
| <i>Description du phénomène perçu</i> | | |
| C1 | Nombre de phénomènes observés ? | 1 |
| C2 | Forme | OVALE |
| C3 | Couleur | ORANGE |
| C4 | Luminosité | / |
| C5 | Trainée ou halo ? | NON |
| C6 | Taille apparente (maximale) | / |
| C7 | Bruit provenant du phénomène ? | NON |
| C8 | Distance estimée (si possible) | / |
| C9 | Azimut d'apparition du PAN (°) | ENVIRON 90° |
| C10 | Hauteur d'apparition du PAN (°) | / |
| C11 | Azimut de disparition du PAN (°) | ENVIRON 0° |
| C12 | Hauteur de disparition du PAN (°) | / |
| C13 | Trajectoire du phénomène | / |
| C14 | Portion du ciel parcourue par le PAN | / |
| C15 | Effet(s) sur l'environnement | / |
| <i>POUR LES ELEMENTS SUIVANTS, INDIQUEZ SIMPLEMENT SI LE TEMOIN A REPONDU A CES QUESTIONS</i> | | |
| E1 | Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ? | / |
| E2 | Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ? | / |
| E3 | Qu'a fait le témoin après l'observation ? | / |
| E4 | Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ? | / |
| E5 | Intérêt porté aux PAN avant l'observation ? | / |
| E6 | Origine de l'intérêt pour les PAN ? | / |
| E7 | L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ? | / |
| E8 | Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ? | / |

4- HYPOTHESES ENVISAGEES

La seule hypothèse envisagée est celle de la confusion avec un avion et sa trainée de condensation courte éclairée par le soleil levant.

4.1. SYNTHESE DES HYPOTHESES

| HYPOTHESE | | | EVALUATION* |
|--|--|---|-------------|
| AVION ET SA TRAINEE DE CONDENSATION COURTE ECLAIREE PAR LE SOLEIL LEVANT | | | 65% |
| ITEM | ARGUMENTS POUR | ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR | POUR/CONTRE |
| - FORME | - COMPATIBLE, AVANT ET APRES LE VIRAGE EFFECTUE PAR LE PAN, LA DESCRIPTION CADRE BIEN AVEC DES EXEMPLES PHOTOS DU PHENOMENE | - | 0.8 |
| - COULEUR | - COMPATIBLE, LA DESCRIPTION CADRE BIEN AVEC DES EXEMPLES PHOTOS DU PHENOMENE ET DES CAS GEIPAN EXPLIQUES | - | 0.8 |
| - MOMENT | - LEVER DU SOLEIL, PROPICE A UN ECLAIRAGE PRODUISANT LA COULEUR | - | 1.00 |
| - DEPLACEMENTS | - COMPATIBLES POUR UN OBJET SITUE A HAUTE ALTITUDE POSSIBILITE RAISONNABLE, Y COMPRIS EN 1981, DE TROUVER UN AVION AYANT FAIT UNE TRAJECTOIRE AVEC UN VIRAGE DANS UNE PLAGE DE 50 A 150 KM A L'EST DE CALAIS | - INCERTITUDE SUR LA VITESSE REELLE : TEMOIGNAGES CONTRADICTOIRES | 0.70 |
| OCCURRENCE D'UN AVION EN LIEU ET DATE | | IMPOSSIBILITE D'INFIRMER OU CONFIRMER LA PRESENCE D'UN TEL AVION | 0 |

*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; importante (60% à 80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)

4.2. SYNTHÈSE DE LA CONSISTANCE

La consistance du témoignage est plutôt faible. Il y a bien trois témoins mais dépendants, donnant peu d'éléments quantifiés (aucune donnée angulaire par exemple).

5- CONCLUSION

Le PAN observé par les témoins a toutes les caractéristiques d'une traînée de condensation produite par un avion se déplaçant à haute altitude et éclairée par le soleil levant :

- Forme en cigare ou ovalisée semblable à des exemples photographiques de telles traînées.
- Couleur « feu » ou rouge/orange/jaune typique de la couleur que prennent de telles traînées lorsqu'elles sont éclairées par le soleil bas sur l'horizon (au lever ou au coucher).
- Déplacement semblable à celui d'un objet très éloigné, « loin en profondeur », tel que noté par le témoin 1.

Il est relativement fréquent, dans des conditions d'éclairage semblables (soleil bas sur l'horizon) et dans des conditions atmosphériques à haute altitude très stables, que la traînée de condensation d'un avion de ligne produise ce genre d'effets visuels, dont le GEIPAN possède aujourd'hui de nombreux témoignages photos. Les caractéristiques communes sont que les avions produisant ces traînées de condensation courtes ont été photographiés aux environs de l'aurore ou du crépuscule, avec un soleil à proximité de l'horizon, ce qui produit sur les traînées une couleur jaune-orange (qui peut même parfois être rouge) et donc cette impression de « feu » notée par un des témoins.

En 1981, le GEIPAN n'avait pas l'expérience, acquise et vérifiée aujourd'hui, de ce type de témoignages créés par des traînées d'avion. Ce qui avait conduit à un classement du cas en inexpliqué à l'époque.

L'avion lui-même peut être ou ne pas être visible et, lorsqu'il l'est, c'est souvent sous la forme d'un point très lumineux précédant les traînées de condensation (exemples n°7 et 9). La plupart du temps, ce point lumineux n'apparaît que de façon fugace, selon la géométrie de la surface reflétant la lumière solaire et le déplacement de l'avion par rapport à la position des observateurs. Les témoins n'ont pas observé ce phénomène, mais le PAN n'a été visible que par intermittence, masqué de temps en temps par des nuages.

En ce qui concerne ces traînées, elles peuvent prendre une forme plus ou moins allongée, en forme de « V », de fuseau, voire une forme ovalisée, ce qui correspond bien aux descriptions des témoins relatives à la forme du PAN (« cigare », « cercle », « ovale »...).

Lorsque l'avion incriminé a effectué un virage, la perspective était sans doute plus favorable pour que la séparation entre les deux traînées de condensation soit davantage visible, ce qui donne l'impression à un des témoins qu'à cet instant « il paraissait coupé en deux ».

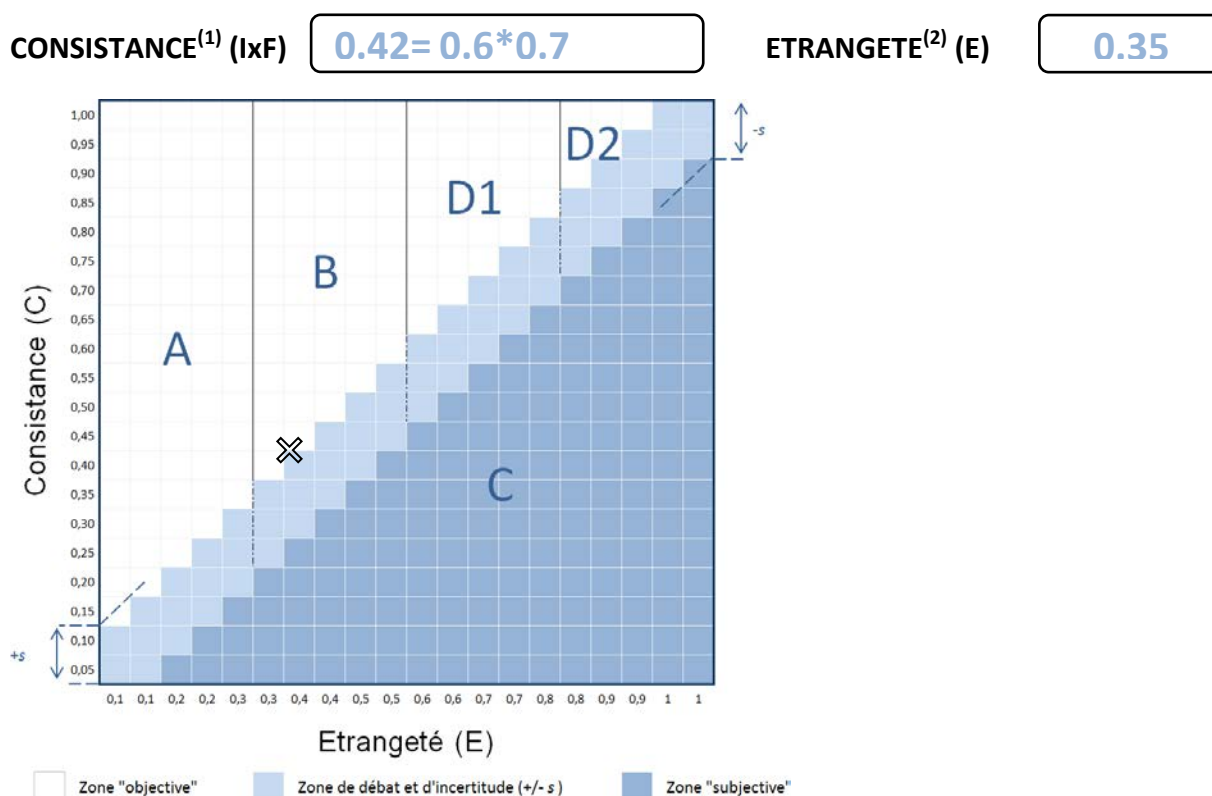
Enfin le témoin 1 note la présence de « deux traînées blanches » avant que le PAN ne disparaisse. Cette mention de traînées blanches confirme l'hypothèse de la confusion avec les traînées de condensation d'un avion.

Il est impossible 37 ans après d'identifier l'avion à l'origine. Mais la vision se faisant à basse hauteur dans le ciel, (c'est effectivement bas sur l'horizon que peuvent se produire ces couleurs ocre de traînées au lever ou au coucher du soleil), l'avion pouvait se trouver sur une plage de 50 à 150 km à l'Est de Calais, ce qui embrasse une possibilité de trafic déjà importante en 1981 et laisse une possibilité raisonnable d'y trouver un avion ayant fait une trajectoire avec un virage plus ou moins accentué.

La consistance du témoignage est plutôt faible. Il y a bien trois témoins mais dépendants, donnant peu d'éléments quantifiés (aucune donnée angulaire par exemple). Le qualitatif fourni est suffisamment caractéristique pour valider l'explication.

En conclusion, GEIPAN conclue en B : observation probable de traînées d'avion volant à haute altitude, éclairées par le soleil levant.

5.1. CLASSIFICATION



MODELE DE DOCUMENT PAR DEFAUT CNES VERSION 2.0 JANVIER 2010 CR ENQUETE V7 -AVRIL 2017

(1) CONSISTANCE (C) : ENTRE 0 ET 1. QUANTITE D'INFORMATIONS (I) FIABLES (F) RECUEILLIES SUR UN TMOIGNAGE ($C = IxF$)

(2) ETRANGETE (E) : ENTRE 0 ET 1. DISTANCE EN TERMES D'INFORMATIONS A L'ENSEMBLE DES PHENOMENES CONNUS